

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-14C/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122209393
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1122209393.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D. B., proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o náhradu škody na zdraví, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Súd nepriznáva žalobkyňi nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

- Žalobkyňa sa žalobou doručenu na tunajší súd zo dňa 20.10.2022 domáhala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy 2184 Eur titulom náhrady škody na zdraví. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 20.10.2020 utrpela pri dopravnej nehode mnohopočetné závažné zranenia v dôsledku, ktorých bola hospitalizovaná a musela sa podrobiť náročnej a bolestivej liečbe. Ďalej uviedla, že na Okresnom súde Zvolen prebieha trestné konanie pod sp. zn. 2T/31/22 pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona kde sa bude tiež nárok žalobkyne v rámci adhézneho konania.
- Žalobkyňa písomným doručeným súdu dňa 28.4.2025 zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie vo veci zastaviť. Ďalej uviedla, že žalovaná zaplatila sumu 2184 .- Eur dňa 25.04.2024, ktorá tvorila predmet a žaloba sa tak stala bezpredmetnou.
- Žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby. Uviedla, že uhradila náhradu škody v celej výške 2184 .- Eur potom čo žalobkyňa predložila právoplatný rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 31/2022 a výzvu na plnenie došla od žalobkyne dňa 18.04.2000 z 24 a žalovaná poskytla plnenie dňa 25.04.2024. Poukázala na to, že sa spolu so žalobou bol podaný návrh na prerušenie konania a čakalo na výsledok trestného konania vo veci Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T 31/2022.
- Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
- Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu
- Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
- Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
- Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- V predmetnej veci boli splnené podmienky na zastavenie konania, pretože žalobkyňa

svojím dispozitívnym úkonom zobrala žalobu v celom rozsahu späť. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby v tomto prípade nebol potrebný, pretože žaloba bola vzatá späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súd preto postupom podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

12. Pri zastavení konania o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené z dôvodu, že žalobkyňa zobrala žalobu späť písomným podaním zo dňa 28.4.2025 potom, čo žalovaná plnila dňa 25.4.2025. Súd v danej veci nepriznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania pretože k plneniu zo strany žalovanej došlo potom čo žalobkyňa predložila právoplatný rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/31/2022 predmetom, ktorého bola aj náhrada škody v rámci adhézneho konania. Zo samotnej žaloby aj obsahu vyplývalo, že žiadala konanie prerušiť z dôvodu, že sa čakalo na výsledok trestného konania ktorý môže mať význam k náhrade škody žalobkyne trestne zodpovedným páchatelom v adhéznom konaní. Podľa názoru súdu žalovaná poskytla plnenie potom čo predložila žalobkyňa právoplatný rozsudok v trestnej veci a žalovaná konanie nezavinila preto súd nepriznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP). V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.