

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/60/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425200184
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:6425200184.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: otec D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. XXXX/X, G. B. H. XXX a matka H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., J. XXX/XX, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/56/2020 - 40 zo dňa 09.11.2020 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloleté deti sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otcovi od 01.04.2025 s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletého B. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, na výživu maloletej C. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne a na výživu maloletého D. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca k rukám otca, počnúc od 01.04.2025.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.04.2025 do 27.05.2025 je vyrovnané.

III. Rodičia sa dohodli na tom, že styk matky s maloletými deťmi A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX sa n e u p r a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 27.01.2025 domáha zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazat' prispievať na výživu maloletých detí na každé dieťa mesačne sumou vo výške 120,- eur. Styk matky sa bude realizovať na základe ich spoločnej dohody za prítomnosti otca. Návrh odôvodnil tým, že s matkou detí nežije v spoločnej domácnosti od roku 2018, ale napriek tomu je v neustálom kontakte s deťmi. Dôvodom odchodu zo spoločnej domácnosti boli neustále hádky a požívanie alkoholu zo strany matky. Ďalej uviedol, že on žije usporiadaným životom v rodinnom dome s manželkou a spoločnou dcérou. Po udalostiach, ktoré nastali v decembri 2024, kedy matka odišla od detí v podnapitom stave a nevrátila sa, ho kontaktovala dcéra C.. Po deti prišiel dňa 25.12.2024, ale po prísľube matky, že sa situácia nezopakuje, deti matke vrátil. V januári sa však situácia zopakovala a po vzájomnej dohode s matkou, ktorá nemá vytvorené vhodné podmienky pre deti a nedokáže sa o ne postarať, deti opäť zobrať k sebe do obce B. H..

2. Podľa § 31 Civilného poriadku, súd pojednával v neprítomnosti otca, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

3. Matka na pojednávaní navrhla schváliť rodičovskú dohodu, pretože sa nevie o deti postarať s poukazom na jej bytové a finančné problémy.

4. Kolízna opatrovníčka navrhla na pojednávaní schváliť rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzavreli na informatívnom stretnutí rodičov dňa 24.04.2025.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, správami zo šetrenia pomerov, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Vo veci starostlivosti o maloleté deti bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/56/2020-40 zo dňa 09.11.2020 tak, že súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky a otec sa zaviazal na platenie výživného na maloletého B. vo výške 60,- eur mesačne, na maloletú C. vo výške 40,- eur mesačne a na maloletého D. vo výške 30,- eur mesačne. Rodičia sa dohodli aj na úprave styku otca s maloletými deťmi. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2020.

7. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25P/13/2025-21 zo dňa 03.02.2025 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne zveril do starostlivosti otca a matku zaviazal na platenie výživného na každé dieťa vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa určené podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám otca. Vo zvyšnej časti návrh otca zamietol. Ďalej rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2015.

8. Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 30.01.2025 mal súd preukázané, že sa nepodarilo prešetriť pomery u matky. Zo šetrenia pomerov u otcovej sestry pani K. A., nar. XX.XX.XXXX na adrese E. F. X vyplynulo, že má vytvorené vhodné podmienky. Z jej vyjadrenia vyplynulo, že maloletý B. žije v jej domácnosti cca. rok, otec na maloletého pravidelne posíla 150-170,- eur, ale matka celý čas na maloletého žiadne peniaze neposlala. Pani A. uviedla, že súhlasí s tým, aby maloletý B. naďalej býval v jej domácnosti a bude mu zabezpečovať riadnu starostlivosť. Maloletý B. sa počas šetrenia pomerov vyjadril, že súhlasí s tým, aby bol zverený do starostlivosti otca, ale chcel by naďalej zostať bývať u jeho tety-otcovej sestry a dokončiť školu v H.. Uviedol, že s otcom je v pravidelnom kontakte, chodí za ním do domácnosti tety a je s ním v kontakte aj cez sociálne siete.

9. Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 31.01.2025 mal súd preukázané, že otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Maloletý B. ostal u otcovej sestry v E., aby si mohol dokončiť E. K. E. L. H.. Po ukončení základného vzdelania otec plánuje trvalé presťahovanie maloletého do jeho domácnosti. Maloleté deti C. a D. sa vyjadrili, že chcú ostať u otca. Maloletý B. sa nachádza u otcovej sestry z dôvodu, že aby si mohol maloletý dokončiť špeciálnu.

10. Okresný súd Žiar nad Hronom postúpil spisový materiál tunajšiemu súdu dňa 14.03.2025, spis bol doručený tunajšiemu súdu dňa 26.03.2025.

11. Na informatívnom stretnutí rodičov dňa 24.04.2025 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/56/2020 - 40 zo dňa 09.11.2020 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti otcovi od 01.04.2025 s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a matka je povinná prispievať na výživu maloletého B. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, na výživu maloletej C. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne a na výživu maloletého D. vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca k rukám otca, počnúc od 01.04.2025. Zároveň sa dohodli na tom, že styk matky s maloletými deťmi sa neupravuje.

12. Podľa § 24 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

15. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

18. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

19. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

21. Dohoda o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností zo dňa 24.04.2025 uzavretá rodičmi maloletých detí je v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Zákona a rodine, preto ju súd schválil, pričom prihliadol na odôvodnené potreby maloletých detí ako aj na možnosti a schopnosti rodičov.

22. Vzhľadom na vyjadrenie otca do zápisnice z informatívneho výsluchu rodičov dňa 24.04.2025 o tom, že matka mu na deti dala sumu 1400,- eur čo považuje za výživné na maloleté deti na celý rok, súd rozhodol o zročnom výživnom za obdobie od 01.04.2025 do 27.05.2025 tak, že zročné výživné je vyrovnané.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody odvolanie kolízneho opatrovníka nie je prípustné, nakoľko sa tohto práva po jeho vyhlásení výslovne vzdal.

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nemôžu podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti tomuto rozsudku v časti o zročnom výživnom a náhrade trov konania je prípustné odvolanie otca v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku v časti o zročnom výživnom a náhrade trov konania matka ani kolízny opatrovník nemôžu podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva po jeho vyhlásení výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.