

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 10C/35/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925201946  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925201946.1

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. E. XXX, štátne občianstvo SR zastúpený: JUDr. Stanislava Ďurišová, advokátka, Ružová 112/18, Ilava proti žalovanej: F. G., D. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX, štátne občianstvo SR o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto zabezpečovacie opatrenie :

Súd zriaďuje záložné právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese: Rimavská Sobota, v obci: Ožďany, v katastrálnom území: H., zapísaným na LV č. XXXX a to k rodinnému domu súpisné číslo XXX na parcele C KN č. 4313/3, k ornej pôde o výmere 173 m<sup>2</sup>, parc. C KN č. 4313/1 (ide o parcelu registra "C" evidovanú na katastrálnej mape), k zastavanej ploche a nádvoriu o výmere 299 m<sup>2</sup>, parc. C KN č. 4313/2 (ide o parcelu registra "C" evidovanú na katastrálnej mape) a k zastavanej ploche a nádvoriu o výmere 372 m<sup>2</sup>, parc. C G. I. XXXX/X (ide o parcelu registra "C" evidovanú na katastrálnej mape) vo výlučnom vlastníctve žalovanej F. G., D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom č. d. XXX, XXX XX H. (v spoluvlastníckom podiele 1/1), v prospech žalobcu A. B. C., D. C., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom č. d. XXX, XXX XX D. E., občan SR, za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu voči žalovanej z titulu nevrátenia pôžičky žalovanou žalobcovi vo výške 10.000 € s príslušenstvom, ktorá právna vec je vedená na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn.: 33Up/678/2025.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala podaním zo dňa 26. 5. 2025 na súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, v ktorom uviedla: „Medzi mnou žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 04.07.2023 uzavretá písomná zmluva o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažnej pôžičky vo výške 30.000 € mnou veriteľom dlžníčke. Sumu 30.000 € som dlžníčke v hotovosti odovzdal už dňa 22.05.2023, ako je to uvedené i v čl. IV. zmluvy o pôžičke. Zmluvu sme v písomnej podobe s dlžníčkou uzavreli neskôr ako boli peniaze mnou dlžníčke odovzdané a ňou odo mňa v hotovosti prevzaté. Podpísaním zmluvy o pôžičke zo dňa 04.07.2023 mnou a dlžníčkou (jej podpis je overený) sme ako zmluvné strany odovzdanie a prevzatie sumy 30.000 € v hotovosti dňa 22.05.2023 potvrdili. Po požičaní si peňazí odo mňa totiž dlžníčka svoj dlh nevracala. Mal som obavu z toho, či si bude svoje povinnosti plniť tak, ako mi to sľúbila, a tak som trval na tom, aby sme odovzdanie sumy 30.000 € mnou v hotovosti a ich prevzatie dlžníčkou v hotovosti potvrdili písomnou zmluvou o pôžičke, do ktorej presne uvedieme dátum, do ktorého sa dlžníčka zaväzuje mi peňažnú pôžičku vrátiť. Týmto dátumom, uvedeným v čl. IV. zmluvy o pôžičke, je 01.08.2023. Dlžníčka mi v lehote splatnosti, t. j. do 01.08.2023, nevrátila z dlhovanej sumy ani časť. Opakovane som jej volal, písal SMS správy so žiadosťou o vrátenie peňazí v súlade s obsahom zmluvy o pôžičke zo dňa 04.07.2023, no dlžníčka mi buď telefón nezdvihla a na SMS správy neodpisovala, alebo ak hovor prijala, sľubovala vrátenie peňazí s tým, že ešte potrebuje nejaký čas. Keďže sme s dlžníčkou boli v

kamarátskom vzťahu a pôsobila dôveryhodne, veril som, že hoci s oneskorením, požičané peniaze mi napokon vráti. Časť dlhu vo výške 10.000 € mi vrátila dňa 31.10.2023 prevodom na účet mojej priateľky, o čom predkladám potvrdenie. Potom mi postupne na viackrát zaplatila v hotovosti spolu sumu 7.000 €. Zostatok dlhu bol potom vo výške 13.000 €. Neskôr dlžníčka písomne formou Uznania dlhu zo dňa 19.09.2024 uznala v súlade s § 558 Občianskeho zákonníka svoj dlh voči mne čo do dôvodu (zostatok z peňažnej pôžičky na podklade zmluvy o pôžičke zo dňa 04.07.2023) a výšky 13.000 € a zaviazala sa mi ho zaplatiť jednorazovo najneskôr do 20.10.2024 v hotovosti v mieste jej bydliska, t. j. na adrese H. XXX. V uznaní dlhu žalovanej ako dlžníčky je uvedené i to, že v prípade, ak sa dlžníčka dostane do omeškania so zaplatením dlhu, zaväzuje sa uhradiť mne veriteľovi zákonný úrok z omeškania podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti dlhu až do úplného zaplatenia. Týmto uznaním dlhu nie je dotknutý nárok veriteľa požadovať od dlžníčky nároky vzniknuté pred podpisom uznania dlhu (napr. úrok z omeškania, zmluvné pokuty a iné). Uznanie dlhu podpísala tak žalovaná ako dlžníčka (jej podpis je overený), ako i ja žalobca ako veriteľ. Po uznaní svojho dlhu voči mne čo do dôvodu a výšky, t. j. po 19.09.2024, mi dlžníčka v hotovosti zaplatila len sumu 3.000 €. Z tohto dôvodu som dňa 23.03.2025 vypracoval predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu, ktorou som dlžníčku vyzval k tomu, aby mi do 31.03.2025 uhradila dlžnú sumu vo výške 10.000 € a to na môj bankový účet IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Dlžníčku som v predžalobnej výzve upozornil na to, že v prípade, ak dlžnú sumu v stanovenom termíne neuhradí, bez ďalšieho pristúpim k využitiu môjho práva na súdnu ochranu a podám žalobu o zaplatenie vyššie uvedenej dlžnej sumy, resp. uplatním si nárok voči dlžníčke súdnou cestou. Uviedol som tiež, že si v prípade nevrátenia mi peňazí budem uplatňovať aj úroky z omeškania a náhradu všetkých finančných nákladov za advokáta, ktoré mi z takéhoto dôvodu vzniknú a taktiež budem žiadať aj o uhradenie trov súdneho konania, ktoré vzniknú vedením súdneho konania. Vyjadril som v predžalobnej výzve vieru v to, že dlžníčka svoj dlh voči mne splatí a že sa tak vyhneme súdnemu sporu. Predžalobnú výzvu som dlžníčke zaslal doporučené 1. triedou dňa 24.03.2025. Zo sledovania zásielky na stránke Slovenskej pošty, ktorú taktiež prikladám, vidieť, že zásielka bola dlžníčke doručená dňa 25.03.2025. Z dôvodu, že do dňa 31.03.2025 mi nezaplatila z dlhovanej sumy 10.000 € ani časť, splnomocnil som dňa 07.05.2025 na konanie vo veci proti F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. J. XXX, XXX XX H., občan SR, o zaplatenie 10.000 € s príslušenstvom, advokátku JUDr. Stanislavu Ďurišovou. Do dnešného dňa mi žalovaná (dlžníčka) nezaplatila z dlhovanej sumy 10.000 € ani euro. Ako istinu mi teda do dnešného dňa dlhuje sumu 10.000 €. Žalovaná, hoci vedomá si svojho dlhu voči mne, mi dlhovanú sumu vo výške 10.000 € do dnešného dňa nezaplatila. So zaplatením svojho dlhu vo výške 10.000 € je žalovaná v omeškaní počnúc dňom 01.04.2025, preto mám nárok aj na 7,40 % ročný úrok z omeškania zo sumy 10.000 € odo dňa 01.04.2025 do zaplatenia a to v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §-om 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a tiež nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Svojho nároku sa domáham cestou Okresného súdu Banská Bystrica, ktorému som prostredníctvom svojej právnej zástupkyne adresoval dňa 13.05.2025 návrh na vydanie platobného rozkazu spolu s prílohami preukazujúcimi môj nárok. Vec je na Okresnom súde Banská Bystrica vedená pod spis. zn.: 33Up/678/2025. Platobný rozkaz do dnešného dňa vydaný nebol, no verím, že čoskoro vydaný bude. Keď sa tak stane, je možné, že žalovaná sa bude vyhýbať prevzatíu platobného rozkazu, čo je v jej prípade vysoko pravdepodobné a čo povedie k zrušeniu platobného rozkazu. Alebo podá proti platobnému rozkazu odpor, čo taktiež môže viesť k zrušeniu platobného rozkazu. Kým bude vo veci s konečnou platnosťou rozhodnuté a budem mať v rukách právoplatný a vykonateľný exekučný titul, na podklade ktorého budem môcť podať návrh na vykonanie exekúcie, uplynie ešte dlhý, možno až veľmi dlhý čas. Taktiež kým vo veci začne vykonávať úkony súdny exekútor, kým lustračnými úkonmi zistí majetok povinnej a kým zriadi exekučné záložné právo na nehnuteľnosti v jej vlastníctve, môže sa žalovaná pozbavovať svojho majetku tak, že už jej nebude čo zexekvovať. Žalovaná, ako som zistil, si obrovské tisíce Eur požičala aj od mnohých ďalších ľudí, pričom im peniaze nevrátila. Niektorí sa cestou súdu a exekútorov domáhajú svojich práv a vrátenia peňazí, iní vec zatiaľ súdnou cestou neriešia. Stále sa dozvedám o ďalších a ďalších ľuďoch, ktorým žalovaná dlhuje peniaze. Na Okresnom súde Banská Bystrica je vedené proti žalovanej konanie pod spis. zn.: 29Up/601/2025, v ktorom už súd vydal dňa 20.05.2025 platobný rozkaz pod spis. zn.: 29Up/601/2025, o zaplatenie 8.000 € s príslušenstvom. Na Okresnom súde Banská Bystrica je vedené i konanie pod spis. zn.: 3Up/703/2025 na podklade návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 6.000 € s príslušenstvom. V tejto veci zatiaľ platobný rozkaz vydaný nebol, v blízkej budúcnosti však bude. Žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese: Rimavská Sobota, v obci: H., v katastrálnom území: H., zapísaných na LV č. XXXX a to rodinného domu E. I. XXX K. B. L. G. I. XXXX/X, ornej pôdy o výmere 173 m2, parc. C KN č. 4313/1 (ide o parcelu registra "C" evidovanú na katastrálnej

mape), zastavanej plochy a nádvorí o výmere 299 m<sup>2</sup>, parc. C KN č. 4313/2 (ide o parcelu registra "C" evidovanú na katastrálnej mape) a zastavanej plochy a nádvorí o výmere 372 m<sup>2</sup>, parc. C G. I. XXXX/X (ide o parcelu registra "C" evidovanú na katastrálnej mape). Na predmetnom liste vlastníctva sú zapísané nasledovné poznámky: 1) Poznomenáva sa upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti od Exekútorského úradu Žiar nad Hronom (JUDr. Ing. Miroslav Paller) na pozemky C KN parc. č. 4313/1, 4313/2, 4313/3 a na stavbu rodinný dom súp. č. XXX na C KN parc. č. 4313/3, podľa 127EX 856/24 (P 383/2024), zapísané dňa 10. 12. 2024 - 443/24; 2) Poznomenáva sa upovedomenie o vykonaní exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti od Exekútorského úradu Žiar nad Hronom (JUDr. Ing. Miroslav Paller) na stavbu a pozemky C KN parc. č. 4313/1, 4313/2, 4313/3 (č. s. 751 rodinný dom), podľa 127EX 78/25 (P 24/2025), zapísané dňa 10.02.2025 - 28/2025; 3) Oznámenie o začatí výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava na pozemky C KN parc. č. 4313/1, 4313/2, 4313/3 a stavbu č. súp. 751 rodinný dom na C KN parc. č. 4313/3, podľa 0292/ 054503 /2025 (Z 813/2025), zapísané dňa 25.03.2025 - 63/25 a 4) Poznomenáva sa upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti od Exekútorského úradu Žiar nad Hronom (JUDr. Ing. Miroslav Paller) na pozemky C KN parc. č. 4313/1, 4313/2, 4313/3 a na stavbu rodinný dom súp. č. XXX na C KN parc. č. 4313/3, podľa 127EX 356/25-8 (P 92/2025), zapísané dňa 30. 04. 2025 - 96/25. Na liste vlastníctva č. XXXX sú zapísané nasledovné farchy: 1) Záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava na pozemky C KN parc. č. 4313/1, 4313/2, 4313/3 a stavbu č. súp. 751 rodinný dom na C KN parc. č. 4313/3, podľa zmluvy V 1206/2022, povolené dňa 09.05.2022 - 213/2022; 2) Exekučné záložné právo na nehnuteľnosti v prospech oprávneného M. G. L., F. D. N. I. XXXX/XX, XXX XX D. E., od Exekútorského úradu Žiar nad Hronom (JUDr. Ing. Miroslav Paller), na pozemky a stavbu C KN parc. č. 4313/1, 4313/2, 4313/3 (č. súp. 751 rodinný dom), podľa 127EX 856/24 (Z 85/2025), zapísané dňa 15.01.2025 - 7/25 a 3) Exekučné záložné právo na nehnuteľnosti v prospech oprávneného M. B., C. XX/XX, B. od Exekútorského úradu Žiar nad Hronom (JUDr. Ing. Miroslav Paller) na pozemky C KN parc. č. 4313/1, 4313/2, 4313/3 a na stavbu súp. č. 751 rodinný dom na C KN parc. č. 4313/3, podľa 127EX 78/25 (Z 1341/2025), zapísané dňa 2.5.2025 - 98/2025. Na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve žalovanej je viacero tiarch v podobe exekučného záložného práva a v krátkej dobe začne výkon záložného práva predajom nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe v prospech Slovenskej sporiteľne, O.. V dražbe môžu byť uspokojené len pohľadávky tých veriteľov, ktorí majú zriadené na nehnuteľnostiach vo vlastníctve dlžnícky záložné právo. Dlžníčka sa kontaktu so mnou, rovnako ako kontaktu s ostatnými veriteľmi, vyhýba, nemá záujem svoje podližnosti uhradiť, ani uzavrieť s veriteľmi zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve. Kým bude v môj prospech zriadené na nehnuteľnostiach dlžnícky exekučné záložné právo, už dávno bude po dražbe predmetných nehnuteľností. Jedinou mojou šancou, ako sa dostať na list vlastníctva č. XXXX so záložným právom, je mať zriadené na predmetných nehnuteľnostiach, vo vlastníctve žalovanej, sudcovské záložné právo nariadením zabezpečovacieho opatrenia. Žalovaná sa popri tom, ako sa na jej nehnuteľnostiach hromadia exekučné záložné práva a pribúdajú proti nej platobné rozkazy množstva jej veriteľov, zbavuje aj hnuťelných vecí vo svojom vlastníctve. Predáva cez internet napr. skriňu, poštovú schránku so stojanom, zrkadlo s LED osvetlením, hrubé zrkadlo, závesné chrómové svietidlo a pod. Niektoré z týchto vecí nazvala žalovaná v inzerátoch výstavnými kusmi a predáva ich cez spoločnosť B&D DEKOR ESHOP, s. r. o., so sídlom 980 11 Ožďany 602, IČO: 50 999 788, ktorej je konateľom a jediným spoločníkom. V skutočnosti však všetky predmety, ktoré sú inzerované, tvoria zariadenie rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX, ktorý bude čoskoro v dražbe predaný. Viem to, pretože som bol v dome žalovanej a viem, ako je zariadený. Predávaná poštová schránka so stojanom je odfotená na mieste kde stála, teda pred rodinným domom žalovanej. V čase, keď ma žalovaná žiadala o pôžičku, tvrdila, že obchoduje s kvetmi a okrasnými stromami, že moje peniaze zainvestuje do nich a do kamiónov, s ktorými pôjde do Poľska na ich nákup, a že následne na tento tovar má už stáleho resp. nejakého veľkoodberateľa zo západného Slovenska, nejaký veľkosklad s kvetmi. Moje peniaze mali byť použité na rozbehnutie podnikania žalovanej. Tá pôsobila hodnoverne, mala novopostavený veľký dom, luxusne zariadený, upravený dvor, na ktorom boli porozkladané kvety, palmy a rôzne okrasné stromy, ktoré tam predávala. Pôsobila navonok kamarátsky a ústretovo, sľubovala skoré vrátenie peňazí. Až neskôr som zistil, že to bola iba pretváрка, že takto dobehla množstvo ľudí a nikomu z nich peniaze nevrátila. Dňa 25.05.2025 vykopala žalovaná stromčeky, pred svojím domom, ktoré predáva na stránke Čarovný strom. Medzi fotografiami, tvoriacimi súčasť môjho návrhu, na ktorých vidieť miesta z ktorých boli stromčeky vykopané, je i fotografia z Google Maps spred roka, ktorá dokazuje, ako pekne to tam vyzeralo pred jej zásahom. Žalovaná je i jedinou konateľkou a spoločníčkou spol.: Skvelý biznis s.r.o.,

so sídlom 980 11 Ožďany 602, IČO: 50 778 633. Podľa údajov z Finstatu dlhuje štátu, Finančnej správe na dani, sumu 3.581,50 € a Sociálnej poisťovni sumu 4.744,95 €. Má podlžnosti aj u svojich bývalých zamestnancov. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mám ja žalobca za to, že je tu dôvodná obava, že vymozenie mojej pohľadávky v exekučnom konaní bude ohrozené. Žalovaná speňažuje hnutelné veci vo svojom vlastníctve, jej nehnuteľnosti budú čoskoro predané na dražbe, žalovaná má množstvo veriteľov, z ktorých niektorí sa domáhajú priznania svojich pohľadávok voči žalovanej súdnou cestou, v prospech niektorých je už na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej zriadené exekučné záložné právo. Platobný rozkaz v mojej veci, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn.: 33Up/678/2025 ešte nie je vydaný. Pokiaľ začne dražba nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej veritelia so zabezpečenými pohľadávkami sa uspokojia prednostne a ja by som sa už nemal z čoho uspokojiť. Exekúcia by bola zmarená. Žalovaná sa preukázateľne zbavuje majetku, pričom nemá najmenší záujem na tom, aby vyplatila svoje podlžnosti voči svojim veriteľom. Preto mám za to, že je obava, že exekúcia bude ohrozená a tým aj samotné vymozenie mojej pohľadávky.“

2. K návrhu žalobkyňa na podporu svojich tvrdení pripojila: návrh na vydanie platobného rozkazu adresovaný Okresnému súdu Banská Bystrica, upomínacie konanie, zmluva o pôžičke zo dňa 04. 07. 2023, potvrdenie Slovenskej sporiteľne o bezhotovostnom vklade vo výške 10.000 eur na účet BD DEKOR ESHOP, s. r. o., uznanie dlhu zo dňa 19. 09. 2024, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 23. 03. 2025, podací listok, printscreen webového sídla Slovenskej pošty o doručení zásielky žalovanej, výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. územie H., printscreeny inzerátov žalovanej o predaji skrine, poštovej schránky so stojanom, zrkadla, zrkadla s LED osvetlením, závesného svietidla, fotografie priestoru pred vchodom do domu žalovanej v Ožďanoch zo dňa 25.5.2025.

3. Podľa § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

5. Podľa § 343 ods. 3 CSP výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

6. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 C. s. p, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Súd poukazuje jednak na § 344 CSP, podľa ktorého ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie, jednak na § 329 ods. 1 veta prvá CSP, podľa ktorého súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Tieto ustanovenia teda umožňujú, aby súd na základe vlastnej úvahy po oboznámení sa s podstatou návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a okolnosťami, za ktorých sa návrh podal, zvážil, či sú dané predpoklady na to, aby rozhodol aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Z právnej úpravy zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky relevantné skutkové okolnosti a pri ich zisťovaní nemusí dodržať formálny postup, ktorý sa inak vyžaduje pri dokazovaní. Postačuje, ak sú aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné na záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a tiež dôvodnosť obavy, že bude ohrozená exekúcia (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. júna 2019, sp. zn. 3Cdo/4/2019).

10. Zákonnými predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú okrem návrhu na jeho nariadenie, existencia spôsobilého predmetu záložného práva, skutočnosť, že zabezpečovacie opatrenie bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

Konanie o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je ovládané dispozičnou zásadou, a preto je možné ho nariadiť iba na návrh, ktorý musí spĺňať nielen všeobecné náležitosti podania v zmysle § 127 C.s.p. a všeobecné náležitosti žaloby v zmysle § 132 C.s.p., ale aj osobitné náležitosti vyplývajúce z § 343 C.s.p. v spojení s § 344 a § 326 ods. 1 C.s.p. spočívajúce v presnom označení predmetu, vo vzťahu ku ktorému sa žiada zriadiť záložné právo a osvedčení dôvodnej obavy z ohrozenia exekúcie. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ preukázal a osvedčil existenciu hmotnoprávneho nároku (pomeru, vzťahu) medzi stranami, ohľadne ktorého má byť záložné právo zriadené. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení zabezpečovacieho opatrenia teda súd poskytne osvedčenému nároku oprávneného účastníka ochranu, prípadne zabráňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť, nie sú celkom nepochybné. Nariadením zabezpečovacieho, rovnako ako je tomu pri neodkladnom opatrení, sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia dôkazná povinnosť smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávnych skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia zabezpečovacieho opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť chránený zabezpečovacím opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti v dôsledku obavy z ohrozenia exekúcie. Ohrozenie exekúcie sa vzťahuje na vykonateľné súdne rozhodnutie alebo iný exekučný titul vo veci samej, avšak jeho existencia nie je v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zákonnou podmienkou úspešnosti návrhu. Súd môže zabezpečovacím opatrením poskytnúť ochranu navrhovateľovi z dôvodu ohrozenia exekúcie aj vtedy, ak je nárok, ktorého uspokojenie má byť predmetom ohrozenej exekúcie ešte v štádiu prebiehajúceho konania a v odôvodnených prípadoch nemusí byť takáto pohľadávka ani riadne uplatnená žalobou. Obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo práve úkony s kvantitatívnym dopadom na exekvovateľný majetok (zmenšenie majetku) alebo podľa okolností prípadu aj s kvalitatívnym dopadom na tento majetok (zmena zloženia majetku, štruktúry, likvidity, zníženie speňažiteľnosti) smerujúcim k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia musí súd vždy zvážiť, či v jeho dôsledku zásah do práv dotknutej strany je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu) a skúmať aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť dotknuté výrokom zabezpečovacieho opatrenia (uznesenie Krajského súdu v Bratislave, z 21. 6. 2018, sp. zn. 16Co/71/2018).

11. Zo žalobcom predložených dôkazov vyplýva, že žalobca na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 04. 07. 2023 požičal žalovanej sumu 30.000 eur, nevrátený zostatok dlhu predstavuje sumu 13.000 eur, ktorý žalovaná písomným uznaním dlhu zo dňa 19. 09. 2024 uznala a zaviazala sa ho vrátiť do 20. 10. 2024, po uznaní dlhu zaplatila len sumu 3.000, preto dňa 23. 03. 2025 žalobca vypracoval predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu 10.000 eur, ktorú stále dlhuje žalobcovi, ktorý sa z uvedeného dôvodu obrátil s návrhom na Okresný súd Banská Bystrica, upomínacie konanie, kde sa vec vedie pod sp. zn. 33Up/678/2025. Na pokus o zmier zo dňa 23. 3. 2025, ktorý jej bol riadne doručený žalovaná nereagovala. Na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. H. v časti „C“ Tarchy sú zapísané Záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne, a. s., exekučné záložné právo v prospech oprávneného M. G. L. od Exekútorského úradu JUDr. Ing. Miroslava Pallera a exekučné záložné právo v prospech B. M. od Exekútorského úradu JUDr. Ing. Miroslava Pallera. V časti „B“ je poznačené oznámenie o začatí výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe v prospech Slovenskej sporiteľne. Z ďalších predložených dôkazov vyplýva, že žalovaná inzeruje viaceré hnutelné veci tvoriace zariadenie domu.

12. Z vlastnej rozhodovacej činnosti súd zistil, že pod spisovou značkou 10C/29/2024 sa voči žalovanej viedlo konanie o zaplatenie sumy 8000 eur s prísl., ktoré bolo skončené vyhovením žalobe rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 06. 2024, taktiež pod sp. zn. 14C/53/2024 sa viedlo konanie o zaplatenie sumy 44,84 eur, ktoré skončilo platobným rozkazom právoplatným dňa 18. 02. 2025, pod sp. zn. 13C/17/2025 sa voči žalovanej vedie konanie o zaplatenie sumy 25.000 eur, v rámci ktorého bol

vydaný platobný rozkaz, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť. Vydania zabezpečovacieho nariadenia sa domáhajú aj ďalší veritelia žalovanej v konaniach vedených na tun. súde pod sp. zn. 13C/35/2025 a 13C/36/2025.

13. Žalobca sa svojim návrhom domáhal, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie a zriadil záložné právo na vyššie uvedenej nehnuteľnosti. Nevyhnutnými zákonnými predpokladmi na jeho nariadenie je samotný návrh na nariadenie zabezpečovacie opatrenia, spôsobilý predmet záložného práva, identifikácia peňažnej pohľadávky, ktorej sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie jej dôvodnosti, a existencia obavy z budúceho ohrozenia exekúcie. Podľa názoru súdu v tomto prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie predmetného zabezpečovacie opatrenia. Žalobca podal návrh na jeho nariadenie, ide o spôsobilý predmet záložného práva, peňažná pohľadávka bola zo strany žalobcu riadne identifikovaná predložením zmluvy o pôžičke, uznania dlhu a v konečnom dôsledku aj návrhu na vydanie platobného rozkazu, čo svedčí o dôvodnosti peňažnej pohľadávky. Obava z budúceho ohrozenia exekúcie bola nepochybne preukázaná výpisom z listu vlastníctva, nehnuteľnosť je zaťažená dvomi exekučnými záložnými právami a záložným právom v prospech E. E., kde sa už začal výkon záložného práva predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe, žalovaná má viacero veriteľov, čo vyplýva aj z právoplatne ukončených konaní a aj prebiehajúcich konaní na tunajšom súde, v inzerátoch ponúka na predaj zariadenie domu. Pri návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zaťažuje dôkazné bremeno navrhovateľa – žalobcu, ktorý musí preukázať, že druhá strana sporu realizuje faktické alebo právne úkony s kvantitatívnym dopadom na exekvovateľný majetok (zmenšenie majetku) alebo podľa okolností prípadu aj s kvalitatívnym dopadom na tento majetok (zmena zloženia majetku, štruktúry, likvidity, zníženie speňažiteľnosti) smerujúcim k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Keďže žalobca všetky tieto skutočnosti preukázal, súd jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

14. Zároveň súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP priznal žalobcovi, ktorý bol ohľadne podaného návrhu na zabezpečovacie opatrenie plne úspešný nárok na plnú náhradu trov tohto konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).