

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9P/32/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125265912
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125265912.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX B. a matky: A. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX B., prechodne bytom C. F. XXX/X, XXX XX B., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy jeho styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

1. M e n í s a s účinnosťou od 12.05.2025 rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 9P/12/2023-33 zo dňa 04.05.2023 vo výroku I. v bodoch 1., 2., 3., 4. a 5. tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou podľa vopred navrhnutých termínov otcom nasledovne:

- Otec maloletého dieťaťa oznámi matke maloletého dieťaťa SMS správou 2 kalendárne dni vopred dátum, čas a rozsah stretnutia s maloletým dieťaťom. Zároveň matka maloletého dieťaťa oznámi, kedy otec môže maloleté dieťa vyzdvihnúť pred aktuálnym bydliskom matky alebo v predškolskom zariadení.
- Matka maloletého dieťaťa potvrdí otcovi SMS správou, či jej termín, čas a rozsah stretnutia otca s maloletým dieťaťom vyhovuje a v prípade kolízie termínov navrhne otcovi maloletého dieťaťa iný náhradný termín tak, aby styk prebehol v mesiaci, kedy nebol realizovaný. Matka súhlasí s prespatím maloletého dieťaťa v domácnosti otca cez víkendy a prázdniny.
- Styk otca s maloletým dieťaťom bude prebiehať bez prítomnosti matky. Po zrealizovanom styku otec odovzdá maloleté dieťa matke pred jej aktuálnym bydliskom.
- Matka maloletého dieťaťa sa zaväzuje, že poskytne otcovi maloletého dieťaťa informácie o zdravotnom stave a záujmoch maloletého dieťaťa SMS správou.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej doručil dňa 02.04.2025 na tunajší súd návrh na zmenu úpravy jeho styku s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX s odôvodnením, že rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 9P/12/2023 zo dňa 04.05.2023 bol jeho styk s maloletou upravený tak, že bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej je oprávnený stretávať sa s maloletou podľa vopred navrhnutých termínov otcom nasledovne: otec maloletého dieťaťa oznámi matke maloletého dieťaťa SMS správou k 30. dňu v každom mesiaci dátum a čas stretnutia s maloletým dieťaťom na nasledovný mesiac. Zároveň matke maloletého dieťaťa oznámi, kedy otec môže maloleté dieťa vyzdvihnúť v predškolskom zariadení. Matka maloletého dieťaťa potvrdí otcovi SMS správou, či jej termín vyhovuje a v prípade kolízie termínov navrhne otcovi maloletého dieťaťa iný náhradný termín tak, aby styk prebehol v mesiaci, kedy nebol realizovaný. Styk otca s

maloletým dieťaťom bude prebiehať v domácnosti matky maloletého dieťaťa, alebo na mieste, ktoré si rodičia dohodnú, a to za prítomnosti matky maloletého dieťaťa do doby, pokiaľ sa nezmenia bytové pomery na strane otca maloletého dieťaťa. Pokiaľ bude styk otca s maloletou dcérou prebiehať v jeho domácnosti alebo mimo domácnosti matky, bude to za prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa sa zaväzuje, že poskytne otcovi maloletého dieťaťa informácie o zdravotnom stave a záujmoch maloletého dieťaťa SMS správou.

Ďalej otec uviedol, že maloletá dcéra má v súčasnosti 5 rokov a navštevuje predškolské zariadenie v B. G. C.. Stretáva sa s maloletou dcérou pravidelne za prítomnosti matky s prihladením na svoju pracovnú dobu, nakoľko pracuje v nepretržitej prevádzke u zamestnávateľa H. B. D.. Podľa vyjadrenia matky, táto súhlasí, aby sa s dcérou stretával aj bez jej prítomnosti. Má záujem, aby postupne mohol tráviť čas s maloletou dcérou aj viac dní a aby maloletá dcéra mohla tiež prespať v jeho domácnosti. Zároveň rešpektuje pranie matky dieťaťa, ktorá podľa jej vyjadrenia súhlasí s rozšírením jeho styku s dcérou, a to aj s prespaním dcéry v jeho domácnosti, avšak len cez víkendy a prázdniny. V súčasnosti býva v 2-izbovom byte v B. G. C. XXX/XX, ktorý má v osobnom vlastníctve. Podľa jeho názoru má vytvorené podmienky na to, aby styk s maloletou dcérou prebiehal v jeho domácnosti. Jeho styk s maloletou otec žiadal upraviť tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou A. B. podľa vopred navrhnutých termínov otcom nasledovne: 1. Otec maloletého dieťaťa oznámi matke maloletého dieťaťa SMS správou dva kalendárne dni vopred dátum, čas a rozsah stretnutia s maloletým dieťaťom. Zároveň matke maloletého dieťaťa oznámi, kedy otec môže maloleté dieťa vyzdvihnúť pred aktuálnym bydliskom matky alebo v predškolskom zariadení. 2. Matka maloletého dieťaťa potvrdí otcovi SMS správou, či jej termín, čas a rozsah stretnutia otca s maloletým dieťaťom vyhovuje a v prípade kolízie termínov navrhne otcovi maloletého dieťaťa iný náhradný termín tak, aby styk prebehol v mesiaci, kedy nebol realizovaný. Matka súhlasí s prespaním maloletej dcéry v domácnosti otca cez víkendy a cez prázdniny. 3. Styk otca s maloletým dieťaťom bude prebiehať bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Po zrealizovanom styku otec odovzdá maloletú dcéru matke pred aktuálnym bydliskom matky. 4. Matka maloletého dieťaťa sa zaväzuje, že poskytne otcovi maloletého dieťaťa informácie o zdravotnom stave a záujmoch maloletého dieťaťa SMS správou.

2. Tunajší súd pri rozhodovaní v rodinnoprávnej agende aplikuje multidisciplinárny prístup, a preto boli rodičia maloletej, ako aj kolízny opatrovník maloletej predvolaní na prvé informatívne stretnutie s koordinátorom, ktoré sa uskutočnilo dňa 12.05.2025, na ktorom rodičia maloletej uzavreli ohľadom novej úpravy styku otca s maloletou rodičovskú dohodu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

3. Pojednávania nariadeného v tejto veci na deň 27.05.2025 sa nezúčastnil ani jeden z účastníkov konania, pričom obidvaja rodičia maloletej vzali termín pojednávania na vedomie na informatívnom stretnutí s koordinátorom, ktoré sa konalo dňa 12.05.2025 na tunajšom súde, na ktorom bola spísaná aj rodičovská dohoda o novej úprave styku otca s maloletým dieťaťom a zároveň obidvaja rodičia maloletej na tomto stretnutí súhlasili, aby súd na tomto pojednávaní rozhodoval v ich neprítomnosti. Kolízny opatrovník maloletej, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 26.05.2025 z dôvodu kolízie s iným súdnym pojednávaním, zároveň však uviedol, že s uzavretou dohodou rodičov na informatívnom stretnutí zo dňa 12.05.2025 súhlasí a navrhuje súdu, aby rodičovskú dohodu schválil. Súd preto postupoval v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej, matky maloletej a taktiež v neprítomnosti kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa.

4. Súd na pojednávaní dňa 27.05.2025 vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to najmä so správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa, záznamom z prvého informatívneho stretnutia rodičov na tunajšom súde dňa 12.05.2025, dohodou rodičov o úprave styku s maloletým dieťaťom vyhotovenou dňa 12.05.2025, ako aj oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/35/2021-96 zo dňa 23.09.2021 a rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/12/2023-33 zo dňa 04.05.2023 a zistil tento stav.

5. Maloletá je narodená mimo manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/35/2021-96 zo dňa 23.09.2021, právoplatným dňa 16.10.2021, súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške

160,- Eur mesačne počnúc dňom 01.10.2021, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Styk otca s maloletou nebol upravený.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/12/2023-33 zo dňa 04.05.2023, právoplatným dňa 25.05.2023, súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou A. podľa vopred navrhnutých termínov otcom nasledovne: Otec maloletého dieťaťa oznámi matke maloletého dieťaťa SMS správou k 30. dňu v každom mesiaci dátum a čas stretnutia s maloletým dieťaťom na nasledovný mesiac. Zároveň matke maloletého dieťaťa oznámi, kedy otec môže maloleté dieťa vyzdvihnúť v predškolskom zariadení. Matka maloletého dieťaťa potvrdí otcovi SMS správou, či jej termín vyhovuje a v prípade kolízie termínov navrhne otcovi maloletého dieťaťa iný náhradný termín tak, aby styk prebehol v mesiaci, kedy nebol realizovaný. Styk otca s maloletým dieťaťom bude prebiehať v domácnosti matky maloletého dieťaťa, alebo na mieste, ktoré si rodičia dohodnú, a to za prítomnosti matky maloletého dieťaťa do doby, pokiaľ sa nezmenia bytové pomery na strane otca maloletého dieťaťa. Pokiaľ bude styk otca s maloletou dcérou prebiehať v jeho domácnosti alebo mimo domácnosti matky, bude to za prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa sa zaväzuje, že poskytne otcovi maloletého dieťaťa informácie o zdravotnom stave a záujmoch maloletého dieťaťa SMS správou.

6. Maloletá A. má v súčasnosti 6 rokov, navštevuje Materskú škôlku G. C., s čím sú spojené výdavky vo výške 30,- Eur mesačne a za obedy 5,- Eur mesačne. Okrem toho matka platí maloletej sporenie vo výške 23,- Eur mesačne. Maloletá je zdravá, navštevuje logopedickú a ortopedickú ambulanciu. Maloletá navštevuje tanečný krúžok (poplatok 20,- Eur polročne) a výtvarný krúžok (poplatok 20,- Eur polročne).

7. Matka maloletej je slobodná, má ukončené vysokoškolské vzdelanie III. stupňa v odbore veterinárstvo – infekčné choroby zvierat. Matka maloletej vykonáva slobodné povolanie – veterinárka s mesačným príjmom 1.000,- Eur, má veterinárnu ambulanciu v B. D. I. G.. Okrem toho je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 60,- Eur a prijíma výživné od otca na maloleté dieťa v sume 160,- Eur. Matka je držiteľom osobného motorového vozidla zn. J. B., rok výroby 2024 – auto je na lízing. Matka má problémy s obličkami a so štítnou žľazou, avšak tieto problémy jej nebránia vo výkone práce. Matka býva s maloletou v rodinnom dome na adrese prechodného bydliska, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Okrem maloletej Márie matka iné vyživovacie povinnosti nemá.

8. Otec maloletej je slobodný, má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou. V súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti H. B., D. ako robotník s mesačným príjmom 1.200,- Eur, pracuje v nepretržitej prevádzke. Pravidelne platí výživné na maloletú vo výške 160,- Eur mesačne. Otec býva v dvojizbovom byte na adrese trvalého bydliska, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Otec je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. C. K., rok výroby 2013. Otec je po operácii ramena a pravidelne chodí na kontroly do psychiatrickej ambulancie v Brezne, pravidelne užíva lieky Qentiax, ktoré má na predpis a bez doplatkov, okrem toho nemá žiadne iné zdravotné problémy, ktoré by mu bránili vo výkone práce alebo spôsobovali zvýšené výdavky. Okrem maloletej A. iné vyživovacie povinnosti nemá.

9. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

12. Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru, Dohovor je uverejnený pod č. 104/1991 Zb.

13. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme

maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

15. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

16. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

17. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

22. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, uplatňuje pri styku s maloletým dieťaťom svoju úlohu vo výchove dieťaťa danú mu ustanovením § 28 ods. 1 Zákona o rodine. Úlohou druhého rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti je okrem iného, aby so zreteľom na záujem dieťaťa na prospešnom styku s druhým rodičom vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to hlavne vedením dieťaťa k tomu, aby malo správny vzťah k tomuto rodičovi. Zákon o rodine uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že o úprave styku otca s maloletou bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/12/2023-33 zo dňa 04.05.2023. Na základe návrhu otca na zmenu úpravy jeho styku s maloletou začal súd vo veci konať. V priebehu konania rodičia maloletej prejavili ochotu uzavrieť rodičovskú dohodu o novej úprave styku otca s maloletou tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, ktorú súd schválil, nakoľko mal za to, že je v záujme maloletej, aby sa táto stretávala so svojím otcom, s čím súhlasila aj matka maloletej a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.