

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Ek/270/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125220929
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125220929.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava-Ružinov, IČO 36 062 235, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom AK Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO 53 255 739, proti povinnému 1/: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX C., povinnému 2/: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX C. o vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 395,59 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti proti povinnému v 1. rade z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.01.2025 domáhal od povinných vymożenia pohľadávky vo výške 395,59 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5C/3/2024 zo dňa 16.04.2024.

2. Exekučný súd výzvou zo dňa 18.03.2025 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy odstránil vady Návrhu na vykonanie exekúcie tak, že predloží súdu zmluvu alebo zmluvné faktúry z ktorých je zrejmé kedy vznikla pohľadávka, nakoľko bol v OV na povinného č.1 a povinného č.2 vyhlásený konkurz. Predmetná výzva bola právnomu zástupcovi oprávneného doručená dňa 25.03.2025.

3. Dňa 02.04.2025 bolo súdu doručené podanie k spisu, v ktorom právny zástupca oprávneného uviedol, že súdu v zmysle výzvy oznamuje, že pohľadávka vymáhaná v exekučnom konaní nepatrí medzi nedotknuté pohľadávky podľa § 166c ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. K veci zároveň uvádza, že dňa 21.03.2022 o 16:00 hod. spôsobil vodič – povinný predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla oprávnenému v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 14.06.2022 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 395,59 €. V prílohe tohto listu súdu zasiela záznam o dopravnej nehode. K veci zároveň oprávnený uvádza, že voči povinnému D. E. je návrh na vykonanie exekúcie dôvodný, nakoľko pohľadávka vznikla až po skončení konkurzného konania.

4. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

5. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

8. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

10. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

11. Podľa § 167f ods. 1, 2 ZoKR na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

12. Podľa § 166e ods. 1, 2 ZoKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Podľa § 166 ods. 4 ZoKR, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

14. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

15. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania, a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Tým sa poskytuje konkurznej podstate exekučná ochrana. Uvedené vyplýva zo samotnej podstaty konkurzného a exekučného konania, ktorou je uspokojenie veriteľov, a teda obe konania majú totožný výsledok. V konkurze sa uplatňujú a uspokojujú všetky práva všetkých veriteľov,

preto individuálny spôsob uspokojenia veriteľa individuálnou exekúciou je po vyhlásení konkurzu vylúčený. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom, pričom rozhodujúcim kritériom pre posúdenie tejto otázky je moment vzniku pohľadávky oprávneného a teda posúdenie, či sa na predmetnú pohľadávku vzťahujú účinky vyhláseného konkurzu.

16. V danej veci súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXXX/XXX/XXXX zo dňa 13.04.2023, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX C., ktorému bol ustanovený správca: Ing. Naďa Bôžiková, so sídlom kancelárie D. XXX/X, XXX XX G., IČO: 45 533 351, zn.: S1530. V uvedenom uznesení súd zároveň vyzval veriteľov na prihlasovanie pohľadávok u správcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XX/XXXX, H. dňa 20.04.2023, pričom právne účinky zverejnenia nastali nasledujúci deň po jeho zverejnení, tzn. 21.04.2023.

17. Exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5C/3/2024 zo dňa 16.04.2024. Pohľadávka priznaná predmetným exekučným titulom však vznikla dňa 14.06.2022, kedy oprávnený poskytol poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 395,59 eur, nakoľko dňa 21.03.2022 spôsobil vodič – povinný vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle, pričom k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

18. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t.j. pred mesiacom apríl 2023), z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku bolo možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou.

19. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky, aby súd vyhovel návrhu oprávneného a udelil poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu, že rozhodnutím konkurzného súdu o oddĺžení dlžníka sa v zmysle § 166e ods. 2 ZoKR pohľadávka oprávneného voči povinnému v 1. rade stala nevymáhateľnou a na nevymáhateľnosť bol exekučný súd povinný prihliadať z úradnej moci, v dôsledku čoho na ňu nemožno viesť exekúciu. Nevymáhateľnosť predstavuje dôvod, pre ktorý by exekúcia podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku musela byť zastavená, a preto je daný dôvod zamietnutia návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému v 1. rade podľa § 53 ods. 3 písm. b) v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, nakoľko bol súdom zistený dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená.

20. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v rozhodovaní o zvyšnej časti návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej sa rozhodnutie nedotýka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.