

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 55Ek/48/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118205025  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6118205025.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava - Ružinov proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D., toho času bytom E. XXXX/XX, XXX XX F. o vymoženie 7.645,43 EUR s prísl. a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Reném Matuškom, so sídlom Mariánska 35, 971 01 Prievidza, IČO: 36 122 050, pod sp. zn. 205EX 23/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Reném Matuškom, so sídlom Mariánska 35, 971 01 Prievidza, IČO: 36 122 050, pod sp. zn. 205EX 23/18 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.01.2018, vedeným pod sp. zn. 55Ek/48/2018, domáhal od povinného vymoženia 7.645,43 EUR s prísl. na základe exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Žilina vydaného pod sp. zn. 4C/264/2013 dňa 04.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2017 a vykonateľnosť dňa 04.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline vydaným pod sp. zn. 9Co/375/2016 dňa 09.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2017.
- Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Reného Matušku vydaním poverenia pod sp. zn. 55Ek/48/2018 s európskym spisovým identifikačným číslom: G.:H.:B.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 205EX 23/18.
- Súdny exekútor vydal na základe poverenia upovedomenie o začatí exekúcie dňa 25.01.2018, ktoré bolo dňa 02.05.2018 doručené povinnému.
- Povinný podaním zo dňa 29.09.2023 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 10.10.2023 podal návrh na zastavenie exekúcie.
- Predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami bol súdu predložený súdnym exekútorom prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky dňa 27.10.2023 spolu s vyjadrením súdneho exekútora. Prílohou podania bolo vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.
- V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že podáva návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu podľa § 57 a nasl. Exekučného poriadku. Navrhoval, aby Okresný súd Banská Bystrica uznesením exekúciu zastavil, pretože táto exekúcia bude vydaná na účet exekútorovi JUDr. Matúškovi vo výške 13.101,99 EUR, ktorá mu bola priznaná 06.06.2022 a o tomto výťažku bol písomne informovaný 06.06.2022. Tieto finančné prostriedky sú v notárskej úschove JUDr. Tomáša Trelu,

Mostová 2,811 02 Bratislava, pretože dňa 14.06.2022 podala exekútorka JUDr. Mária Krasňanová námietky a zablokovala týmto financie ostatným záložným veriteľom. Tento spis je od 06/2022 na Okresnom súde Bratislava 4 sp. zn. 7U/3/2022 a do dnešného dňa nedostal žiadnu odpoveď na jeho výzvy. Preto povinný nevidel dôvod, aby mu exekútor JUDr. René Matúška zaslal do zamestnania príkaz na zrážky zo mzdy, keďže je upovedomený o tejto skutočnosti. Tvrdil, že má povinnosť uhrádzať mesačne výživné na 5 detí a týmto ho exekútor JUDr. René Matúška dostáva do zlej finančnej situácie, pretože mu zablokovali mzdu. O tejto exekúcii sa tiež dozvedel od mzdovej pracovníčky, pretože mu nebolo zaslané upovedomenie o exekúcii na jeho adresu a okamžite na druhý deň som kontaktoval exekútorsky úrad telefonicky a emailovou komunikáciou a žiadal o zastavenie exekúcie a zrušenie zrážok zo mzdy. Navrhoval, aby Okresný súd Banská Bystrica uznesením exekúciu zastavil.

7. Z vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyplynulo nasledovné. Ako prvé podotýkal, že v prebiehajúcom exekučnom konaní mu súdny exekútor zaslal platby spolu vo výške 1.050,82 EUR. Pokiaľ ide o prílohu k návrhu na zastavenie exekúcie – upovedomenie o vydaní výťažku z predaja zálohu a zložení peňazí vo výške 13.101,99 EUR v prospech súdneho exekútora na uspokojenie pohľadávky č. 205EX 23/18, o tejto úschove ako aj o vykonaní dobrovoľnej dražby oprávnený nemal vedomosť, ani mu neboli zaslané žiadne iné finančné prostriedky okrem vyššie uvedených. Nakoľko nedošlo k zániku vymáhaného nároku splnením – vymožením (aspoň) istiny, so zastavením exekúcie oprávnený nesúhlasil. Opravný by súhlasil s postupným splácaním nároku formou splátkového kalendára na žiadosť povinného a s uzatvorením takejto dohody medzi povinným a súdnym exekútorom.

8. Z predloženého vyjadrenia súdneho exekútora vyplývajú skutočnosti o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a preukázaní doručenia upovedomenia o začatí exekúcie priložením doručeníek. Predmetný návrh na zastavenie v zmysle § 61k ods 2 EP mu bol doručený dňa 9.10.2023 prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica a 10.10.2023 poštou od povinného. V zmysle § 61k ods. 5 EP mu oprávnený doručil dňa 24.10.2023 vyjadrenie k predmetnému návrhu. Oprávnený s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí, nakoľko v zmysle §61k ods. 1 EP tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie. Ani on ako konajúci exekútor s návrhom na zastavenie nesúhlasil, nakoľko nie je dôvod exekúciu zastaviť. Finančné prostriedky, na ktoré poukazuje povinný mu neboli do dnešného dňa poukázané z notárskej úschovy.

9. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10. Podľa § 46 ods. 1 písmeno a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa..

11. Podľa § 61k ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhoval zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

16. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

17. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietat všetky skutočnosti dôvodiacie zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie.

18. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie si povinný svoju pohľadávku neplnil v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie sa začalo dôvodne. Poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku.

19. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora a to podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, avšak nesmie zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia

nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

20. Povinný navrhol súdu, aby zastavil exekúciu z dôvodu, že prebehla dobrovoľná dražba predmetom, ktorej boli nehnuteľnosti povinného a z ktorej výťažku malo dôjsť k uspokojeniu pohľadávky oprávnenému. Ohľadom namietanej konanej dražby súd uvádza, že povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil Upovedomenie o vydaní výťažku z predaja zálohu sp. zn. N 1351/2021, U 237/2021, ktoré vydal dňa 06.06.2022 Notársky úrad JUDr. Tomáša Trelu so sídlom v Bratislave, z ktorého však skutočnosť namietaná povinným (teda uspokojenie pohľadávky oprávneného) nevyplýva. Ani v jednom z priložených dokumentov nie je uvedené, že by konaním dražby (vydaním výťažku) došlo k uspokojeniu pohľadávky povinného voči oprávnenému, ktorá mu bola priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého je vedená táto exekúcia. Keďže dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, je jeho povinnosťou, aby všetky tvrdenia podložil relevantnými dôkazmi. Ani jedno z priložených dokumentov však nie je pre súd dostatočným dôkazom o zániku vymáhaného nároku, zrušení exekučného titulu, prípadne iného dôvodu, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Dokonca sám povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že iný súdny exekútor podal námietky čím zablokoval financie ostatným záložným veriteľom. Do momentu, kým nedôjde k skutočnému vyplateniu deponovaných peňažných prostriedkov z notárskej úschovy na účet oprávneného (resp. súdneho exekútora), nemožno hovoriť o uspokojení jeho pohľadávky z exekučného titulu. Zároveň platí, že k vyplateniu predmetných peňažných prostriedkov v sume 13.101,99 Eur z depozitného účtu nemôže dôjsť skôr, ako bude právoplatne skončené konanie, v ktorom podľa povinného spomínaný iný exekútor podal námietky. Povinným podaný návrh na zastavenie exekúcie ani argumenty v ňom uvedené nie sú dôvodom, pre ktoré by mohol exekučný súd prebiehajúcu exekúciu zastaviť.

21. Pokiaľ povinný namieta doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie, tak podľa predloženej doručky uloženej v spise bolo Upovedomenie o začatí exekúcie povinnému doručované na adresu C. I. XX, XXX XX C. I. s tým, že zásielka bola dňa 02.05.2018 úspešne doručená a doručka je povinným vlastnoručne podpísaná. Povinný teda nesprávne namieta nedoručenie upovedomenia, nakoľko to bolo doručované správne a na adresu uvedenú v exekučnom titule. Súdny exekútor teda doručoval Upovedomenie o začatí exekúcie povinnému na správnu adresu (povinný si upovedomenie aj prevzal), preto aj z uvedeného dôvodu súd bude považovať podaný návrh povinného za nedôvodný.

22. K ďalším skutočnostiam, ktoré povinný uviedol vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie týkajúcich sa povinnosti uhrádzať mesačne výživné na 5 detí a zablokovaním mzdy ho exekútor dostáva do zlej finančnej situácie súd uvádza, že nepriaznivá životná situácia a skutočnosti týkajúce sa absencie príjmov, nie je relevantným dôvodom na zastavenie exekúcie. Predmetnému návrhu na zastavenie exekúcie ani na základe týchto skutočností nie je možné vyhovieť, pretože momentálna finančná situácia nemá vplyv na to, že exekúcia bola začatá alebo je vedená oprávnene. Taktiež sa nejedná o okolnosť, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku alebo bránila jeho vymáhateľnosti, alebo by bola dôvodom, pre ktorý by daná exekúcia bola neprípustná. Súd má za to, že momentálna nepriaznivá finančná situácia, na ktorú povinný v návrhu poukázal, nemusí predpovedať, že tento stav povinného bude pretrvávať aj v budúcnosti, zvlášť s ohľadom na vek povinného. Zároveň súd dodáva, že pohľadávku vymáhanú v danom exekučnom konaní možno uspokojiť aj z majetku, ktorý povinný môže nadobudnúť v budúcnosti. V danom prípade je vecou povereného súdneho exekútora, aby sa pri výkone exekučnej činnosti oboznámil s majetkovými a finančnými pomermi povinného a vzhľadom na jeho zistenia určil ďalší procesný postup podľa Exekučného poriadku. Súd vyhodnotil povinným prezentovaný dôvod za irelevantný pre ďalší priebeh exekučného konania.

23. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

24. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku a súd nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.