

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/407/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122233619
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6122233619.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Protourion Slovakia, s. r. o., so sídlom Kutlíková 17, 852 50 Bratislava, IČO 36 752 681, právne zastúpený Nosko & Partners s. r. o., so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO 36 860 107, proti povinnému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., o vymoženie 80,- eur s prísl., vedenom súdnym exekútorom JUDr. Petrom Hodermarským, Exekútorový úrad Rožňava so sídlom Akademika Hronca č. 3, 048 01 Rožňava, pod sp. zn. 202EX 172/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 02.02.2022 domáhal od povinného vymoženiu 80,- eur s prísl. na podklade exekučného titulu – platobného rozkazu Okresného súdu Humenné č.k. 7Csp/67/2021-33 zo dňa 29. 11. 2021. Exekučný súd dňa 15.02.2022 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 59Ek/407/2022, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Súdny exekútor dňa 07.05.2025 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, v odôvodnení ktorého povinný uviedol, že sú tu dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň navrhuje exekúciu zastaviť pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a únijným právom, pretože mu boli odňaté ústavné práva v právnej veci nekorektného oprávneného/dodávateľa. Má za to, že menovaný exekútor porušil platné zákonné podmienky o súdnych exekútoroch a o exekučnej činnosti uvedené v Exekučnom poriadku. Spornú pohľadávku neuznáva čo do dôvodu aj do výšky. Exekúcia je vykonávaná na základe nespôsobilého právneho titulu. Z dôvodu opatrnosti podáva námietku premičania. Exekútor uvádza nepresné finančné údaje a neoprávnené žiada k úhrade neúmernú čiastku. Podáva jednoznačný odpor a námietky voči vykonaniu exekúcie a žiada predmetnú exekúciu vyhlásiť za neprípustnú a zastaviť ju. Zdôrazňuje, že ak súd predmetnú exekúciu nezastaví, tak má záujem o splatenie pohľadávky, ale len v mesačných splátkach v súlade s Exekučným poriadkom až do celkového splatenia a v súlade s platnou právnou úpravou a v súlade s Ústavou SR. Zároveň popiera nárok oprávneného v celom rozsahu a uvádza vlastné skutkové okolnosti a tvrdenia, poukazuje pritom aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/232/2012, ako aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR č.k. IV. ÚS 174/02, IV. ÚS 55/11-19 zo dňa 24.02.2011. Žiada súd aj o preverenie konania súdneho exekútora pred dňom začatia exekúcie v bankách s cieľom blokovať finančné prostriedky v prospech súdneho exekútora a oprávneného a súčasne posúdenie oprávnenosti a zákonnosti jeho konania pred začatím exekúcie. Povinný v ďalšej časti návrhu uviedol, že spotrebiteľ nie je neprijateľnými podmienkami viazaný, pričom dodávateľ/ oprávnený použil nekalé obchodné praktiky, t.j. neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy, použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol ním vopred pripravený bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jej obsah, nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou a nedbal na zabezpečenie ochrany práv spotrebiteľa. Na tomto mieste povinný poukázal na rozhodnutia NS SR (napr. 1Cdo/57/2005 zo dňa 01.07.2010, 5Cdo/26/2011

zo dňa 26.04.2012) a dodal, že je v rozpore s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi služba za cenu prevyšujúcu primeranú cenu porovnateľných služieb poskytovaných konkurenčnými spoločnosťami, ak dodávateľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie. Aj pri nedbanlivosti dodávateľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je zmluva neplatná v celom rozsahu (Krajský súd Prešov sp. zn. 19Co/44/2014). Povinný napokon uviedol, že z neplatného právneho úkonu nevzniknú platné právne účinky, že podáva námietky aj proti trovám exekúcie, pretože nie je v súlade s únijným právom upozornenie súdneho exekútora, že trovy exekúcie môžu byť vyššie, čo spôsobuje dôvodnú obavu nátlaku a hrubého nátlaku. Žiada, aby súd po preskúmaní všetkých uvedených skutočností predmetnú exekúciu zastavil, pričom dáva do pozornosti, že pre nedostatky v právnom poriadku Slovenskej republiky nie je ako spotrebiteľ povinný strpieť procesné chyby právnikov, súdnych exekútorov a ochrancov úžerníkov a preto zdôrazňuje, že má právo na spravodlivé prejdanie vecí na príslušnom súde Slovenskej republiky a na spravodlivé rozhodnutie vo veci v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a únijným právom.

3. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v rozsahu jednej vety uviedol, že trvá na pokračovaní v exekúcii, pretože žalobu považuje za nedôvodnú.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 200 prvá veta Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v exekučnom konaní nemožno odpustiť zameškanie lehôt.

11. Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

12. Podľa § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

13. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

14. Exekučný súd po oboznámení sa s obsahom spisu a písomností predložených súdnym exekútorom konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 18.03.2022, čo preukazuje doručienka založená v spise, na ktorej povinný vlastnoručným podpisom prevzatie upovedomenia potvrdil. Pätnásťdňová lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie začala plynúť dňa 19.03.2022, t.j. deň po dni doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a jej koniec pripadol na deň 02.04.2022 (sobota). S poukazom na ust. 121 ods. 4 CSP posledným dňom, v ktorom by bola splnená podmienka včasného podania návrhu na zastavenie exekúcie, tak bol 04.04.2022. Povinný návrh na zastavenie exekúcie podal na poštovú prepravu až dňa 19.03.2025. Vychádzajúc z uvedeného preto nemôže byť sporné, že tento bol podaný po uplynutí zákonnej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku (návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom). Zákonodarcia zdôrazňujúc účel exekučného konania, ktorým nie je primárne riešiť spor medzi oprávneným a povinným, ale v ktorom sa má vymôcť judikovaný nárok priznaný exekučným titulom, v súvislosti s koncentráciou konania v rámci rozhodovania o návrhu, príp. viacerých návrhoch na zastavenie exekúcie stanovil, že pokiaľ povinný podá návrh v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, jeho povinnosťou je poukázať na všetky skutočnosti a predložiť, resp. označiť všetky dôkazy na podporu svojich tvrdení, ktoré sú mu známe a ktoré nastali ku dňu podania návrhu. Ak je návrh podaný po tom, čo uplynie vyššie uvedená lehota 15 dní, možno v návrhu uvádzať len tie skutočnosti, ktoré nastali až po uplynutí tejto zákonnej lehoty, a to bez ohľadu na to, či ide o návrh na zastavenie exekúcie podaný ako prvý alebo druhý v poradí za predpokladu, že ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť. Následne sa koncentrácia konania za situácie, ak je podaný druhý, resp. ďalšie návrhy na zastavenie exekúcie prejavuje tak, že v neskoršie podanom návrhu možno uplatniť iba tie skutočnosti, ktoré nastali odo dňa podania predchádzajúceho návrhu. Z obsahu podania povinného však vyplýva, že povinným namietané skutočnosti, ktoré by podľa jeho názoru mali odôvodňovať zastavenie exekúcie, nastali ešte pred začatím exekučného konania, a preto tieto mal namietat' v zákonom stanovenej lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej lehote je založené na procesnej zodpovednosti účastníka konania na strane povinného a preto nemožno v oneskorene podanom návrhu namietat' ako dôvod zastavenia exekúcie to, čo nastalo pred začatím exekučného konania, resp. pred uplynutím lehoty 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

15. Exekučný súd ďalej uvádza, že návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, prostredníctvom ktorého je mu daná možnosť domáhať sa zastavenia exekúcie z dôvodov, ktoré Exekučný poriadok vymenúva taxatívnym spôsobom. Súd v súvislosti s podaným návrhom z úradnej povinnosti skúma v prvom rade to, či návrh bol podaný oprávnenou osobou a či bol podaný v zákonom stanovenej lehote na jeho podanie, pričom nedostatok niektorej z uvedených zákonných predpokladov je dôvodom na zamietnutie návrhu bez toho, aby sa súd zaoberal vecnými dôvodmi podaného návrhu.

16. Nakoľko neboli naplnené predpoklady podľa vyššie citovaného ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, teda návrh na zastavenie exekúcie bol podaný oneskorene, pričom zákonnú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je možné podľa ust. § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku odpustiť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako oneskorene podaný zamietol bez toho, aby sa zaoberal jeho obsahom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.