

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011392
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4121011392.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.05.2025 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :
A. B. C. D. E. F. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom G., A. XX/X

je v i n n ý , ž e :

dňa 16.09.2020 v čase okolo 22.00 hodine v obci Bádice na ulici Poľná v rodinnom dome č. 80/2 po tom, ako nezabránil vstupu dvom psom plemena Americký stafordšírsky teriér do rodinného domu, ktorí poškodeného D. H. začali hrýzť do oblasti chrbta, ramena a sedacích svalov, pričom podišiel k poškodenému a opakovane, najmenej trikrát ho udrel do oblasti tváre a hlavy, čím mu boli spôsobené zranenia: zlomenia ľavej nosovej kosti bez posunu, zlomenina chrupavky nosovej prepážky, pohmoždenie hlavy v oblasti čela ľahkého stupňa, viacpočetné povrchové hryzné rany poškodením hlbších štruktúr kože a krvnými výronmi v podkoží v okolí hryzných rán viacerých oblastí tela – pravého pleca, chrbta, ľavej sedacej oblasti, s dobou liečenia a práceneschopnosti od 17.09.2020 do 18.11.2020.

t e d a :

inému úmyselne ublížil na zdraví

t ý m s p á c h a l :

prečin ublíženia na zdraví § 156 odsek 1 Trestného

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmiennečne odkladá

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX škodu z titulu bolestného 1.485,12€
- Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. A. H. X, G., IČO: 35937874 škodu z titulu poskytnutej zdravotnej starostlivosti vo výške 1.251,18 €
- Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2 Bratislava, škodu z titulu práceneschopnosti a odvodov vo výške 1.881,48 €

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby krajského prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obž. A. B. a vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného, poškodeného D. H., svedkov J. G., I. G., J. F. B., znalcov J. J. K. a J. L. E., prečítaním svedeckých výpovedí E. J. M. N., E. I. O. E. a E. J. E., poškodených J. F. K. a E. I. K. E., prečítaním znaleckého posudku Doc. Ing. Miroslava Mokrého a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov.

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/20/2021 zo dňa 02.06.2022 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, a povinnosť nahradiť poškodeným D. H., Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. a Ministerstvu vnútra SR spôsobenú škodu.

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 16.11.2022 sp.zn. 1To/92/2022 uvedený rozsudok Okresného súdu Nitra zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd z výpovede obžalovaného, poškodeného, svedkov, zo znaleckých posudkov a z výpovedí znalcov, z prečítaných výpovedí svedkov ako aj z prečítaných listinných dôkazov v rámci dokazovania pred vyhlásením napadnutého rozsudku, zistil, že:

Obžalovaný A. B. poprel spáchanie skutku tak ako je mu kladený za vinu v obžalobe. V kritický večer na základe upozornení v mobilnom telefóne o vyššom pohybe na dvore rodinného domu, pričom priamo videl, že jeho priateľka ide do domu s nejakým mužom, sa odviezol z A. domov do Bádíc. Psy boli pustené na dvore. Priateľka ho vpustila do domu cez vchodové dvere, po tom čo cez okno obývačky videl ako s nejakým chlapom má sex na gauči a po tom, čo zabúchal na terasové dvere. Priateľku vyzval, aby sa pobalila, odišla a vrátila mu snubný prsteň. V obývačke sa nachádzal jeho kolega, ktorého vyzval aby opustil dom, čo tento odmietol, na to do tohto hodil jeho taštičku prevesenú na stoličke. Priateľka J. behala po dome a žiadala jeho (obžalovaného), aby bol kľudný, na to jej povedal, že je rovnaká kurva ako jej mama. Psom nedal povel, aby zaútočili na poškodeného, a v podstate sa iba bránil voči fyzickému útoku poškodeného, ktorého, keď vstal zo sedačky sa zľakol, chytil ho za temeno hlavy, chcel ho zo svojho priestoru odstrčiť, na čo obaja spadli, a vtedy ho poškodený udieral do brucha a ruky, a on si iba jednou rukou chránil hlavu a druhou pravou rukou v malíčkovej časti mohol v sebaobrane viackrát udrieť do poškodeného, nevidel, kde ho udieral. Psy vbehli do domu až po 15-20 minútach, keď obaja ležali a keď s obžalovaným navzájom na seba kričali. Psy sa dostali do domu samy, po tom, čo pravdepodobne on za sebou riadne nezabuchol vchodové dvere. Psy hrýzli jeho aj poškodeného. Podľa obžalovaného psy zaútočili na svojho pána aj na poškodeného, aj keď útočný povel nepoznajú, preto lebo sú to také psy, počuli krik a videli dvoch ľudí na sebe, psy dokážu rozhrýzť aj kosť z kravy. Povel pre psov, aby prestali hrýzť je nereálny, pretože keď sú zahryznuté, tak ich je možné len odtrhnúť, čo aj urobil a spolu s J. sa snažili psov odvieť. Poškodenému tiekla krv z nosa. Cestou z obývačky do kúpeľne poškodenému kvapkala na podlahu krv. Počas cesty do Pezinka telefonoval D., aby si celú situáciu vydiskutovali, čo D. odmietol. Podľa obžalovaného konflikt vyvolal poškodený, lebo keby bez slova odišiel ako ho vyzval, tak by k ničomu neprišlo. Keď sa vrátil do Pezinka, auto si zaparkoval na parkovisku, cez vrátnicu ho vpustili, telefonoval G., ktorá prišla na jeho izbu. Tejto nepovedal, čo sa v ten večer stalo. Následne na izbu prišiel dozorný a vyzval Bakytovú, aby odišla do svojej izby. Ráno prišli operatívci, ktorí vec začali riešiť. Krvné stopy v byte neupratal, podľa neho tak urobila J., keď na druhý deň bola v dome. Psy žiadny odborný výcvik neabsolvovali, o ich výchovu sa staral on, Marcela a jej brat, aby sa naučili rešpektovať povely. V minulosti trénoval bojové športy, a vie sa aktívne brániť aj zaútočiť.

Svedok poškodený D. H. na hlavnom pojednávaní v zhode s výpoveďou z prípravného konania uviedol, že do domu v Bádiciach ho pozvala Marcela Bezrová. Skôr než vstúpil na pozemok, Marcela s dvomi

psami vošla do domu, aby mu neublížili, na to on vstúpil do predsiene a potom, keď J. vypustila psov iným východom, vošiel do obývačky. V čase okolo 22.00 hod. obžalovaný kričal na terase, búchal na okno, J. mu otvorila vchodové dvere, psy do domu a následne do obývačky vbehli pred obžalovaným. Psy na neho zaútočili, lebo ich na to vyzval obžalovaný slovami, aby ho rozjebali. V tom čase sedel na sedačke a psy na neho útočili z každej strany, neubránil sa pred nimi. Maximálne za 30 sekúnd k nemu pristúpil obžalovaný a keď sa snažil postaviť, znovu sadol lebo od obžalovaného dostal ranu. Obžalovaný ho udrel 5 až 6 krát, počas celého útoku obžalovaného sedel, obžalovaného neudrel. Údery päšťou, pravdepodobne pravej ruky, obžalovaný smeroval na jeho hlavu, do nosa, do čela a do líc. Pri útokoch obžalovaný opakoval, že ho zabije a keď stál pri linke, dal mu ďalšiu ranu alebo dve. Po týchto úderoch pocítil bolesť nosa, tváre, po uhryznutí psom cítil bolesť chrbta a stehna. S krváčajúcim nosom potom prešiel do kúpeľne, aby sa poumýval. Keď chcel z domu odísť žiadal obžalovaného, aby psov ktorí boli vonku upratal, keď to obžalovaný urobil, odišiel z domu. Po príchode domov mu telefonoval obžalovaný, a chcel aby sa dohodli, asi o tom, čo sa stalo. On to odmietol, a oznámil incident nadriadenému a podal oznámenie na linku 158. Pri útoku psov a obžalovaného utrpel zranenia, ktoré boli zachytené fotograficky. Po ošetrení v nemocnici mu bola určená diagnóza, a to zlomenina nosa, mal krvnú zrazeninu v nose, ktorú museli narezávať. Na kontroly chodil každý druhý deň, nedalo sa mu dýchať nosom, vytvárala sa mu zrazenina v nose. Absolvoval aj operačný zákrok nosa, po dvoch alebo troch týždňoch, lebo sa mu stále vytvárala v nose zrazenina, lekár ho informoval, že mal vysunutú prepážku. V dôsledku zranenia nosa, ktorú mu spôsobil obžalovaný, sa mu nedalo riadne dýchať, a preto nemohol chodiť ani do práce a práceneschopný bol cca 2 mesiace. Poškodený na svojej výpovedi zotrval aj po námietkach obžalovaného.

Svedkyňa J. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že po tom, čo obžalovaný zaklopal na balkónové dvere, otvorila mu vchodové dvere. Psy do domu vošli zároveň s obžalovaným a trvalo iba niekoľko sekúnd, kým sa obžalovaný od vchodu dostal do obývacej miestnosti k poškodenému. Keď obžalovaný vchádzal do domu nepočula od neho žiadny povel. Obžalovaný zaútočil na poškodeného, ktorý sedel na gauči, a na D. útočili aj psy. Keď A. udrel D. do oblasti tváre, tak D. sedel a A. stál. Nevedela uviesť, či počas konfliktu niektorý z nich niečo hovoril, ona hovorila obžalovanému, aby prestal udierať D.. Ona medzi tým ťahala psov a nevedela uviesť, koľko úderov smerovalo na D., ktorý sa snažil kryť svoju tvár, ale obžalovaného neudrel. Po úderoch D. tiekla krv z nosa, presunul sa ku linke a následne do kúpeľne. Psy sa nepodrobili žiadnemu odbornému ani špeciálnemu výcviku, a nie vždy rešpektujú jej povely. Keď k nej prišla návšteva, ktorá sa bála psov, resp. nejakí cudzí (nie príbuzní), tak psov zatvárala. Od rodinného domu v Bádiciach mali kľúče ona, jej brat a obžalovaný. Po incidente v kritický večer obžalovaný z jej zväzku kľúčov zobral kľúč od domu a ona sa do domu dostala na druhý deň s bratovým kľúčom, a vtedy stopy po krvi už boli v dome odstránené.

Svedok I. G. nebol priamym svedkom konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným. Potvrdil, že kľúče od rodinného domu v Bádiciach odovzdal sestre J. G. v poobedňajších hodinách, keď deň predtým mu volala sestra a on jej ich nemohol odovzdať, pretože mal nočnú zmenu. On sa podieľal na výchove psov, chodil s nimi na prechádzky, k jeho priateľom sa správali kamarátsky, neboli útoční. K útoku psy neboli vedení.

Z výpovede svedkyne D. G. zo dňa 06.07.2021, prečítanej na hlavnom pojednávaní vyplýva, že v období od januára 2020 do 30.01.2021 bola študentkou SOŠ PZ v Pezinku. Dňa 16.9.2020 večer pred deviatou išla za obžalovaným, ktorý na izbe nebol. Z posilňovne prišiel pred 22.00 hod. Obžalovaný jej telefonoval o 23.01 hod. a ospravedlňoval sa, že na ňu nemal čas, a chcel aby išla k nemu na izbu. V priebehu 10 minút sa obliekla a išla na jeho izbu, obžalovaný tam nebol. Za akú dobu prišiel si svedkyňa nepamätala. Po tom sa rozprávali o rôznych veciach, nič neobvyklé si na ňom nevšimla. Pri filme zaspala, a zobudila sa na klopanie dozorného E., ktorý kontroloval, či A. je na škole, a jej povedal, že v Patrikovej izbe by nemala byť. S A. v čase výsluchu 06.07.2021 už tvorili pár, a tak sa o tomto čo sa stalo bavili, pričom jej uviedol, že vtedy keď spolu neboli, tak bol na aute vo svojom dome v G., a že tam našiel svoju priateľku J. s nejakým kolegom D. z OO PZ Lužianky, že ho z domu posielal preč, a potom sa nejako pochytili, prišlo k nejakej výmene názorov, mali stáť oproti sebe, pričom D. mal padnúť na A. a keď sa handrkovali tak mali k nim prísť psy. Týchto psov pozná a keď sa zvyšuje hlas tak bránia si majiteľa. Dňa 16.9.2020 sa jej A. nesťažoval na zranenia, ale pár dní na to mal rozliatu modrinu na tricepse so škrabancom, pričom jej A. povedal, že ho mal udrieť D. a že si ho pes obraňoval ale zrejme si pomýlil ruku.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie úrazová chirurgia MUDr. Miron Frajka, vypracoval znalecký posudok na základe kompletnej lekárskej dokumentácie poškodeného, opakovaného kontaktu s poškodeným, odbornej literatúry a praktických skúseností, a dospel k záveru, že poškodený D. H. pri incidente dňa 16.09.2020 utrpel zlomeninu nosových kostí v oblasti nosovej priehradky, s jej vybočením doprava. Taktiež utrpel pohmoždenie hlavy v oblasti čela ľahkého stupňa. Mechanizmus vzniku zranenia zodpovedá priebehu deja ako uviedol poškodený a svedkyňa G. vo svojich výpovediach. Mechanizmom poranenia bolo pôsobenie tupého predmetu na oblasť hlavy a tváre, skôr menšej strednej intenzity, pravdepodobne opakovane. Poškodený utrpel aj viacpočetné povrchové hryzné rany s poškodením hlbších štruktúr kože a krvnými výronmi v podkoží v okolí hryzných rán viacerých oblastí tela - pravé plece, chrbát, ľavá sedacia oblasť. Vzhľad rán svedčí na viacnásobné poranenie častí tela ostrými predmetmi, najpravdepodobnejšie zubami psa. Stav poškodeného bol komplikovaný krvným výronom v oblasti priehradky, poškodený sa podrobil opakovanému ošetreniu podliatiny priehradky nosa a pre sťažené dýchanie pravou nosovou dierkou bola indikovaná operačná liečba v rámci jednodňovej ambulantnej starostlivosti. Súčasne prebiehala antibiotická liečba rán a preventívne očkovanie proti besnote. Z lekárskeho hľadiska sa jedná súhrnne o zranenie ľahké, bez zanechania trvalých následkov úrazu s primeranou dobou liečby a práceneschopnosti do 6 týždňov. Súčasťou písomne vypracovaného posudku je aj fotodokumentácia o hryzných poraneniach a fotodokumentácia z pohľadu na tvár a nos poškodeného, na ktorom je zachytené vychýlenie nosovej priehradky doprava a zúženie nosového priechodu vpravo, ktoré znalec prevzal z vyšetrovacieho spisu.

Znalec J. J. K. sa k písomne vypracovanému znaleckému posudku vyjadril aj na hlavnom pojednávaní, na ktorom uviedol, že pri prvotnom vyšetrení nebol konštatovaný posun nosovej priehradky, nakoľko vyšetrenie bolo zamerané hlavne na vylúčenie poranenia mozgu. Na druhý deň poškodený absolvoval krčno-nosno-ušné vyšetrenie, kedy bola konštatovaná zlomenina nosových kostí. Z popísaného CT nálezu vyplýva, že sa jedná o zlomeninu nosových kostí bez posunu, výron v oblasti mäkkých častí nosovej priehradky s nahromadením vzduchu v uvedenej oblasti. Poškodený pokračoval v ambulantnej liečbe v špecializovanej nosno-krčno-ušnej ambulancii, kde sa opakovane podrobil ambulantným zákrokom, odsatiu krvi až po narezanie krvného výronu s tzv. drenážou. Po odpuchnutí sliznice nosa bolo zistené po cca týždni vybočenie priehradky vpravo, so záverom operačného riešenia v rámci jednodňovej zdravotnej starostlivosti, a bola prevedená tzv. plastika priehradky. Z prepúšťacej správy po tomto operačnom zákroku vyplýva, že k zákroku bol objednaný pre deformáciu – vybočenie a so sťaženým dýchaním cez pravú nosovú dierku a konštatuje sa tiež, že operácia a pooperačný priebeh je bez komplikácií. Nosné dierky boli vytampónované. Neriešenie vybočenia nosovej prepážky zákrokom spôsobuje, že pacient má ťažkosti s dýchaním. Zranenie bolo spôsobené minimálne jedným úderom menšej až strednej intenzity do oblasti nosa a menšej intenzity jedným úderom do oblasti čela. Je krajne nepravdepodobné, že by k poškodeniu nosovej priehradky mohlo dôjsť až následne nesprávnym zaobchádzaním napr. fúkaním nosa. CT vyšetrenie sa vykonalo pred pol nocou a po polnoci o 00.41 hod. bolo vykonané prvé vyšetrenie nosa, kde sa popisuje opuch priehradky. Ak by priebeh hojenia zranenia nosa nebol komplikovaný, poškodený by bol obmedzený v bežnom spôsobe života minimálne 10 dní, krvný výron a posun priehradky obmedzovali poškodeného v bežnom spôsobe života v dýchaní nosom, fúkaní, kýchaní, chránení nosa pred úrazom, vylúčením fyzickej a športovej aktivity. Pri posune nosovej priehradky liečba trvá minimálne tri týždne, pri komplikáciách sa predlžuje do 6 týždňov. Pokiaľ bola práceneschopnosť poškodenému vystavená od 17.09.2020 do 18.11.2020 tak táto je v kompetencii jeho všeobecného lekára.

Na základe obhajobou predloženého znaleckého posudku bol na hlavnom pojednávaní vypočutý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia MUDr. Šimon Kónya, ktorý znalecký posudok vypracoval na základe dostupnej zdravotnej dokumentácie a štúdia odbornej literatúry. V znaleckom posudku znalec popísal jednotlivé lekárske nálezy, pričom konštatoval, že poškodený bol dňa 17.9.2020 odoslaný na RTG a CT lebky, pričom RTG lebky preukazovala zlomeninu nosových kostičiek a rovnako CT vyšetrenie lebky bolo s výsledkom: bez intrakraniálnej hemoragie (bez vnútrolebkového poranenia), fraktúru os nasala 1. sin. (zlomenina nosových kostičiek) bez dislokácie (bez posunu), hematóm (krvná podliatina) v oblasti nosa a v oblasti mäkkých častí nosového septa (nosovej priehradky), kde je emfyzém (voľný vzduch). CT vyšetrenie zo dňa 17.09.2020 poranenie nosovovej prepážky nepreukázalo. Dňa 19.9.2020 a 21.9.2020 bol poškodený vyšetrení na ušno-nosno-krčnej ambulancii FN Nitra, a podľa subjektívnej kontroly cez pravú nosnú dierku nevedel dýchať, vľavo lepšie. Objektívnym rhinoskopickým vyšetrením bol zistený vľavo hematóm septa (krvná zrazenina nosovej priehradky), v lokálnej anestéze 1% narezanie, a odstránenie krvného obsahu. Dňa 22.09.2020 sa podrobil kontrole na ušno-nosno-krčnej ambulancii v Topoľčanoch. Zavedený rukavičkovitý drén. Dňa 24.09.2020 kontrola na ušno-nosno-

krčnej ambulancii, drén vypadol, punkcia (nabodnutie) a aspirácia (nasatie) 0,5 ml tmavej krvi. Dňa 29.09.2020 kontrola na ušno-nosno-krčnej ambulancii v Topoľčanoch, pravou stranou nosa nedýcha, rhinoskopy septum deviované (nosová priehradka vybočená), ešte mierny edém (opuch), palpačne bez fluktuácie (bez vlnenia), bez hematómu (krvnej podliatiny). Kontrola za týždeň, idnikovaná septoplastika a turbinoplastika vľavo. Podľa prepúšťacej lekárskej správy bola dňa 14.10.2020 v celkovej anestéze vykonaná septoplastika. Znalec konštatoval, že poškodený pri úraze dňa 16.09.2020 utrpel zlomeninu nosových kostičiek vľavo bez posunu kostných úlomkov, bez poranenia nosovej priehradky. K tomuto zraneniu došlo pôsobením vonkajšieho, priameho, aktívneho, tupého násillia stredne silnej až silnej intenzity, predmetom tupého resp. tupooblého charakteru. Maximálna doba liečby pri tomto type zranenia mala byť do 7 dní. Ku zraneniu mohol dôjsť jedným úderom päťou do oblasti nosa. Podľa znalca poškodený neutrpel poranenie, vybočenie nosovej prepážky, ktoré by bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetným úrazom zo dňa 16.09.2020 v čase približne o 22.00 hod. Vybočenie nosovej prepážky bolo zistené až pri vyšetrení P. B. v Topoľčanoch, ktorý indikoval operačný zákrok, ktorý mal vplyv aj na dĺžku práceneschopnosti. Znalec na otázku prokurátora, či by bola potrebná septoplastika, pokiaľ by nebolo došlo k útoku, odpovedal: „to netvrdím“.

Z dôvodu rozporov medzi závermi znaleckých posudkov J. J. K. a J. L. E., bol na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátora vypočutý ako svedok J. F. B., otorinolaryngológ s ambulanciou v Topoľčanoch. Svedok potvrdil, že poškodený D. H. je jeho pacientom od 11.04.2020. Na vyšetrení v jeho ambulancii bol šesť krát, z toho jeden krát mal problém s nosom. Ďalšie vyšetrenie dňa 22.09.2020 súviselo s úrazom, kedy sa od poškodeného dozvedel, že dostal ranu. Do roku 2020 poškodený nemal žiadne chronické problémy s nosom. Septoplastika, ktorá bola realizovaná poškodenému H. z dôvodu deformovanej nosovej priehradky a obmedzeného dýchania nosom, je rekonštrukčná operácia nosovej priehradky, deformovanej, vybočenej, alebo zlomenej nosovej priehradky. Poškodený mu povedal, že sa mu zle dýcha nosom a dňa 22.09.2020 mu vykonal vyšetrenie rinoskopiou a zistil, že priehradka je vybočená, rozšírená a v priehradke bola tekutina po krvnom výronu. Chrupavku na RTG snímku nie je dobre vidieť. Rovnako je možné, že CT vyšetrenie nezachytí posun prepážky, pretože CT nezobrazuje dobre chrupku. Poškodený bol ošetrený po úraze v Nitre, bola mu vykonaná incízia nosovej priehradky, t.j. vypustená krv. Pri vyšetrení dňa 24.09.2020 u poškodeného zistil, že zrazená krv je znovu v priehradke, rana bola uzavretá a nosová priehradka bola vybočená vľavo. Vykonal incíziu a uvoľnil obsah. Dňa 29.09.2020 poškodený prišiel na kontrolu a vtedy rozhodol o septoplastike, pretože sa problémy opakovali. Vysvetlil tiež, že boli oddelené sliznica s ochrupkou na jednej aj druhej strane, medzi nimi bol priestor s výpotkom, boli tam voľné úlomky chrupky, ktoré sa mohli voľne presúvať, tým došlo k tomu, že pri jeho kontrole bola priehradka (prepážka) vpravo. K tomu prispelo aj to, že poklesol chrbát nosa. Pri realizácii septoplastiky zistil, že v priehradke bola ešte stará krvná zrazenina a voľný úlomok chrupky. Pokiaľ predchádzajúce vyšetrenia 16.09.2020 o 23.59 hod., 17.09.2020 o 00.09 hod. a 17.09.2020 o 00.40 hod. konštatovali zlomeninu nosa bez dislokácie, t.j. fraktúra osa nasala 1 sin bez dislokácie, tak v tom prípade ide o zlomeninu nosovej kosti a nie nosovej priehradky, ale sa konštatuje, že v priehradke bol krvný výron čo indikoval aj J. J. ktorý urobil incíziu, teda vypustil nahromadenú krv z priehradky. On indikoval septoplastiku na základe posunu priehradky (septa) a nie kvôli zlomenine nosovej kosti. Súvis medzi krvnou podliatinou na ľavej strane a sťaženým dýchaním na pravej strane možno vysvetliť tým, že poškodený mal subjektívny pocit s ťažším dýchaním pravou stranou, kde bola vybočená priehrada, voči ľavej strane s krvným výronom, avšak krvný výron bol v celej priehradke, ktorá môže plávať vľavo aj vpravo. Pokiaľ J. J. pri prvotnom ošetrení v lekárskej správe nekonštatoval sťažené dýchanie mohlo sa to stať tým, že pacient po úraze bol v šoku, tak si sám sťažené dýchanie ani nevedomoval. Vylúčil tiež možnosť, že by posun priehradky mohol byť spôsobený lekárskeým vyšetrením, spánkom, alebo fúkaním nosa.

Z prečítaného znaleckého posudku doc. Ing. Miroslava Mokrého, znalca z odboru elektrotechnika, neboli zisteného žiadne relevantné skutočnosti súvisiace s prejednáványm skutkom.

Na hlavom pojednávaní boli prečítané aj na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Nitre 1To/40/2019 zo dňa 16.11.2022 úlohou súdu I. stupňa bolo v ďalšom konaní doplniť dokazovanie znaleckým posudkom znalca z odboru kynológie, ktorý sa mal vyjadriť ku skutočnosti, či je možné ovládať dané psy povelom voči človeku, alebo či postačí ak dané psy registrovali útok svojho majiteľa voči poškodenému a ohľadne spochybňovania zlomeniny, resp. potrebného liečenia poškodeného dopočúť znalcov.

V intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Nitre súd do konania pribral za účelom vypracovania znaleckého posudku znalca z odboru veterinárstvo, odvetvie kynológia J. A. Q. a znaleckú organizáciu forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. , ktoré so súhlasom strán v konaní boli na hlavnom pojednávaní prečítané.

Znalec z odboru veterinárstvo, odvetvie kynológia J. A. Q. dňa 10.02.2023 urobil fyzickú obhliadku psov Diaza a Zary v mieste ich pobytu v Bádiciach. Na fyzický kontakt s cudzím, priateľsky sa správajúcim človekom vo dvore (vlastnom teritóriu) reagujú spontánne priateľsky, bez náznakov agresivity alebo strachu, voči ľuďom sú dobre socializované. Psy sa po pozemku pohybujú spontánne, živelne podľa svojich záujmov, neovládajú ani základné povely napr. privolanie, sadni, ľahni a podobne. Pri inscenovanom verbálnom a fyzickom konflikte majiteľa s cudzou osobou, pes Diaz prejavil záujem o konflikt zvýšenou pozornosťou. Znalec považuje za takmer isté, že pri dlhšie trvajúcim a dôraznejšom konflikte, by sa pes Diaz do konfliktu spontánne zapojil obranou p. B.. Suka Zara zaevidovala spor, ale neprejavovala záujem sa do neho zapojiť. Znalec považuje za isté, že ani pri dlhšie trvajúcim a dôraznejšom konflikte, by sa suka Zara sama do konfliktu spontánne nezapojila. V prípade, ak by bola podporená agresívnym správaním voči nej dominantného psa Diaza, tak by sa konfliktu mohla spontánne zúčastniť. Na to, aby pes dokázal absolvovať výcvik napríklad obrany alebo vyslania do priestoru je nevyhnutné, aby mal dobre zvládnuté cviky v poslušnosti a pes bol dobre ovládateľný. Znalec s istotou konštatuje, že ani jeden z dotknutých psov nie je natoľko ovládateľný, že by mohol byť zámerne povelom vyslaný na to, aby zaútočil na iného človeka. Stopy po pohryznutiach na tele D. H. a A. B. svedčia o tom, že zapojenie psov do konfliktu bolo inštinktívne, neorganizované a zrejme aj chaotické (uhryznutý bol aj p. B.). Psy skôr vnímali celkovú vyostrenú atmosféru v miestnosti, kde sa konflikt dvoch mužov stal. Agresívne správanie psov bolo ešte podporené tým, že pod vedením „vedúceho svorky“ p. B. psy bránili svoje teritórium pred votrelcom p. H.. Ak mali psy naučené niektoré povely na obranu mohli sa pri ich nevyužívaní časom aj oslabiť. Znalec však považuje za vylúčené, že ak by mali dotknuté psy v čase konfliktu zvládnuté základné povely, ktoré sú pri každodennom živote so psami využívané, že by reakcie psov na tieto základné povely ako napr. privolanie, sadni a pod. zanikli.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste a o nároku na náhradu škody.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestného činu. Poprel, že by dal povel psom na útok, iba sa bránil fyzického útoku poškodeného. Podľa jeho verzie sa zľakol, po tom ako sa zo sedačky postavil D. H., tohto chytil za temeno hlavy, chcel ho od seba odhodiť, D. sa bránil, strčil do neho, potom obaja spadli na podlahu, a prišli údery z oboch strán, pričom pripustil, že v sebaobrane mohol viackrát udrieť do poškodeného, Tomášovmu útoku sa iba bránil údermi v malíčkovej časti pravej ruky, po 15 až 20 minútach do domu vbehli psy a oboch začali hrýzť.

Z protiprávneho konania je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedkyne J. G. a najmä výpoveďou poškodeného D. H., ktorý jednoznačne potvrdil, že obžalovaný ho bezdôvodne fyzicky napadol minimálne piatimi údermi do oblasti tváre a hlavy, v dôsledku čoho mu spôsobil zranenia nosa a pohmoždenie hlavy v oblasti čela. Výpoveďami svedkov D. H. a J. G. mal súd tiež preukázané, že súčasne s obžalovaným do domu vošli dva psy. Tvrdenie poškodeného o štvavej výzve obžalovaného na útok psov nebolo jednoznačne preukázané, keďže výslovne o povelu hovoril iba poškodený. Ani priamo v miestnosti prítomná svedkyňa J. G. útočný povel obžalovaného nepočula.

Obžalovaný sa bránil aj tým, že jeho psy nepoznali útočné povely. Táto jeho obrana bola potvrdená aj vyjadrením znalca J. A. Q., ktorý s istotou skonštatoval, že ani jeden z dotknutých psov nie je natoľko ovládateľný, že by mohol byť zámerne povelom vyslaný na to, aby zaútočil na iného človeka. Je preto možné konštatovať tak ako ustálil v znaleckom posudku znalec J. A. Q., že oba psy sa do konfliktu dvoch mužov zapojili spontánne, inštinktívne a chaoticky, o čom svedčia stopy po pohryznutiach na tele poškodeného aj obžalovaného ktorého považovali „za vodcu svojej svorky“. Agresívne správanie psov bolo podporené tým, že pod vedením „vedúceho svorky“ obžalovaného Hitku psy bránili svoje teritórium pred „votrelcom“ poškodeným Cigáňov. Tu súd dáva do pozornosti, že obžalovaný na hlavnom

pojednávani sa ku psom vyjadril tak, že ich spolu so svedkyňou G. museli od poškodeného odtrhnúť, čo svedčí tiež o ich agresivite v danom momente.

Reakcia obžalovaného na upozornenia cez mobilný telefón o vyššom pohybe na dvore rodinného domu v Bádiciach, jeho odchodom zo školy v Pezinku do Bádíc vo večerných hodinách, búchanie na terasové dvere, správanie sa obžalovaného voči svedkyňi J. G., ktorú vyzval na pobalenie sa a vrátenie snubného prsteňa, vulgárne vyjadrenie na adresu J. G., správanie sa voči poškodenému D. H., jednoznačne potvrdzujú prejavy jeho žiarlivosti na svoju priateľku J. G., v dôsledku čoho reagoval na prítomnosť poškodeného D. H. fyzickým útokom a to údermi do oblastí jeho tváre a hlavy, pričom pri svojom vstupe do rodinného domu nezabránil dvom psom do tohto domu.

Za psa vždy zodpovedá držiteľ psa alebo osoba, ktorá nad psom vykonáva dohľad a je povinná predchádzať tomu, aby pes útočil alebo iným spôsobom ohrozoval človeka. Dva veľké psy plemena Americký stafordšírsky teriér vinou obžalovaného sa dostali do rodinného domu, okamžite čo im to situácia dovolila (voľný priebeh otvorenými dverami) konkrétne do miestnosti, kde napadli poškodeného D. H., ktorého dohrýzli na rôznych častiach tela. Obžalovaný ako držiteľ psov mal v inkriminovanom čase urobiť všetko preto, aby zabránil nebezpečenstvu útoku psov na inú osobu. Takýmto preventívnym opatrením, ktoré by zabránilo uhryznutiu poškodeného bolo nepochybne zabráneniu psom vstupe psom do rodinného domu, resp. opatrnosť obžalovaného pri otváraní vchodových dverí vedúcich do rodinného domu, pretože zvieratá v čase skutku neboli kontrolované, zabezpečené vôdkou ani náhubkom. Nepriame dôvody, ktoré viedli obžalovaného k tomu, že sa spoliehal na to, že ku zistenému následku nedôjde, vychádzali z jeho spoliehania sa na to, že psy predtým človeka nenapadli. Všetko toto potvrdzuje to, že obžalovaný konal v tomto smere vo vedomej nedbanlivosti, lebo bolo preukázané, že nezachoval potrebnú mieru povinnej opatrnosti.

Za súčasnej existencie dvoch znaleckých posudkov znalcov z odboru Zdravotníctvo J. J. K. a J. L. E., s rozdielnymi závermi, súd vypočul špecialistu MUDr. Hačku. Sporný posun nosovej prepážky, ktorý bol zistený pri vyšetrení dňa 22.9.2020 vysvetlil na hlavnom pojednávaní J. F. B. – otorinolaryngológ, u ktorého bol poškodený na vyšetrení pre pretrvávajúce problémy s dýchaním nosom po úraze. Zdôraznil že poškodenému bola po úraze vykonaná incízia nosovej priehradky, t.j. vypustená krv, čo vyplýva aj z lekárskeho nálezu zo dňa 17.09.2020 a 19.09.2020. Z dôvodu vybočenia nosovej priehradky bola MUDr. Hačkom indikovaná septoplastika, t.j. rekonštrukčná operácia nosovej priehradky po úraze. Svedok J. B. poskytol súdu aj odpoveď z akého dôvodu pri RTG a CT vyšetrení nebola zistená zlomenina priehradky, teda z toho dôvodu, že chrupka nie je viditeľná pri RTG a CT vyšetreniach, a preto podľa názoru súdu znalec MUDr.Šimon Kónya vo svojom znaleckom posudku dospel k nesprávnemu záveru, keď konštatoval, že poškodený neutrpel vybočenie nosovej prepážky.

Presvedčivé vysvetlenie v tomto smere poskytujú závery znaleckej organizácie forensic.sk

Znalecká organizácia forensic. sk inštitút forenzených medicínskych expertíz s.r.o. vypracoval znalecký posudok ku zraneniam poškodeného D. H., ktoré utrpel pri incidente dňa 16.09.2020.

Po preštudovaní dostupnej zdravotnej dokumentácie znalecká organizácia dospela k záveru, že CT nález dobre popisoval stav po traume poškodeného, nedošlo k traumatickému poškodeniu kostnej časti nosového septa, avšak nastalo poškodenie jeho chrupavkovej časti, čomu zodpovedá aj daný nález. Z nálezu vyplýva prítomnosť zlomeniny ľavej nosovej kosti bez dislokácie, čo znamená, že došlo k zlomeniu kosti, avšak jej úlomky zostali v anatomickejšej polohe bez ich posunu. Dislokácia sa vzťahuje výlučne na nosovú kosť, pričom v tomto prípade dislokácia prítomná nebola. Okrem fraktúry bol zaznamenaný aj hematóm v oblasti nosa v mäkkých tkanivách nosového septa, čo poukazuje jednoznačne na krvné výrony v dôsledku poranenia. Prítomnosť emfyzému (vzduchového rozdutia) v oblasti nosového septa naznačuje prenikanie vzduchu do mäkkých tkanív nosa, čo môže byť dôsledkom drobných poranení sliznice, mikrofraktúr v tejto oblasti alebo fraktúry chrupavkovej časti septa. Prítomnosť vzduchu v chrupavkovej časti jednoznačne poukazuje na poškodenie povrchovej sliznice prekrývajúcej chrupavkovú časť nosa. Tzn. že došlo k podkrvácaniu daného miesta (hematóm, ktorý je aj opakovane popisovaný v lekárskejších správach) a zároveň aj poškodenie tzv. perichondria (časť tkaniva, ktoré vyživuje chrupavkové tkanivo). V prípade podkrvácania môže nastať jeho štrukturálna zmena v zmysle deformácie, alebo môže dôjsť k strate výživy a následným komplikáciám v zmysle vylúčovania jednotlivých odumretých častí, prípadne poruchy regenerácie spojenej s možnou ďalšou tvorbou krvných podliatin.

Charakter poranení poškodeného nasvedčuje, že došlo k zjavnému poškodeniu mätko-kanivových častí nosa - najmä jeho chrupavkovej časti a z časti aj k zlomenine nosových kostí bez posunu.

Charakter rozsahu poškodenia môže korešpondovať s údajom, že poškodený sa mohol nachádzať v nižšej vertikálnej úrovni od útočníka, čím vektor sily pôsobil smerom zo strany nadol alebo zvrchu nadol. Vysvetľovalo by to komunitívne (trieštivé) poškodenie chrupavkovej časti nosa. Svedčí o tom hlavne rozšírená časť a väčšie poškodenie, ktoré sa nachádza najmä v mieste kontaktu chrupy a kosti, kedy sa mätko-tkanivové časti pôsobením vektora sily opierajú o relatívne ostrú štruktúru nosa na spodine nosovej dutiny tzv. čerieslo alebo čerieslovú kosť. Zároveň sa znalecká organizácia prikláňa k mechanizmu viacerých úderov. Takému nálezu zodpovedá aj obrazová dokumentácia poškodeného a prítomnosť zakrvácania do mäkkých tkanív vnútornej plochy hornej pery, čo je následkom jednak traumy a neskorším pôsobením gravitácie na vertikalizovanú osobu. Mechanizmus vzniku poranení teda nevylučuje verziu poškodeného H. a svedkyne G., naopak znalecká organizácia túto verziu favorizuje vzhľadom na utrpené porania. Podľa znaleckej organizácie známky násilia: poranenie nosa, pomliaždenie hlavy v čelovej oblasti, hematóm v oblasti hornej pery- jej vnútornej plochy a okolia uzdičky hornej pery, nasvedčujú minimálne 3 úderom do oblasti hornej a strednej etáže tváre.

Okrem toho poškodený utrpel hryznú ranu do podkožia s abráziou na pravom pleci v rozsahu 4x4 cm, hryzné poranenie na chrbte s exkoriáciou – rozsiahle hryzné poranenie vľavo pod lopatkou s kontúziou kože a viacerými drobným penetrujúcimi ranami do podkožia veľkosti 6x10 cm, hryznú ranu s kontúziou kože vpravo pod lopatkou s rozmerom 5 cm, centrálnu abráziu pokožky v lumbo-sakrálnej oblasti veľkosti 3x3 cm a hryznú ranu do podkožia s kontúziou kože v ľavej gluteálnej oblasti v rozsahu 3x3 cm.

Na základe zistených poranení poškodeného D. H.: edém a hematóm koreňa nosa, zlomenina ľavej nosovej kostičky bez posunu, posttraumatická deviácia nosového septa smerom doprava s hematómom a emfyzémom tejto oblasti, peroperačne zistené rozdrvenie chrupavky nosovej prepážky, pomliaždenie hlavy v čelovej oblasti a edém s hematómom hornej pery, možno konštatovať, že útok na oblasť hlavy bol vedený významnou, t.j. silnou až veľmi silnou intenzitou.

Poškodený D. H. v minulosti navštívil ORL ambulanciu J. F. B. dňa 11.04.2011, 02.07.2012, 02.10.2014, a pri vyšetreniach neboli zistené žiadne signifikované deformity vonkajšieho nosa a nosovej priehradky, ktoré by naznačovali predispozíciu k neskorším závažným komplikáciám. Prvé zaznamenané poškodenie nosa utrpel D. H. dňa 16.09.2020. Na základe opakovaných ťažkostí v dôsledku čoho bola vykonaná incízia a evakuovaný bol sangvinolentný obsah 17.09.2020, 19.09.2020, 21.09.2020, 22.09.2020, 24.09.2020, bola J. F. B. indikovaná septoplastika a turbinoplastika, pričom počas operácie dňa 14.10.2020 bola nájdená rozdrvená septálna chrupavka, čo svedčí o rozsiahlej traumatickej deformácii septa. Znalecká organizácia považuje indikáciu septoplastiky a turbinoplastiky ošetrovujúcim lekárom J. F. B. za správnu a medicínsky opodstatnenú, pričom dôvodom pre tento zákrok boli pretrvávajúce funkčné ťažkosti poškodeného, vyplývajúce z anamnestických a patologických zmien nosovej prepážky a mäkkých štruktúr nosa spôsobených úrazom zo dňa 16.09.2020. Poškodený D. H. utrpel zlomeninu ľavej nosovej kostičky a chrupavky nosovej prepážky, pričom následkom poranenia došlo k opakovanému vzniku hematómu septa, ktorý si vyžadoval viacnásobne incízie a drenáž.

Na základe dostupnej zdravotnej dokumentácie znalecká organizácia konštatuje, že operačný zákrok bol priamym následkom úrazu zo dňa 16.09.2020, vzhľadom na to, že tomuto poraneniu nepredchádzali žiadne známe závažné štruktúrne deformácie kostného septa, avšak posttraumaticky aj pri klinických vyšetreniach, aj v obrazovej dokumentácii jednoznačne a preukázateľne došlo k poškodeniu chrupavkovej časti septa, ktorá viedla k deformácii a nespriechneniu dýchacích ciest nosa.

Viacpočetné hryzné poranenia sa zvyčajnej hoja do 10-14 dní u povrchových a do 4-6 týždňov u hlbších. Hojenie hryzných poranení prebiehalo súčasne s rekonvalescenciou po operácii nosa, pričom celková stanovená doba práceneschopnosti je v rozsahu približne 8 týždňov vzhľadom na komplikovaný priebeh nosových poranení. U poškodeného nedošlo k ťažkej poruche zdravia a celková doba obmedzenia obvyklého spôsobu života nepresiahla dobu 4 až 5 týždňov, kedy mal výrazné dýchacie ťažkosti, najmä na pravej polovici nosovej dutiny, čo ho obmedzovalo v spánku, v rozprávaní, či bežných fyzických aktivitách, nevyhnutne musel dodržiavať kľudový režim, vyhýbať sa fyzickej námahe.

Znalecká organizácia sa vyjadrila aj k znaleckému posudku J. J. K. a k znaleckému posudku MUDr. Šimona Kónyu.

Znalecký posudok J. J. K. z pohľadu znaleckej organizácie je v súlade s medicínskymi poznatkami a jeho závery je možné potvrdiť. Naopak znalecký posudok MUDr. Šimona Kónyu vykazuje viaceré nepresnosti a rozpory s dostupnou zdravotnou dokumentáciou. Znalec sa opakovane odvoláva na CT vyšetrenie, nepreukazuje deviáciu nosovej prepážky, avšak ignoruje skutočnosť, že poškodený mal opakované hematómy septa, ktoré vyžadovali viacnásobné incízie. Taktiež jeho tvrdenie, že „vybočenie nosovej prepážky bez zlomeniny s posunom nie je možné“ nie je odborné správne. Posttraumatická deformácia septa môže vzniknúť aj v dôsledku poškodenia mäkkých tkanív, opakovaných hematómov,

či chrupavkovej disrupcie. Počas operačného zákroku bola nájdená rozdrvená septálna chrupavka, ktorú znalec v hodnotení opomenul. Hodnotenie indikácie operačného zákroku, a teda septorinoplastiky v zmysle „nebola medicínsky indikovaná“ je v rozpore s klinickým priebehom stavu pacienta a neberie do úvahy postupné zhoršovanie jeho dýchania. Jeho závery, ktoré vychádzajú z neúplnej analýzy celého priebehu zdravotného stavu poškodeného, pokladá preto znalecká organizácia za odborné nesprávne. Ak poškodenie chrupavky neobsahuje mineralizované inklúzie alebo nie je sprevádzané dislokáciou kostných segmentov, môže byť na CT nezistiteľné. Okrem toho môže byť zobrazenie mäkkých tkanív nosa ovplyvnené opuchom, krvácaním alebo prítomnosťou hematómu, ktoré môžu prekryť menšie poranenie chrupavky maskovať začínajúcu deviáciu septa. Definitívna diagnostika chrupavkového poškodenia sa často realizuje klinicky alebo počas chirurgického zákroku, ako tomu bolo aj v tomto prípade, keď bola pri septoplastike identifikovaná rozdrvená septálna chrupavka, ktorá predtým nebola na CT vyšetrení popísaná.

Týmto znaleckým posudkom boli v podstate potvrdené, okrem intenzity úderov, závery znaleckého posudku MUDr. Frajku, ako aj správnosť indikovaného operačného zákroku J. B. a súčasne odôvodnený nesprávny záver znaleckého posudku MUDr. Kónyu.

Vychádzajúc z listinných dôkazov mal súd preukázanú dobu trvania práceneschopnosti a liečenia poškodeného od 17.09.2020 do 18.11.2020, ktorá zodpovedá aj ustálenej práceneschopnosti znaleckou organizáciou forensic.sk v trvaní až 8 týždňov vzhľadom na komplikovaný priebeh nosových poranení, pričom hojenie hryzných poranení prebiehalo súčasne s rekonvalescenciou po operácii nosa.

K spáchaniu trestného činu zákon predpokladá splnenie dvoch podmienok – musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. Predpokladom trestnej zodpovednosti je bezpečné zistenie príčinného pôsobenia konania obžalovaného na spoločenské vzťahy chránené Trestným zákonom a toho, či toto konanie obsahuje všetky znaky skutkovej podstaty.

Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku, s úpravou skutku popísanom v obžalobe po vykonanom dokazovaní v tom zmysle že, precizoval zranenia poškodeného, počet úderov a upravil dobu liečenia a práceneschopnosti poškodeného D. H. od 17.09.2020 do 18.11.2020. Vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný "poštvá slovným povelenom dvoch psov plemena americký stafordšírsky teriér", a preto toto slovné spojenie bolo nahradené slovným spojením „nezabránil vstupu dvom psom plemena Americký stafordšírsky teriér do rodinného domu“. Súd takto čiastkovou úpravou skutkových zistení uvedených v skutkovej vete zachoval totožnosť skutku vo vzťahu k obžalobnému návrhu ako aj k uzneseniu o vznesení obvinenia.

S ohľadom na novú právu úpravu Trestného zákona účinného od 06.08.2024, okrem iného aj v ustanoveniach § 38 Trestného zákona, bolo potrebné posúdiť, ktorý zo zákonov je pre obžalovaného najpriaznivejší a to s poukazom na ustanovenie § 2 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorého „trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, no ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší“.

Následne potom súd spáchaný skutok právne posúdil ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona účinného do 06.08.2024, ktorý je pre obžalovaného priaznivejší s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 3 Trestného zákona účinného do 06.08.2024, pretože bolo preukázané, že tento spáchal obžalovaný, ktorý spôsobom popísaným v skutkovej vete sa dopustil úmyselného protiprávneho konania a tým naplnil všetky zákonné znaky tejto skutkovej podstaty po stránke subjektívnej ako i objektívnej, pretože sa dopustil konania (nezabránil vstupu psom do rodinného domu) a najmenej trikrát udral päšťou poškodeného do oblasti tváre a hlavy, ktoré spočívalo v úmyselnom ublížení na zdraví D. H., so škodlivými následkami (vyššie popisované zranenia), ktoré si objektívne vyžiadali lekárske vyšetrenia a liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas (viac ako 7 dní) sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Vykonaným dokazovaním bola preukázaná príčinná súvislosť medzi konaním obžalovaného a jeho psov a vznikom vyššie popísaných zranení poškodeného.

Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a následkami vzniknutými na záujmoch chránených ustanovením § 156 Trestného zákona (ľudské zdravie) na strane druhej, nemal súd žiadne pochybnosti.

Súd hodnotil závažnosť prečinu v zmysle ustanovenia § 10 odsek 2 Trestného zákona, a vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následok (zlomeninu nosovej kostičky, chrupavky nosovej prepážky, pohmoždenie hlavy v oblasti čela, viacpočetné hryzné rany), okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a (bezdôvodné napadnutie poškodeného), a dospel k záveru, že závažnosť prečinu je vyššia ako nepatrná.

Obrana obžalovaného spočívajúca v tom, že sa iba bránil útoku D. H., bola vyvrátená jednak výpoveďou poškodeného D. H. a svedkyne J. G., znaleckým dokazovaním a jednak samotnou výpoveďou obžalovaného B., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol nasledovné: „... chcel som ho odhodiť preč z môjho priestoru, D. sa bránil, strčil do mňa.“ Takéto vyjadrenie je potom nelogické a rozporné s tvrdením, že on sa iba bránil pred útokom D. H..

Podľa § 25 odsek 1 Trestného zákona čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom.

Podľa § 25 odsek 2 Trestného zákona nejde o nutnú obranu, ak obrana bola celkom zjavne neprimeraná útoku, najmä k jeho spôsobu, miestu a času, okolnostiam vzťahujúcim sa k osobe útočníka alebo k osobe obrancu.

Podstata nutnej obrany spočíva v odvracaní priamo hroziaceho alebo trvajúceho protiprávneho útoku človeka na záujem chránený Trestným zákonom,

Pri posudzovaní útoku vo vzťahu k nutnej obrane je potrebné vychádzať z toho, či táto obrana bola celkom zjavne neprimeraná útoku poškodenému.

Ak by aj súd pripustil, že poškodený D. H. obžalovaného udieral do brucha a ruky a obžalovaný sa iba bránil, údery poškodeného museli byť slabej intenzity. Súd má za to, že ak by sa obžalovaný iba bránil útoku poškodeného, potom by na jeho tele boli stopy po takomto útoku, avšak v znaleckom posudku MUDr. Šimon Kónya (str. 15 bod 5) na základe fotodokumentácie vyhotovenej 22.9.2020 A. B., okrem hryzných zranení v oblasti chrbtovej strany hornej časti trojhľavého svalu ramena, iné zranenia znalec nepopisuje. Preto nebolo možno dospieť k záveru, že útoku zo strany poškodeného, by sa musel obžalovaný brániť úderom silnej intenzity, ktorým poškodenému spôsobil zlomeninu ľavej nosovej kosti a zlomeninu chrupavky nosovej prepážky. V neposlednom rade treba uviesť, že ak by súd pripustil, že to bol práve poškodený, voči útoku ktorého sa obžalovaný bránil a nespôsobil mu žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadal ošetrovanie, obžalovaný ako osoba trénujúca bojové športy, reagoval neprimerane, a preto vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy, najmä na jeden úder silnej intenzity do nosa a nie do inej časti tela poškodeného, je treba nevyhnutne konštatovať, že „obrana obžalovaného“ bola vzhľadom na vzniknutú situáciu zjavne neprimeraná.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Trestný zákon musí chrániť toho, kto bol útokom napadnutý, t.j. poškodeného a nemôže chrániť útočníka t.j. v tomto prípade obžalovaného.

Podľa názoru súdu pri vyhodnocovaní jednotlivých dôkazov jednotlivo a v ich súhrne nebol preukázaný jediný dôkaz o tom, že by útočníkom bol poškodený, ba práve naopak zo vzniknutého zranenia súd mal preukázané, že obžalovaný bol útočníkom a vyššie popísané zranenie spôsobil poškodenému jediným silným úderom.

Preto súd v konaní obžalovaného nezhliadol splnenie zákonných podmienok na použitie ustanovenia o nutnej obrane v zmysle § 25 odsek 1 Trestného zákona

Obžalovaný namietal nezákonne získané výpovede svedkov: E. J. M. N., E. I. O. E. a E. J. E., pretože ako policajti neboli zbavení mlčanlivosti. Súd síce tieto výpovede na hlavnom pojednávaní so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítal, avšak pri rozhodovaní o vine na tieto výpovede neprihliadol, pretože títo svedkovia ku skutkovým okolnostiam nevypovedali.

Čo sa týka rovnakej námietky vznesenej voči prečítanej výpovedi I. K. E., tento na základe splnomocnenia Ministra vnútra SR, zastupoval Ministerstvo vnútra SR v trestnom konaní, a v prejednávanej veci ako splnomocnenec poškodeného si uplatnil nárok na náhradu škody, k čomu nie je potrebné zbaviť ho ako príslušníka policajného zboru mlčanlivosti.

Čo sa týka návrhov na doplnenie dokazovania vypočutím lekárov ako svedkov J. J. a J. R. s poukazom na výpoveď svedka J. B., ktoré predniesol na hlavnom pojednávaní dňa 19.05.2022 obhajca obžalovaného, súd ich odmietol vykonať. Dôvodom na takýto postup súdu bolo to, že dôkazy navrhnuté obhajobou sa týkajú okolnosti, ktorú možno zistiť iným, už skôr navrhnutými dôkazmi (ustanovenie § 273 odsek 3 Trestného poriadku). Dôkazy, vykonanie ktorých obžalovaný prostredníctvom obhajcu navrhol vykonať,

by podľa úvahy súdu nevedli ku konkrétnym zisteniam vzťahujúcim sa bezprostredne ku skutku uvedeného v obžalobnom návrhu. Skutočnosti o zraneniach poškodeného, zistené po jeho vyšetrení konkrétnymi lekármi, sú už zachytené v listinách – lekárske správy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané a s ich obsahom sa zaoberali aj obaja znalci.

Obžalovaný A. B. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie, v obci Bádice na jeho osobu neboli podané žiadne sťažnosti. V služobnom pomere príslušníka policajného zboru bol od 01.10.2019 do 01.03.2021, kedy mu bol zrušený služobný pomer. Služobné úlohy a povinnosti si plnil na požadovanej úrovni, kvalitne a včas, nebol riešený v disciplinárnom konaní. V evidencii priestupkov má zaznamenaných šesť priestupkov za porušenie predpisov v cestnej premávke v rokoch 2016, 2017, 2018, za ktoré mu boli uložené pokuty vo výške 10 až 100 €, ktoré okrem jednej pokuty, zaplatil na mieste. V odpise registra trestov nemá žiadny záznam.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Trestného zákona súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobné pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a tiež prihliadol na účel trestu v zmysle § 31 Trestného zákona. Súd obžalovanému priznal jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno j/ Trestného zákona (pred spáchaním trestného činu viedol riadny život), keďže súd na priestupky, za ktoré bol postihnutý, pre odstup času a iný charakter než je prejednávaná trestná vec, neprihliadol. Žiadnu priťažujúcu okolnosť súd nezistil.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchatelmi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým pôsobiť výchovne aj na ostatných členov spoločnosti. Pri aplikácii všeobecných zásad na konkrétnu trestnú vec musia byť spolu s okolnosťami, ktoré charakterizujú osobu páchatela, hodnotené aj ostatné okolnosti, ktoré spoluurčujú závažnosť činu, najmä tiež povahu a rozsah spôsobených následkov a vždy musia byť zohľadnené i momenty, ktoré ovplyvňujú požiadavku ochrany spoločnosti a občanov pred páchaním posudzovanej trestnej činnosti.

S prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti, súd dospel k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného postačí uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, v dolnej polovici trestnej sadzby 6 mesiacov až 18 mesiacov, upravenej po znížení hornej hranice trestnej sadzby (2 roky) o jednu tretinu, z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností v pomere 1:0.

Výkon trestu bol obžalovanému podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov na dolnej hranici trestnej sadzby (1 rok až 5 rokov), keďže vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajšiu netrestanosť a prostredie, v ktorom žije, je dôvodné, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a jeho nápravu výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutý.

Uložený trest má obžalovaného viesť k tomu, aby si uvedomil nesprávnosť a protiprávnosť svojho konania, aby sa v budúcnosti nedopúšťal podobnej trestnej činnosti.

Voči obžalovanému si už v prípravnom konaní uplatnili nárok na náhradu škody poškodený D. H. z titulu bolestného vo výške 1.485,12 €, Všeobecná zdravotná poisťovňa z titulu poskytnutej zdravotnej starostlivosti vo výške 1.251,18 € a a Ministerstvo vnútra SR z titulu práceneschopnosti a odvodov vo výške 1.881,48 € .

Uplatnená výška náhrady za bolesť 1485,12 € poškodeným D. H. bola preukázaná zo znaleckého posudku MUDr. Mirona Frajku, ktorý za jednotlivé zranenia ohodnotil spolu 68 bodmi, pričom v roku 2020 bola na určenie sumy náhrady za bolesť platná hodnota bodu rovnajúca sa sume 21,84 €.

Z prečítanej výpovede kpt. JUDr. Filipa Kubuša, splnomocnenca Ministerstva vnútra SR, a zo správy Ministerstva vnútra SR, centrum podpory, mal súd preukázané že poškodenému D. H. počas práceneschopnosti z dôvodu nepracovného úrazu od 17.9.2020 do 18.11.2020 bol vyplatený služobný plat, odvody za zamestnávateľa, náhrada príjmu v nemoci spolu vo výške 1.881,48 €.

Z prečítanej výpovede Mgr. Anny Fábikovej, splnomocnenkyne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, mal súd preukázané, že zdravotnícke zariadenia k úrazu zo dňa 16.9.2020 poisťovňa D. H., fakturovali náklady v sume 1251,18 €, za zdravotnú starostlivosť, ktorá bola poškodenému poskytnutá. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd nemal pochybnosti o uplatnených nárokoch, a preto bola obžalovanému uložená povinnosť škodu poškodeným nahradiť.

Námietky obhajoby voči znaleckému posudku znaleckej organizácie forensic. sk súd považuje za neopodstatnené z nasledovných dôvodov:

- k námietke „nepoužitie odbornej literatúry – porušenie zákona č. 382/2004 Z.z.“, súd konštatuje, že z ustanovenia § 17 zák. č. 382/2004 Z. z. vyplývajú náležitosti, ktoré písomný znalecký posudok má obsahovať, tento zákon explicitne neukladá povinnosť uvádzať v znaleckom posudku použitú odbornú literatúru, a preto neuvedením odbornej literatúry v znaleckom posudku nebol porušený zákon

- k námietke „hodnotenie výpovedí (favorizovanie verzie poškodeného) – prekročenie znaleckej právomoci“, súd konštatuje, že znalecká organizácia pri ustálení mechanizmu vzniku zranení komplexne hodnotila tak verziu výpovede obžalovaného ako aj verziu výpovede poškodeného H. a svedkyne G., na základe ktorých sa priklonila k verzii poškodeného,

- k námietka „ignorácia fyzických dôkazov (fotiek, pohryznutí, tvojej ruky) - neobjektívne hodnotenie, záver o útoku zhora nie je dokázaný“, súd konštatuje, že len pre to, že závery znaleckého posudku nezodpovedajú predstávám obžalovaného, súd ho nepovažuje, tak ako to uviedla v námietkach obhajoba, za jednostranný, vedecky nepodložený a nepoužiteľný.

Na záver súd konštatuje, že znalecký posudok znaleckej organizácie forensic.sk súd považuje za objektívny, nestranný a zákonný, spĺňajúci všetky kritériá Trestného poriadku a zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a teste obžalovaného a o nárokoch na náhradu škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.