

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Tos/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822010079
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8822010079.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lucie Bašistovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Gabriely Dubovej, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.05.2025, v trestnej veci odsúdeného A. B. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/14/2022 zo dňa 20.03.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 419 ods. 1 Tr. poriadku, s použitím § 50 ods. 4 Tr. zákona, vyslovil, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 07.04.2022, sp. zn. 1T/14/2022, neosvedčil a uložený trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený A. B. sťažnosť, v ktorej uviedol, že jeho nečinnosťou v konaní vedenom pred Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 0T/75/2024 bol trestným rozkazom zo dňa 02.08.2024 uznaný za vinného zo skutku spáchaného počas plynutia skúšobnej doby. Aj keď jeho konanie nebolo možné kvalifikovať ako prečin porušovania domovej slobody, keďže bol neaktívny, tak bol za tento prečin odsúdený. Zdôraznil, že je živiteľom rodiny, má deväť detí, pracuje v obci C. a snaží sa viesť riadny život. V prípade výkonu nepodmieneného trestu utrpí hlavne jeho rodina. S poukazom na novelu Trestného zákona, podľa ktorej majú byť pri ukladaní trestu uprednostňované alternatívne tresty pred trestom odňatia slobody a trest odňatia slobody by mal byť iba krajným prostriedkom. Na základe uvedeného navrhuje, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a sám rozhodol tak, že mu uloží trest domáceho väzenia a ustanoví mu dohľad probačného a mediačného úradníka, prípadne iný alternatívny trest.

Na základe podanej sťažnosti bol predmetný trestný spis predložený Krajskému súdu v Prešove, ktorý preskúmal obsah spisu a zistil, že sťažnosť bola podaná oneskorene.

Z priebehu verejného zasadnutia konaného dňa 20.03.2025, na ktorom bolo vyhlásené napadnuté uznesenie vyplýva, že odsúdený A. B. bol osobne pri vyhlásení uznesenia a tomto verejnom zasadnutí prítomný. Po vyhlásení, odôvodnení uznesenia a poučení o práve podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, sa k podaniu sťažnosti nevyjadril.

Sťažnosť podal odsúdený A. B. na pošte až dňa 14.05.2025, čo potvrdzuje dátum na podacej pečiatke listovej obálky.

Podľa § 185 ods. 1 Tr. poriadku je opravným prostriedkom proti uzneseniu sťažnosť.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. poriadku sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Z ustanovenia § 179 ods. 1 druhá veta Tr. poriadku oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znova podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Keďže posledný deň na podanie sťažnosti mal odsúdený A. B. dňa 25.03.2025, nakoľko oznámené uznesenie mu bolo dňa 20.03.2025 na verejnom zasadnutí a sťažnosť podal až dňa 14.05.2025, je zrejmé, že sťažnosť podal oneskorene.

Keďže odsúdený A. B. podal sťažnosť až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, musel krajský súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia jeho sťažnosť zamietnuť bez toho, aby mal možnosť preskúmať správnosť napadnutého uznesenia alebo konania, ktoré tomuto uzneseniu predchádzalo.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.