

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 31K/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124211392
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Filip Grznárik
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4124211392.19

Uznesenie

42 31K/28/2024

Okresný súd Nitra, v právnej veci začatého konkurzného konania na majetok dlžníka: Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o., sídlo Levická 11, 949 01 Nitra, IČO: 43 891 853, zastúpený advokátom: JUDr. Ondrej Brláš, sídlo Štefánikova trieda 52, 949 01 Nitra, IČO: 42 428 521, na základe návrhu navrhovateľa – veriteľa: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 – Michle, Česká republika, IČ v českom obchodnom registri: 649 48 242, podnikajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, sídlo Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zastúpený advokátskou kanceláriou: Kinstellar, s. r. o., sídlo Hviezdoslavovo nám. 13, 811 02 Bratislava, IČO: 35 873 833, za účasti do konkurzného konania pristúpeného veriteľa: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., sídlo Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, takto

rozhodol:

2 31K/28/2024

I. Súd vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: Top Pharmex Rišňovce spol. s r.o., sídlo Levická 11, 949 01 Nitra, IČO: 43 891 853.

II. Súd má medzinárodnú právomoc na začatie tohto insolvenčného konania (t. j. na vyhlásenie konkurzu) ako hlavného insolvenčného konania podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní v účinnom znení.

III. Súd ustanovuje do funkcie správcu: Prvý správcovský dom, k.s., sídlo Farská 33, 949 01 Nitra, značka správcu S1131.

IV. Súd vyzýva veriteľov, aby prihlásili pohľadávky, ktoré nie sú pohľadávkami proti podstate, prihláškou, ktorá musí byť správcovi doručená v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Prihláška musí byť podaná spôsobom podľa § 28 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v účinnom znení (ďalej len „ZKR“) a musí spĺňať náležitosti podľa § 29 ZKR.

V. Súd ukladá správcovi podať súdu (1.) do 15 dní od ustanovenia do funkcie súdu podrobnú písomnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, (2.) do 35 dní od ustanovenia do funkcie druhú podrobnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, (3.) do 50 dní od ustanovenia do funkcie tretiu podrobnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, (4.) najneskôr 5 dní pred konaním prvej schôdze veriteľov štvrtú podrobnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch.

VI. Súd ukladá správcovi povinnosť okamžite informovať o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka spôsobom podľa článku 54 Nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní v účinnom znení známych zahraničných veriteľov dlžníka, t. j. veriteľov, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte, ako v Slovenskej republike, vrátane daňových orgánov a orgánov sociálneho zabezpečenia členských štátov.

o d ô v o d n e n i e :

36 31K/28/2024

I. Začatie konkurzného konania, pristúpenie veriteľa do konania a doložené pohľadávky veriteľov

1. Návrhom, podaným a doručeným súdu dňa 05.11.2024, sa navrhovateľ domáha, aby súd vyhlásil na majetok dlžníka konkurz.

2. Súd uznesením č. k. 31K/28/2024 – 89 z 20. novembra 2024, právoplatným dňa 27.11.2024, rozhodol podľa § 14 ods. 1 vety štvrtej v spojení s ods. 3 ZKR o začatí konkurzného konania na majetok dlžníka, označeného v záhlaví, a to na základe návrhu veriteľa, označeného v záhlaví, na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 229/2024 dňa 26.11.2024. Nasledujúcim dňom, t. j. 27.11.2024 sa začalo konkurzné konanie (§ 14 ods. 3 v spojení s § 199 ods. 9 ZKR).

2.1. Vo vzťahu k pohľadávke navrhovateľa, ktorú navrhovateľ v návrhu doložil podľa § 12 ods. 2 ZKR, súd v odôvodnení uznesenia uviedol (bod 15. odôvodnenia), že navrhovateľ v súlade s § 12 ods. 2 ZKR v návrhu (v spojení s listinami pripojenými k nemu) označil a zdokladoval svoju peňažnú pohľadávku voči dlžníkovi, ktorej je veriteľom a ktorá je viac ako 90 dní po lehote splatnosti, a to peňažnú pohľadávku na základe uzatvorenej Zmluvy o úvere č. 000444/CORP/2020 zo dňa 08.09.2020, ktorá vznikla navrhovateľovi v dôsledku využitia práva navrhovateľa požadovať okamžité zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom, ktorý sa tak stal splatný 16.06.2023, pričom pohľadávka bola v celkovej výške 288.124,69 eura. Keďže sa dlžník dostal do omeškania, vznikla mu povinnosť platiť podľa zmluvy o úvere aj úroky z omeškania v celkovej výške 11,90 % ročne. Navrhovateľ túto peňažnú pohľadávku, zníženú o čiastočné plnenia, t. j. vo výške istiny 278.598,01 eura, úroku z omeškania vo výške 11,90 % ročne zo sumy 287.563,58 eura od 17.06.2023 do 26.06.2023, úroku z omeškania vo výške 11,90 % ročne zo sumy 283.202,18 eura od 27.06.2023 do 25.07.2023, úroku z omeškania vo výške 11,90 % ročne zo sumy 278.598,01 eura od 26.07.2023 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur a 481,25 eur, súčasne doložil k návrhu pripojeným platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 28Up/1306/2023 zo dňa 28.08.2023, ktorý voči dlžníkovi nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.10.2023 (a to v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 28Up/1306/2023 z 12.10.2023) (ktorý spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti navrhovateľ aj pripojil k návrhu). Keďže navrhovateľ uvedenú pohľadávku doložil k návrhu na vyhlásenie konkurzu pripojeným právoplatným a vykonateľným platobným rozkazom, ktorý je vykonateľným rozhodnutím súdu ukladajúcim dlžníkovi povinnosť plniť, je tento podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) (inak aj len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom, na základe ktorého možno podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku vykonať exekúciu, a teda navrhovateľ splnil podmienku doloženia pohľadávky spôsobom stanoveným v § 12 ods. 2 ZKR, a to v alternatívne pod písm. b). Navrhovateľ ďalej uviedol a doloženými listinami osvedčil, že na základe tohto exekučného titulu podal následne návrh na vykonanie exekúcie, ktorá je vedená na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 71Ek/175/2024. Navrhovateľ v návrhu uviedol čiastočné plnenia uvedenej pohľadávky, vykonané tak dlžníkom ako aj s ním platobným rozkazom spoločne a nerozdielne povinným ručiteľom A. B., po ktorých k 25.10.2024 predstavuje zostatok pohľadávky, ktorou odôvodňuje navrhovateľ návrh na vyhlásenie konkurzu, istinu vo výške 76.369,50 eura, úroky z omeškania v celkovej výške 30.838,04 eura, poplatky vo výške 481,25 eura a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur.

3. Súd uznesením č. k. 31K/28/2024 – 129 z 13. decembra 2024, právoplatným dňa 21.12.2024, podľa § 24 ods. 2 ZKR pripustil do konkurzného konania pristúpenie veriteľa, označeného v záhlaví. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 247/2024 dňa 20.12.2024.

3.1. Vo vzťahu k pohľadávke pristúpeného veriteľa, ktorú pristúpený veriteľ v návrhu doložil podľa § 12 ods. 2 ZKR, súd v odôvodnení uznesenia uviedol (bod 16. odôvodnenia), že v súlade s § 12 ods. 2 per analogiam legis ZKR v návrhu na pristúpenie do konkurzného konania označil a v spojení s tým pripojenými listinami aj doložil svoje peňažné pohľadávky voči dlžníkovi (hoci podľa § 12 ods. 2 ZKR postačovalo doloženie len jednej peňažnej pohľadávky, spĺňajúcej podmienky vymedzené

v predmetnom ustanovení ohľadom jej splatnosti), ktorých je veriteľom a vo vzťahu ku ktorým uviedol, že sú viac ako 90 dní po lehote splatnosti, a to pohľadávku 1/, ktorú predstavuje pohľadávka vo výške 2.342.039,17 eura vrátane príslušenstva, z ručenia dlžníka za záväzky spoločnosti PHARMOS, a.s., IČO: 35 974 559 zo zmluvy o kontokorentnom úvere z 27.06.2017 v znení neskorších zmien, na základe ručiteľskej listiny dlžníka z 27.06.2017; pohľadávku 2/, ktorú predstavuje pohľadávka vo výške 925.273,58 eura vrátane príslušenstva, z ručenia dlžníka za záväzky spoločnosti PHARMOS, a.s., IČO: 35 974 559 zo zmluvy o vystavení záruky č. 37/2017/LBZ z 27.06.2017 v znení neskorších zmien, na základe ručiteľskej listiny dlžníka z 27.06.2017; pohľadávku 3/, ktorú predstavuje pohľadávka vo výške 12.015,01 eura vrátane príslušenstva, z ručenia dlžníka za záväzky spoločnosti PHARMOS, a.s., IČO: 35 974 559 zo zmluvy o vystavení záruky č. 37/2017/LBZ z 27.06.2017 v znení neskorších zmien, na základe ručiteľskej listiny dlžníka z 27.06.2017. Vo vzťahu k všetkým predmetným peňažným pohľadávkam predložil veriteľ potvrdenie správcu JUDr. Stanislava Demčáka, LL.M., že navrhovateľ ich účtuje vo svojom účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi a neboli nadobudnuté prevodom alebo prechodom, pričom pohľadávka 3/ bola splatná dňa 08.02.2023. Keďže veriteľ v návrhu na pristúpenie do konkurzného konania označené pohľadávky doložil k návrhu na pristúpenie do konkurzného konania pripojeným potvrdením správcu o tom, že navrhovateľ ich účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi a nejde o pohľadávky nadobudnuté potvrdením alebo prechodom, navrhovateľ spĺňa podmienku doloženia pohľadávky spôsobom stanoveným v § 12 ods. 2 ZKR, a to v alternatívne pod písm. c).

II. Vyjadrenie dlžníka

4. Súd uznesením č. k. 31K/28/2024 – 119 z 2. decembra 2024, právoplatným dňa 18.12.2025, v I. výroku podľa § 19 ods. 1 písm. a) bod 1. ZKR vyzval dlžníka, aby sa v lehote 20 dní od doručenia uznesenia vyjadril k návrhu navrhovateľa a aby osvedčil svoju platobnú schopnosť, a za tým účelom aby predložil najmä v uvedenom výroku uvedené listiny. Uznesenie bolo doručené dlžníkovi do vlastných rúk podľa § 19 ods. 1 písm. a) ZKR dňa 18.12.2024, v dôsledku čoho mu nasledujúci deň, t. j. dňom 19.12.2024, podľa § 203a ods. 1 ZKR začala plynúť lehota na podanie vyjadrenia, povinnosť podať ktoré mu bola uložená v I. výroku uvedeného uznesenia. Posledným dňom lehoty na podanie uvedeného vyjadrenia bol 07.01.2025.

5. Súd prípisom č. k. 31K/28/2024 – 136 z 13.12.2024 zaslal podľa § 196 ZKR v spojení s čl. 9 CSP na oboznámenie dlžníkovi aj podanie pristúpeného veriteľa, obsahujúce návrh na pristúpenie do konkurzného konania. Dlžníkovi bolo podanie doručené 01.01.2025.

6. Dlžník sa vo veci samej vyjadril podaním podaným a doručeným súdu 07.01.2025 (č. I. 140 a nasl.), v ktorom navrhol konkurzné konanie zastaviť, keďže podaný návrh je nedôvodný.

6.1. Dlžník vo vyjadrení v prvom rade uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím vo veci bez pojednávania.

6.2. K doloženej pohľadávke navrhovateľa, ktorou súd odôvodnil uznesenie o začatí konkurzného konania, dlžník uviedol, že z výzvy navrhovateľa zo 16.05.2023 vyplýva, že dlžník bol vyzvaný k úhrade sumy 4.628,96 eura do 3 dní od doručenia výzvy, pričom doručenkou k tejto výzve navrhovateľ k návrhu nepripojil, a preto nie je zrejмый dátum jej doručenia. Výzva však nemohla byť doručená dlžníkovi skôr ako 17.05.2023, pričom 20. a 21.05.2023 bol víkend. Dňa 22.05.2023 dlžník podľa návrhu navrhovateľa predmetnú sumu, ktorá obsahovala istinu, úrok aj úrok z omeškania, uhradil. Dlžník následne podľa návrhu navrhovateľa dňa 30.05.2023 uhradil sumu 4.604,17 eura, teda riadnu splátku (oproti sume 4.628,96 eura nižšiu o 24,79 eura, ktorú tvoril úrok z omeškania). Z oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku úveru vyplýva, že dlžník nemal uhradiť splátku úveru splatnú 31.05.2023 na základe zmluvy o úvere vo výške 79,05 eura. Napriek tomu, že dlžník podľa výzvy zo 16.05.2023 splnil svoju povinnosť riadne a včas a aj dňa 30.05.2023 uhradil riadnu splátku, došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti záväzku zo zmluvy o úvere. Medzi dlžníkom a navrhovateľom je v tejto súvislosti vedený aj súdny spor, pričom C. A. B. ako ručiteľ zložil za účelom uhradenia predmetného záväzku do depozitu sumu vo výške 95.000,- eur, ktoré navrhovateľ odmietol prevziať z dôvodu prebiehajúceho súdneho sporu. Daná pohľadávka je preto sporná v súvislosti so súdnym konaním, začatým pred začatím konkurzného konania, pričom vzhľadom na zloženie predmetných

finančných prostriedkov do depozitu postavenie navrhovateľa v súvislosti s ním doloženou pohľadávkou do nariadeného pojednávania zanikne.

6.3. K doloženým pohľadávkam pristúpeného veriteľa, ktorými súd odôvodnil uznesenie o pripustení pristúpenia tohto veriteľa do konkurzného konania, dlžník uviedol, že aj pohľadávky tohto veriteľa sú proti dlžníkovi, ktorým je spoločnosť PHARMOS, a.s. (IČO: 35 974 559) a dlžník je len ručiteľom zabezpečujúcim splnenie záväzku v prípade, ak tento nebude splnený primárnym dlžníkom. Pristúpený veriteľ si tieto pohľadávky uplatnil v konkurznom konaní na majetok spoločnosti PHARMOS, a.s., vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 20K/4/2023 a aj v konkurznom konaní na majetok spoločnosti CO - Medika III, s. r. o. (IČO: 44 950 471), vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23K/13/2023. V konkurznom konaní na majetok spoločnosti CO - Medika III, s. r. o. je pristúpený veriteľ zabezpečeným veriteľom, ktorého oddelená podstata tvorí majetok v súpisovej hodnote 1.158.058,99 eura. Rovnako si pristúpený veriteľ dané pohľadávky ako zabezpečený veriteľ uplatnil aj v konkurznom konaní na majetok spoločnosti PHARMOS, a.s., kde dlžník nedisponuje informáciou o hodnote majetku danej oddelenej podstaty, a preto nie je síce možné určiť mieru uspokojenia pristúpeného veriteľa v danom konaní, avšak aj v tomto konkurznom konaní bude uspokojovaný pristúpený veriteľ pred ostatnými nezabezpečenými veriteľmi. V prípade plnenia z uvedených konkurzných konaní dôjde k zániku pohľadávok pristúpeného veriteľov vo vzťahu k dlžníkovi, ktorý je len ich ručiteľom a nie obligačným dlžníkom, a preto hoci pristúpený veriteľ doložil pohľadávky podľa ZKR, považuje ich dlžník za sporné.

6.4. Dlžník považuje podaný návrh za šikanóznym, a to z dôvodu, že pohľadávka, pre ktorú bol podaný návrh navrhovateľa, je zabezpečená zabezpečovacím právom a súčasne je ručiteľ pripravený túto uhradiť. Ostatné pohľadávky buď neboli doložené (a to druhá pohľadávka navrhovateľa zo záväzku dlžníka ako zmenkového ručiteľa z vyplnenej zmenky z 28.02.2021, ktorej vystaviteľom je spoločnosť PHARMOS, a.s. vo výške 6.596.846,97 eura, s úrokom z omeškania k 23.10.2024 vo výške 595.342,85 eura) alebo boli vyriešené (v návrhu označená pohľadávka ďalšieho veriteľa – Mesta Nitra, ktorej splatnosť bola modifikovaná, čo viedlo aj k zastaveniu jej exekučného vymáhania), resp. budú uspokojené v iných konaniach (konkurznom konaní vedenom na majetok spoločnosti PHARMOS, a.s. a CO - Medika III, s. r. o.). Vyhlásenie konkurzného konania by malo predstavovať konečné riešenie a (nie) spôsob pre navrhovateľa ako seba zvýhodniť. Súčasne, ak má zabezpečený veriteľ iné možnosti uhradenia svojej splatnej pohľadávky, tak pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu by mal využiť tieto iné spôsoby úhrady svojej pohľadávky.

6.5. V nadväznosti na výzvu súdu na osvedčenie platobnej schopnosti dlžník k vyžiadanému zoznamu všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 90 dní v omeškaní, uviedol (bez predloženia tohto zoznamu), že dlžník neeviduje žiadne peňažné záväzky s ktorých plnením by bol v deň začatia konkurzného konania v omeškaní viac ako 90 dní s výnimkou peňažných záväzkov už známych súdu z tohto konania. K vyžiadanému zoznamu všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania uviedol, že dlžník je vlastníkom / disponentom bankového účtu v D. E., v navrhovateľovi a dvoch v pristúpenom veriteľovi (z ktorých jeden je vinkulačným podúčtom k hlavnému účtu), pričom v deň začatia konkurzného konania boli zostatky na nich vo výške 0,- eur. K vyžiadanej informácii o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia danej informácie súdu uviedol, že v deň začatia konkurzného konania mal dlžník hotovosť vo výške 0,- eur a v deň predloženia informácie taktiež vo výške 0,- eur. K vyžiadanému zoznamu pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 90 dní od začatia konkurzného konania dlžník uviedol, že má uzavretú zmluvu so spoločnosťou KMN invest LLC so sídlom v Lewes, Delaware, na predaj rozostavanej stavby vo vlastníctve dlžníka na kúpnu cenu 201.000,- eur s dohodnutou splatnosťou kúpnej ceny ku dňu zápisu danej stavby do katastra nehnuteľností. Z tohto dôvodu dlžník dôvodne s odbornou starostlivosťou predpokladá, že táto pohľadávka bude uhradená najneskôr do 90 dní od začatia konkurzného konania.

7. Dlžník podaním podaným a doručeným súdu 29.01.2025 (č. I. 174 a nasl.) doplnil svoje vyjadrenie k veci.

7.1. K doloženým pohľadávkam pristúpeného veriteľa, ktorými súd odôvodnil uznesenie o pripustení pristúpenia tohto veriteľa do konkurzného konania, dlžník doplnil, že v konkurznom konaní vedenom na majetok spoločnosti CO - Medika III, s. r. o. prebieha speňažovanie majetku, pričom dňa 17.02.2025 sa

bude konať druhé kolo dobrovoľnej dražby. Predmetné pohľadávky sú sporné čo do výšky, keďže ich uspokojením či už v uvedenom konkurznom konaní alebo v konkurznom konaní na majetok spoločnosti PHARMOS, a.s. sa výška pohľadávok prístupného veriteľa bude znižovať alebo aj zaniknú.

7.2. K doloženej pohľadávke navrhovateľa, ktorou súd odôvodnil uznesenie o začatí konkurzného konania, dlžník doplnil, že poukazuje na súdne konania vedené na Okresnom súde Nitra, a to pod sp. zn. 28Cb/26/2024 a 51C/12/2023, ktoré nie sú právoplatne skončené a súvisia s predmetnou pohľadávkou navrhovateľa. Súdne konanie so sp. zn. 28Cb/26/2024 je vedené navrhovateľom proti C. A. B., ktorý je spoločníkom a konateľom dlžníka, o zaplatenie sumy 278.598,01 eura s príslušenstvom, čo predstavuje predmetnú pohľadávkou navrhovateľa a v ktorom sa rozhoduje o jej výške za účelom jej uhradenia. Súdne konanie so sp. zn. 51C/12/2023 je vedené navrhovateľom proti žalovaným – F. C. A. B. a F. C. F. B. vo veci určenia neúčinnosti právnych úkonov v súvislosti s prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, teda ide o súdne konania vo veci uplatňovania predmetnej pohľadávky navrhovateľa voči tretím osobám. Teda, aj tieto súdne konania majú vplyv na posúdenie pohľadávky navrhovateľa, na podklade ktorej bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. Navrhovateľ preto navrhol vykonať dokazovanie týmito súdnymi spismi.

7.3. Konkurz predstavuje tzv. konečné riešenie, v dôsledku ktorého dochádza k likvidácii spoločnosti. Základnou právnou zásadou, ktorá sa aplikuje nepochybne aj v konkurznom konaní, je zásada primeranosti, z ktorej vyplýva, že ak je možné pohľadávkou veriteľa uspokojiť v konkurze z majetku úpadcu / dlžníka, tak táto sa nemá uspokojovať prednostne z majetku tretej osoby, ktorá len poskytla zabezpečovacie právo, pretože takýto zásah do práva tretej osoby by bol neprimeraný. Takto je nutné posúdiť aj podaný návrh navrhovateľa, keďže disponuje právoplatným exekučným titulom, pričom napriek vedeniu exekučného konania a dvoch ďalších súdnych konaní relevantných vo vzťahu k pohľadávke navrhovateľa, bol podaný veriteľský návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, čo nemožno vnímať ako primeraný spôsob uplatňovania práv.

III. Repliky veriteľov

8. Súd vyjadrenie dlžníka k veci (bod * MERGEFORMAT 6. odôvodnenia) prípisom č. k. 31K/28/2024 – 153 z 09.01.2025 zaslal podľa § 196 ZKR v spojení s čl. 9 CSP na oboznámenie (bez výzvy na vyjadrenie sa) navrhovateľovi a prístupnému veriteľovi. Navrhovateľovi bolo doručené 24.01.2025 a prístupnému veriteľovi 09.01.2025.

9. Súd doplnenie vyjadrenia dlžníka k veci (bod * MERGEFORMAT 7. odôvodnenia) prípisom č. k. 31K/28/2024 – 193 z 31.01.2025 zaslal podľa § 196 ZKR v spojení s čl. 9 CSP na oboznámenie (bez výzvy na vyjadrenie sa) navrhovateľovi a prístupnému veriteľovi. Navrhovateľovi bolo doručené 31.01.2025 a prístupnému veriteľovi 31.01.2025.

10. K vyjadreniu dlžníka (bod * MERGEFORMAT 6. odôvodnenia) sa vyjadril prístupný veriteľ replikou podanou a doručenou súdu 21.01.2025 (č. I. 158 a nasl.), v ktorej zotrval na obsahu svojho podania (obsahujúcom návrh na prístupenie do konkurzného konania) a mal za to, že dlžník neosvedčil spornosť pohľadávky prístupného veriteľa, neosvedčil svoju platobnú schopnosť a sú preto splnené všetky podmienky na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka.

10.1. Vyjadrenie dlžníka o tom, že považuje pohľadávky prístupného veriteľa za sporné čo do výšky s poukazom na prípadné budúce plnenia z prebiehajúcich konkurzných konaní voči spoločnostiam PHARMOS, a.s. a CO - Medika III, s. r. o., je v súčasnom štádiu konkurzného konania irelevantné. Prístupný veriteľ je ako veriteľ účastníkom oboch uvedených konkurzných konaní, pričom zo žiadneho z nich nebolo prístupnému veriteľovi poskytnuté žiadne peňažné plnenie v prospech zistených pohľadávok v čase od podania návrhu na prístupenie do konkurzného konania v prejednávanej veci.

10.2. Pohľadávky voči dlžníkovi vznikli na základe ručiteľskej listiny z 27.06.2017, vystavenej dlžníkom, ktorou prebral v prospech prístupného veriteľa ručenie za riadne a včasné splnenie všetkých zabezpečených záväzkov a vyhlásil, že ak spoločnosť PHARMOS, a.s. nesplní ktorýkoľvek zo zabezpečených záväzkov, na prvé požiadanie prístupného veriteľa okamžite tohto uspokojí a zaplatí mu požadovanú čiastku. Keďže spoločnosť PHARMOS, a.s. splatné záväzky voči prístupnému veriteľovi

neuhradila, pristúpený veriteľ vyzval dňa 24.04.2023 dlžníka ako ručiteľa k ich úhrade, pričom dlžník tieto splatné záväzky z titulu svojho ručenia doposiaľ neuhradil ani čiastočne.

11. K vyjadreniu dlžníka (bod * MERGEFORMAT 6. odôvodnenia) sa vyjadril navrhovateľ replikou podanou a doručenou súdu 31.01.2025 (č. I. 199 a nasl.), v ktorej zotrval na svojom návrhu.

11.1. Navrhovateľ v replike k nedoloženiu druhej z dvoch svojich pohľadávok voči dlžníkovi, označených v návrhu, ktoré sú po splatnosti 90 dní, a to pohľadávky z vyplnenej zmenky uviedol, že ZKR nestanovuje navrhovateľovi v § 12 ods. 2 doložiť všetky svoje pohľadávky označené v návrhu.

11.2. K námietkam dlžníka ohľadom doručovania výzvy na zaplatenie zo 16.05.2023 navrhovateľ okrem iného uviedol, že akékoľvek spochybňovanie dôvodnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a jeho namietanie ako aj namietanie dôvodnosti žalobného návrhu na zaplatenie istiny voči dlžníkovi je v tomto konaní bezvýznamné, pretože predmetný žalobný nárok na zaplatenie pohľadávky voči dlžníkovi bol súdom priznaný právoplatným rozsudkom, pričom pohľadávka je vymáhaná súdnym exekútorom. Čo sa týka údajného zloženia sumy 95.000,- eur C. A. B. do depozitu, tak navrhovateľ nemá žiadnu vedomosť o zložení akýchkoľvek finančných prostriedkov do depozitu a nikdy navrhovateľa v tejto súvislosti nekontaktoval a navyše uvedená skutočnosť nie je v konaní ani preukázaná.

11.3. Čo sa týka pohľadávky Mesta Nitra, tak z vyjadrenia dlžníka vyplýva, že k čiastočnému splneniu daného záväzku došlo až po začatí konkurzného konania a nemá vplyv na to, že v čase začatia konkurzného konania bol tento subjekt veriteľom dlžníka s peňažnou pohľadávkou viac ako 90 dní po lehote splatnosti. Dlžník nepredložil navyše dôkaz o tom, že by splatnosť danej pohľadávky Mesta Nitry bola zmenená a teda že nie je po splatnosti. Navyše, uvedené je už irelevantné vzhľadom na to, že do konania pristúpil ďalší veriteľ – VÚB s pohľadávkou voči dlžníkovi viac ako 90 dní po splatnosti vo výške 3.279.327,59 eura.

12. Súd na oboznámenie podľa § 196 ZKR v spojení s čl. 9 CSP zaslal repliku pristúpeného veriteľa dlžníkovi prípisom č. k. 31K/28/2024 – 171 z 22.01.2025, ktorá bola dlžníkovi doručená 04.02.2025 a repliku navrhovateľa doručil dlžníkovi na prvom pojednávaní konanom dňa 05.02.2025 (str. 4 až 5 zápisnice o pojednávaní z 05.02.2025 na č. I. 219 – 220).

IV. Prejednanie veci na (prvom) pojednávaní

13. Súd nariadil na prejednanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka pojednávanie, a to nielen z dôvodu, že tento nesúhlasil vo vyjadrení k návrhu s tým, aby sa rozhodlo bez pojednávania (§ 19 ods. 1 písm. a/ bod 2. ZKR), ale aj z dôvodu, že na to boli splnené podmienky podľa § 197 ods. 1 vety poslednej ZKR, keďže nariadenie pojednávania považoval súd za potrebné, a to najmä vzhľadom na to, že dlžník sa vo vyjadrení k návrhu na vyhlásenie konkurzu a aj následnom doplnení vyjadrenia proti návrhu procesne bránil a v tejto súvislosti uplatňoval argumentáciu a navrhoval dôkazy za účelom preukázania nedôvodnosti návrhu a toho, že je šikanóznym výkonom práva navrhovateľa.

14. Súd určil termín pojednávania podľa § 19 ods. 1 písm. a) bod 2. ZKR dňa 02.12.2024 na 05.02.2025.

14.1. Na pojednávanie bol podľa § 19 ods. 1 písm. a) bod 2. ZKR predvolaný dlžník. V nadväznosti na neskorší procesný stav konania bol následne na pojednávanie podľa § 196 ZKR v spojení s § 100 CSP predvolaný aj navrhovateľ (ktorého súd pôvodne o termíne pojednávania podľa § 19 ods. 1 písm. a/ bod 2. ZKR upovedomil) a do konania pristúpený veriteľ. O termíne pojednávania bol podľa § 19 ods. 1 písm. a) bod 2. ZKR upovedomený aj v návrhu na vyhlásenie konkurzu označený veriteľ.

14.2. Lehota na prípravu na pojednávanie bola podľa § 196 ZKR v spojení s § 178 ods. 2 CSP u všetkých na pojednávanie predvolaných osôb a o ňom upovedomených osôb zachovaná.

14.3. Dlžník podaním podaným elektronicky a doručeným súdu dňa 29.01.2025 (č. I. 175 a nasl.), ktorého súčasťou bolo aj doplnenie vyjadrenia k veci (bod * MERGEFORMAT 7. odôvodnenia) navrhol aj odročiť pojednávanie, ktorého termín bol určený na 05.02.2025. Súd podľa § 196 ZKR v spojení s § 183 ods. 4 CSP v nadväznosti naň upovedomil dlžníka (konajúceho zástupcom – advokátom) o tom, že návrh

dlužníka na odročenie pojednávania, je nedôvodný, čo súd aj odôvodnil v predmetnom upovedomení (č. I. 189 – 191) a sledujúc princíp hospodárnosti konania (§ 196 ZKR v spojení s čl. 17 CSP) toto odôvodnenie na tomto mieste neopakuje, ale iba naň odkazuje.

15. Súd následne prejednal návrh na vyhlásenie konkurzu na pojednávani konanom 05.02.2025, a to v prítomnosti všetkých na pojednávanie predvolaných osôb (zástupcu navrhovateľa, prístupného veriteľa, zástupcu dlžníka [pričom na pojednávanie sa bez predvolania dostavil aj samotný dlžník, konajúci štatutárnym orgánom – konateľom, ktorým je Ing. Marian Gurina]).

16. Na pojednávani sa účastníci konania k veci vyjadrili nasledovne:

16.1. Navrhovateľ na pojednávani k veci uviedol, že zotráva na návrhu a ostatných písomných vyjadreniach. Mal za to, že dlžník neosvedčil platobnú schopnosť a sú splnené všetky podmienky na vyhlásenie konkurzu. Na otázku súdu doplnil, že exekúcia pohľadávky zo zmluvy o úvere naďalej prebieha.

16.2. Prístupný veriteľ na pojednávani k veci uviedol, že zotráva na svojich písomných vyjadreniach, navrhuje vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka a že ku dňu pojednávania nedošlo k žiadnej úhrade jeho pohľadávok. Mal za to, že dlžník neosvedčil platobnú schopnosť a neosvedčil ani spornosť jeho pohľadávok. Na otázku súdu doplnil, že v návrhu na prístupenie do konania je nesprávne uvedený rok pri výzve dlžníkovi ako ručiteľovi na úhradu splatných záväzkov, keď týmto je tak, ako to vyplýva z listinných príloh, rok 2023 (a nie rok 2024).

16.3. Dlžník (konajúc zástupcom) na pojednávani k veci uviedol, že zotráva na svojich písomných vyjadreniach. Zopakoval, že návrh je vo vzťahu k nemu šikanózny, a to aj s poukazom na súvisiace konania identifikované v podaniach, a to najmä v súvislosti s konkurzným konaním vedeným na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 20K/4/2023, vyhláseným na majetok spoločnosti PHARMOS, a.s. Vo vzťahu k súdnemu konaniu, v ktorom je žalovaný konateľ dlžníka ako fyzická osoba, uviedol, že ide o jeho ručiteľský záväzok voči navrhovateľovi. Všetky tieto konania na seba individuálne nadväzujú. V záverečnej reči doplnil, že z vykonaného dokazovania vyplývajú vzájomné súvislosti odôvodňujúce pochybnosti o platobnej neschopnosti dlžníka s poukazom na viacnásobné uplatňovanie tých istých pohľadávok voči viacerým subjektom. Navrhol preto návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka zamietnuť.

16.4. Dlžník sa na pojednávani vyjadril k veci aj priamo (§ 196 ZKR v spojení s § 72 CSP a § 13 ods. 1 vety druhej Obchodného zákonníka – štatutárnym orgánom, ktorým je konateľ Ing. Marian Gurina), v rámci čoho uviedol, že spoločnosť PHARMOS, a.s. bola považovaná za štvrtú distribučnú spoločnosť na Slovensku, ktorá zamestnávala okolo 130 zamestnancov priamo, zhruba 50 externe a vo vrchole dosahovala obrat cez 70 miliónov eur. Problémy nastali v období, keď sa objavil COVID-19, kedy bolo potrebné veľmi rýchlo reagovať na zmenu sortimentu, ktorá sa veľmi ťažko odhadovala a nastali výkyvy v obratoch. Nastali rokovania s bankami, kde navrhovateľ požadoval ďalšie ručenie od spoločnosti PHARMOS, a.s., s čím konateľ dlžníka ako jeden z akcionárov súhlasil, pretože chcel ďalej podnikáť. Do ručenia z dlžníka v prospech PHARMOS-u, a.s. dali ďalšiu nehnuteľnosť v hodnote 1,4 milióna a osobný vklad do pokladne. Konateľ dlžníka našiel investorov, ktorých napriek bankovému prísľubu z londýnskej banky navrhovateľ zamietol. Medzitým spoločnosť už nedokázala pružne reagovať na potreby zmeny sortimentu a COVID-19 obdobie bolo veľmi ťažké. Banka napriek tomu, že dlžník navýšil ručenie, požadovala znížiť zainteresovanosť o jeden milión. Disciplína odberateľov v tomto období bola komplikovaná, do konca daného roku sa nepodarilo znížiť zainteresovanosť o celý milión, chýbalo okolo 180.000,-, ktoré odberatelia nevedeli dať. Banka to netolerovala a v nasledujúcich mesiacoch im dala splatiť všetky úvery. Všetky spoločnosti mali účty v navrhovateľovi, prístupenom veriteľovi – všetky boli zatvorené a zablokované. Boli konfrontovaní s ťažkou situáciou. Ich veritelia – dodávatelia liekov a zdravotných pomôcok súhlasili a boli náchylní na to, aby požiadali o reštrukturalizáciu PHARMOS-u, a.s. Medzitým sa ako akcionári snažili udržať zamestnancov, platili ich z vlastných zdrojov, a to až do doby, kedy dvakrát po sebe bola reštrukturalizácia zamietnutá. Zamestnanci postupne odchádzali, na konateľa dlžníka bolo podávané jedno trestné oznámenie za druhým. V dôsledku zosplatnenia úverov sa zatvorili všetky spoločnosti. Nastala situácia, kedy zostal iba konateľ dlžníka, ktorý je neustále šikanovaný, napriek tomu, že vždy bol ústretový. Banka chce dokonca vystaňovať jeho synov, jedného, druhého, z bytov, ktoré im konateľ dlžníka daroval, o čom sa koná už dva roky. Napriek tomu, že splátky

pravidelne platil, nedokázal ich jednorazovo zaplatiť, ale pravidelne mesačne platil, až pokým nevedel, čo s tým robiť. Dali dohromady v rodine 97.000,- eur, ktoré zložili minulý rok, keďže sa chcel čestne vysporiadať s daným záväzkom. V tejto súvislosti dlžník predložil na pojednávaní listinný dôkaz, a to Dohodu o úschove z 30.07.2024. Dlžník k tomuto dôkazu uviedol, že touto formou riešil danú vec preto, pretože navrhovateľ nebol schopný vyčísliť presne výšku pohľadávky zo zmluvy o úvere.

16.5. Dlžník (konajúc priamo konateľom) na otázku súdu, či má peňažný záväzok aj zo zmenkového ručenia, ktorý uviedol navrhovateľ v návrhu okrem pohľadávky, ktorú aj doložil (bod * MERGEFORMAT 2.1. odôvodnenia), uviedol, že sa nevie k tomuto vyjadriť, pretože za dva roky nedostal žiadne informácie ohľadom toho, čo sa speňažilo a aký výťažok sa dosiahol v konkurze vedenom na PHARMOS, a.s., pričom mu bol odobratý server, na ktorom sa nachádzali všetky údaje nielen o dlžníkovi, ale aj o PHARMOS-e, a.s. Tieto mu síce boli vydané na základe nariadeného neodkladného opatrenia, avšak nie sú spojzadené, keďže dlžník nemá v súčasnosti na to prostriedky.

17. Súd na pojednávaní konanom 05.02.2025 vykonal vo veci samej dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými do pojednávania, listinným dôkazom predloženým dlžníkom na pojednávaní a časťami pripojených súdnych spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 28Cb/26/2024 a sp. zn. 51C/12/2023 (ktoré súd pripojil pred pojednávaním na návrh dlžníka obsiahnutý v doplnení vyjadrenia k veci). Uvedenie dôkazov, z ktorých súd vychádzal pri ustálení skutkových okolností, ktoré sú významné pre toto meritórne rozhodnutie súdu, spolu s ich vyhodnotením, uvádza súd v príslušnej časti odôvodnenia.

17.1. Dlžník na pojednávaní v rámci vyjadrenia sa k veci urobil aj procesný návrh na vykonanie dokazovania výsluchom dlžníka. Dlžník však neuviedol označenie konkrétnych skutočností, ktoré majú byť výsluchom preukázané (čo je nevyhnutné pre posúdenie splnenia podmienok na vykonanie výsluchu účastníka konania) a rovnako nepreukázal, že dané skutočnosti nemožno preukázať inak, čo je podľa § 196 ZKR v spojení s § 195 ods. 1 CSP nevyhnutným predpokladom vykonania dokazovania výsluchom účastníka konania. Je pritom nutné dôsledne rozlišovať od prednesu strany ako formy robenia procesného úkonu, ktorým je okrem iného vyjadrenie sa k veci, od procesného inštitútu vykonania dokazovania výsluchom účastníka konania (totožne aj doktrína civilného procesu – Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2022 – inak aj len „Komentár k CSP“, § 195). Hoci z uvedených dôvodov neboli splnené podmienky na vykonanie dokazovania výsluchom dlžníka ako účastníka konania, súd umožnil aj priamo dlžníkovi realizovať procesné právo spočívajúce v prednese vyjadrenia sa k veci nad rámec vyjadrenia urobeného na pojednávaní jeho zástupcom, ktoré procesné právo dlžník aj využil (body * MERGEFORMAT 16.4. a * MERGEFORMAT 16.5. odôvodnenia). Následne dlžník uviedol, že vzhľadom na umožnenie vyjadriť sa aj priamo jemu napriek zastúpeniu advokátom netrvá ďalej na vykonaní dokazovania výsluchom dlžníka, čo súd podľa § 196 ZKR v spojení s primeranou aplikáciou § 124 ods. 1 CSP posúdil podľa obsahu ako späťvzatie návrhu na vykonanie dokazovania výsluchom dlžníka (s následkom, ako keby nebol urobený), a tento návrh preto následne už ako nedôvodný nezamietal. Z týchto dôvodov súčasne v prejednávanej veci nezostal ku dňu pojednávania konanému 05.02.2025 žiadny procesný návrh na vykonanie dokazovania, ktorému by súd nevyhovel.

18. Dlžník (konajúci zástupcom) na pojednávaní po svojich prednesoch (vykonaných tak zástupcom ako aj priamo – štatutárnym orgánom C. B.) a po vykonávanom dokazovaní navrhol odročiť pojednávanie z dôvodu, že štatutárny orgán dlžníka sa od 11:25 hod. nezúčastňoval pojednávania zo zdravotných dôvodov (prejavených pádom dlžníka zo stoličky, z ktorého dôvodu súd prerušil o 11:02 hod. pojednávanie), pričom aj dlžník konajúci štatutárnym orgánom chce predniesť záverečnú reč. Zástupca dlžníka sa pritom pojednávania ďalej riadne zúčastňoval a neuviedol na svojej strane existenciu žiadneho dôvodu, pre ktorý by sa ho ďalej nemohol zúčastniť.

18.1. Súd v nadväznosti na tento návrh dlžníka upovedomil (str. 12 zápisnice o pojednávaní z 05.02.2025 na č. l. 227) na pojednávaní podľa § 196 ZKR v spojení s § 183 ods. 4 CSP účastníkov konania o tom, že tento nie je dôvodný, čo aj v stručnosti odôvodnil.

18.2. K nedôvodnosti predmetného návrhu na odročenie pojednávania súd poukazuje na závery doktríny civilného procesu, s ktorou sa súd v plnom rozsahu stotožňuje, nezistiac legitímny dôvod na zaujatie odlišného právneho názoru a ktorá v prípade, ak sa pojednávanie môže zúčastniť zástupca účastníka konania, ktorý žiada o odročenie pojednávania len z dôvodov existujúcich na strane účastníka konania

a nie samotného zástupcu, uvádza, že nemožno vyhovieť takým žiadostiam zástupcu účastníka konania o odročenie pojednávania, ktoré by boli postavené na tvrdeniach zástupcu účastníka konania o tom, že s vykonaním pojednávania strana v jej neprítomnosti nesúhlasí, hoci jej zástupca je prítomný (Komentár k CSP, § 180).

18.3. Teda, z uvedeného vyplýva, že pokiaľ na strane zástupcu nie je prekážka účasti na pojednávaní (resp. nie sú tvrdené žiadne dôvody odročenia pojednávania) a zástupca účastníka konania žiada o odročenie pojednávania len z dôvodu, že účastník konania, ktorého zastupuje, s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti nesúhlasí, nemožno takejto žiadosti vyhovieť, pretože takýto dôvod na odročenie pojednávania nie je za danej procesnej situácie – keď je strana zastúpená – dôležitý. Za takejto procesnej situácie bude totiž strana na pojednávaní zúčastnená, a to v jej zastúpení zástupcom, ktorého si aj za týmto účelom v konaní zvolila.

18.4. Z týchto dôvodov, keďže sa dlžník aj naďalej pojednávania zúčastňoval (zástupcom, ktorý ani len netvrdil, že on by sa pojednávania taktiež nemohol ďalej zúčastňovať), pričom dlžník nebol na pojednávanie ani predvolaný z dôvodu, že by mal osobne v konaní niečo vykonať (§ 110 ods. 1 veta druhá CSP v nadväznosti na § 196 ZKR), nebol naplnený dôležitý dôvod na to, aby súd v pojednávaní nepokračoval ďalej a toto odročil podľa § 196 ZKR v spojení s § 183 ods. 1 vety prvej CSP.

19. Súd v závere pojednávania konaného 05.02.2025 podľa 196 ZKR v spojení s § 182 CSP potom, čo všetci účastníci konania predniesli záverečnú reč (vrátane dlžníka, konajúceho zástupcom), uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené, čím začala plynúť v § 19 ods. 1 písm. b) ZKR stanovená 7-dňová lehota na rozhodnutie vo veci (počítaná podľa § 203a ZKR).

V. Prerušenie konania, ďalšie vyjadrenia účastníkov konania, zrušenie uznesenia o vyhlásení dokazovania za skončené z 05.02.2025 a prejednanie veci na ďalšom pojednávaní

20. Súd uznesením č. k. 31K/28/2024 – 255 z 12. februára 2025, teda počas plynutia v § 19 ods. 1 písm. b) ZKR stanovenej 7-dňovej lehoty na rozhodnutie vo veci návrhu na vyhlásenie konkurzu, právoplatným dňa 19.02.2025, rozhodol podľa § 16 ods. 2 ZKR o prerušení konkurzného konania na 60 dní z dôvodu, že dlžník preukázal, že ním poverený správca pripravuje reštrukturalizačný posudok. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 33/2025 dňa 18.02.2025.

21. Počas prerušenia konania bolo súdu dňa 11.03.2025 doručené podanie navrhovateľa (č. l. 262 a nasl. súdneho spisu), v ktorom sa vyjadril k veci.

21.1. Navrhovateľ vo vyjadrení poukázal na uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 20K/4/2023 zo 04.03.2025, vydané vo veci vyhláseného konkurzu na majetok spoločnosti PHARMOS, a.s. v konkurze, ktorým nariadil neodkladné opatrenie voči dlžníkovi. Dlžník vo svojom vyjadrení k návrhu na vyhlásenie konkurzu poukázal na uzatvorenie zmluvy so spoločnosťou KMN invest LLC na predaj rozostavanej stavby. Táto rozostavaná stavba je súčasťou nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území G., okres Nitra, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vo vlastníctve dlžníka, na ktorých boli zriadené záložné práva v prospech navrhovateľa, ktorými záložnými právami boli zabezpečené pohľadávky navrhovateľa voči spoločnosti PHARMOS, a.s. Navrhovateľ si svoje pohľadávky voči spoločnosti PHARMOS, a.s. uplatnil v konkurze vedenom na majetok tejto spoločnosti, v nadväznosti na čo ich správca zapísal do súpisu podstaty. Predmetným neodkladným opatrením súd zakázal dlžníkovi akýmkoľvek spôsobom nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, vrátane rozostavaných stavieb, ktoré vznikli na daných nehnuteľnostiach, a to počas trvania konkurzu na spoločnosť PHARMOS, a.s. Nariadené neodkladné opatrenia sa teda vzťahuje aj na rozostavanú stavbu, na ktorú dlžník poukazoval vo svojom vyjadrení k návrhu na vyhlásenie konkurzu. Aj z tohto dôvodu je právne bezvýznamný argument dlžníka o tom, že má v úmysle predmetnú rozostavanú stavbu predať.

22. Po prerušení konania (ktoré skončilo ex lege 22.04.2025) bolo súdu dňa 25.04.2025 doručené ďalšie podanie navrhovateľa (č. l. 285 a nasl. súdneho spisu), v ktorom sa vyjadril k veci, pričom však toto podanie už neobsahuje žiadnu novú skutkovú či právnu argumentáciu a z tohto dôvodu, sledujúc princíp hospodárnosti konania (§ 196 ZKR v spojení s čl. 17 CSP), obsah tohto podania navrhovateľa súd na tomto mieste neuvádza.

23. Súd obe vyjadrenia navrhovateľa doručené od pojednávania konaného 05.02.2025 (body * MERGEFORMAT 21. až * MERGEFORMAT 22. odôvodnenia) prípisom č. k. 31K/28/2024 – 300 z 28.04.2025 zaslal podľa § 196 ZKR v spojení s čl. 9 CSP na oboznámenie (bez výzvy na vyjadrenie sa) dlžníkovi a pristúpenému veriteľovi. Dlžníkovi bolo doručené 29.04.2025 a pristúpenému veriteľovi 28.04.2025.

24. Súd uznesením č. k. 31K/28/2024 – 291 z 28. apríla 2025, právoplatným dňa 06.05.2025, rozhodol, že ruší uznesenie z 5. februára 2025 o vyhlásení dokazovania za skončené, ktoré bolo vyhlásené na pojednávaní dňa 05.02.2025 a súčasne nariadil pojednávanie na 14.05.2025. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 84/2025 dňa 05.05.2025.

24.1. Sledujúc princíp hospodárnosti konania (§ 196 ZKR v spojení s čl. 17 CSP), súd primárne odkazuje na odôvodnenie predmetného uznesenia, avšak považuje za nutné v stručnosti jeho odôvodnenie na tomto mieste uviesť, keďže bolo dôvodom pokračovania v prejednaní návrhu na ďalšom pojednávaní, a teda súvisí s procesným postupom súdu majúcim vplyv na meritórne rozhodnutie o návrhu na vyhlásenie konkurzu.

24.2. Súd uvedené uznesenie odôvodnil v podstate tým, že vyhlásením uznesenia o vyhlásení dokazovania za skončené na pojednávaní dňa 05.02.2025 začala podľa § 19 ods. 1 písm. b) ZKR plynúť 7-dňová lehota na vydanie uznesenia vo veci návrhu na vyhlásenie konkurzu, ktorej posledným dňom bol 12.02.2025, počas ktorej – dňa 10.02.2025 – podal navrhovateľ návrh na prerušenie konania z dôvodu, že poveril správcu vypracovaním reštrukturalizačného posudku a správca toto poverenie prijal, z ktorého dôvodu súd uznesením č. k. 31K/28/2024 – 255 z 12.02.2025 podľa § 16 ods. 2 ZKR prerušil konkurzné konanie na 60 dní, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2025. Lehota na prerušenie konania tak začala podľa § 203a ZKR plynúť 20.02.2025 a jej posledným dňom bol utorok 22.04.2025. Dňa 23.04.2025, po uplynutí procesnej lehoty, počas ktorej bolo konkurzné konanie v prejednávanvej veci prerušené, konanie ex lege pokračovalo (keďže súd nezistil, že by bolo konkurzné konanie v prejednávanvej veci prerušené ex lege podľa § 16 ods. 1 ZKR z dôvodu začatia reštrukturalizačného konania dlžníka). Pokračovaním konania podľa § 196 ZKR v spojení s primeraným použitím § 165 ods. 2 CSP začali znova plynúť lehoty, ku ktorým prerušeniu došlo v dôsledku prerušenia konania a ktorou bola v prejednávanvej veci lehota 7 dní na vydanie rozhodnutia o návrhu na vyhlásenie konkurzu, stanovená v § 19 ods. 1 písm. b) ZKR. Táto lehota začala znovu plynúť podľa § 196 ZKR v spojení s primeraným použitím § 165 ods. 2 vety poslednej CSP dňa 23.04.2025.

24.3. Vyhlásením uznesenia podľa § 182 CSP o vyhlásení dokazovania za skončené, hoci je toto len uznesením o vedení konania podľa § 196 ZKR v spojení s § 237 ods. 2 CSP, nastáva podľa § 196 ZKR v spojení s primeraným použitím 154 CSP významný procesnoprávny účinok spočívajúci v tom, že dochádza k zákonnej koncentrácii, majúcej za následok, že na akékoľvek skutočnosti, ktoré nastanú po vyhlásení uznesenia o vyhlásení dokazovania za skončené, sa neprihliada. Z tohto dôvodu v zásade (pokým sa neuplatňuje zákonom stanovená výnimka, aká je napr. v konkurznom konaní obsahom § 19 ods. 1 písm. b) ZKR) je povinnosťou súdu podľa § 219 ods. 2 vety prvej CSP vo veciach, ktoré sú prejednané na pojednávaní, rozhodnúť hneď po skončení pojednávania, ktoré vyhláseniu predchádzalo. Jednou z už uvedených výnimiek, uplatňovanou v prejednávanvej veci, je § 19 ods. 1 písm. b) ZKR, podľa ktorého vo veciach veriteľského návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, prejednaného na pojednávaní, súd rozhodne – napriek tomu, že návrh bol prejednaný na pojednávaní – mimo pojednávania, vydaním uznesenia vo veci návrhu na vyhlásenie konkurzu, a to do 7 dní od vyhlásenia uznesenia o vyhlásení dokazovania za skončené. Súd je totiž síce podľa § 196 ZKR v spojení s primeraným použitím § 234 ods. 2 a § 217 ods. 1 vety prvej CSP vo veciach, ktoré prejednaná na pojednávaní, povinný vychádzať z rozhodujúceho stavu v čase vyhlásenia (resp. vydania uznesenia), avšak tento stav, rozhodujúci v čase vyhlásenia, zisťuje podľa § 196 ZKR s primeraným použitím § 215 a § 154 CSP k okamihu vyhlásenia uznesenia o vyhlásení dokazovania za skončené podľa § 182 CSP, keďže na skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení tohto uznesenia a teda zákonnej koncentrácii, súd nemôže prihliadnuť. Z tohto dôvodu procesnoprávne predpisy, ktoré obligatórne stanovujú (ako je tomu aj v prejednávanvej veci v § 19 ods. 1 písm. b) ZKR) súčasne maximálnu lehotu, ktorá môže uplynúť od vyhlásenia uznesenia o vyhlásení dokazovania za skončené do vyhlásenia alebo vydania rozhodnutia, keďže ako súd už uviedol, aj v týchto prípadoch je pre súd síce rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania rozhodnutia (§ 217 ods. 1 veta prvá CSP), avšak pri jeho zisťovaní je podľa § 215 CSP

v spojení s § 154 CSP obmedzený stavom k okamihu vyhlásenia uznesenia o vyhlásení dokazovania za skončené. Stanovením tejto maximálnej lehoty sa preto sleduje, aby stav v čase vyhlásenia alebo vydania rozhodnutia zodpovedal tomu, ktorý bol daný k okamihu vyhlásenia uznesenia o vyhlásení dokazovania za skončené (pretože skutkový stav uvedený v rozhodnutí sa podľa § 217 ods. 1 CSP vždy bude považovať za ten, ktorý bol daný ku dňu rozhodnutia, bez prihliadania na to, že sa v nadväznosti na § 215 v spojení s § 154 CSP zisťoval k okamihu vyhlásenia uznesenia o vyhlásení dokazovania za skončené, a to aj vtedy, ak rozhodnutie nebolo vyhlásené alebo vydané podľa § 219 ods. 1 vety prvej hneď po skončení pojednávania, ktoré končí práve uznesením podľa § 182 CSP o vyhlásení dokazovania za skončené). Predmetnú maximálnu lehotu určuje ZKR v § 19 ods. 1 písm. b) tak, že táto je maximálne 7-dňová medzi vyhlásením uznesenia o skončení dokazovania (vo veci veriteľského návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka) a vydaním uznesenia, ktorým súd rozhodne vo veci návrhu na vyhlásenie konkurzu.

24.4. Z týchto dôvodov by v prejednávanej veci v prípade vydania uznesenia, ktorým súd rozhodne vo veci návrhu navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, na vydanie ktorého znovu začala plynúť lehota stanovená v § 19 ods. 1 písm. b) ZKR podľa § 196 ZKR v spojení s primeraným použitím § 165 ods. 2 vety druhej CSP dňa 23.04.2025 a jej posledným dňom je 30.04.2025, uplynula (vychádzajúc z dňa vydania daného uznesenia) od vyhlásenia uznesenia o dokazovaní za skončené (na pojednávaní dňa 05.02.2025) doba 2 mesiacov 3 týždňov a 2 dní, pričom zákon o konkurze a reštrukturalizácii v § 19 ods. 1 písm. b) ZKR stanovuje, aby táto doba bola maximálne 7 dní.

24.5. Sledujúc uvedený účel stanovenia maximálnej lehoty na vydanie rozhodnutia vo veci vyhlásenia konkurzu podľa § 19 ods. 1 písm. b) ZKR v prípade prejednania návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka na pojednávaní (ktorým je, aby sa stav v čase vydania uznesenia vo veci vyhlásenia konkurzu, ktorý je síce rozhodujúci, avšak zisťuje sa k okamihu vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania, nezmenil oproti tomu, ktorý je daný k okamihu vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania, keďže skutkový stav uvedený v odôvodnení uznesenia vo veci návrhu na vyhlásenie konkurzu bude považovaný za daný ku dňu jeho vydania bez ohľadu na to, že v dôsledku uplatnenia zákonnej koncentrácie od vyhlásenia uznesenia o vyhlásení dokazovania za skončené sa na neskoršie zmeny skutkového stavu, ktoré by nastali do vydania uznesenia vo veci návrhu na vyhlásenie konkurzu, neprihliadalo), súd dospel k záveru, že v prípade, o aký ide aj v prejednávanej veci, kedy zo zákonných dôvodov (prerušenia konkurzného konania po vyhlásení uznesenia o skončení dokazovania vo veci návrhu navrhovateľa podľa § 16 ods. 2 ZKR) nastala procesná situácia, že uznesenie vo veci návrhu na vyhlásenie konkurzu nebolo vydané do 7 dní od vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania v danej veci a táto lehota by bola v prípade vydania uznesenia vo veci návrhu na vyhlásenie konkurzu mnohonásobne predĺžená (a teda skutkový stav ustálený v uznesení vo veci návrhu na vyhlásenie konkurzu k dňu jeho vydania by bol zisťovaný k dňu vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania, od ktorého zákonodarcom maximálne stanovená lehota 7 dní bola mnohonásobne prekročená), je možné dosiahnuť účel sledovaný v § 19 ods. 1 písm. b) ZKR len tak, že súd vyhlásené uznesenie o vyhlásení dokazovania za skončené, ktoré je uznesením o vedení konania, z ktorého dôvodu súd ním nie je podľa § 196 ZKR v spojení s § 237 ods. 2 CSP viazaný, zruší a spolu s tým nariadi ďalšie pojednávanie a následne po vyhlásení uznesenia na pojednávaní o vyhlásení dokazovania za skončené vo veci rozhodne v lehote podľa § 19 ods. 1 písm. b) ZKR.

24.6. Súd preto uvedeným uznesením o vedení konania č. k. 31K/28/2024 – 291 z 28. apríla 2025, zrušil uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 31K/28/2024 z 5. februára 2025 o vyhlásení dokazovania za skončené, ktoré vyhlásil na pojednávaní dňa 5. februára 2025 a súčasne nariadil (ďalšie) pojednávanie na 14.05.2025. Súd na pojednávanie predvolal podľa § 19 ods. 1 písm. a) bod 2. ZKR dlžníka a podľa § 196 ZKR v spojení s § 100 CSP aj navrhovateľa a prístupného veriteľa. O termíne pojednávania bol podľa § 19 ods. 1 písm. a) bod 2. ZKR upovedomený aj v návrhu na vyhlásenie konkurzu označený veriteľ.

25. Dlžník podaním doručeným súdu dňa 01.05.2025 podal návrh na odročenie pojednávania (č. I. 301 a nasl.), na základe ktorého súd upovedomením č. k. 31K/28/2024 – 309 z 05.05.2025 odročil pojednávanie, ktorého termín bol určený na 14.05.2025 a určil nový termín pojednávania na 20.05.2025 o 9:00 hod. Súd odročil pojednávanie podľa § 196 ZKR v spojení s § 183 ods. 1 CSP z dôležitého dôvodu na strane zástupcu dlžníka, ktorý osvedčil, že sa pojednávania nemôže zúčastniť z dôležitého dôvodu (starostlivosti o dieťa na zdravotnom vyšetrení) a dlžník odôvodnene trval na osobnom zastúpení.

Upovedomenie bolo doručené účastníkom konania zverejnením v Obchodnom vestníku č. 88/2025 z 12.05.2025 a podľa § 199 ods. 3 ZKR per analogiam legis bolo účastníkom konania doručené aj iným spôsobom, a to do elektronických schránok podľa zákona o e-Governmente, pričom rozhodujúce je podľa § 199 ods. 4 ZKR jeho doručenie v Obchodnom vestníku.

25.1. Súd spolu s odročením pojednávania súčasne podľa § 196 ZKR v spojení s § 184 ods. 2 CSP prípisom č. k. 31K/28/2024 – 312 z 05.05.2025 vyzval zástupcu dlžníka, aby predložil na najbližšom pojednávaní dôkaz o tom, že sa dňa 14.05.2025 zúčastnil s dieťaťom na lekárskom vyšetrení, ktorým odôvodnil návrh na odročenie pojednávania. Zástupca dlžníka si túto povinnosť splnil podaním doručeným súdu dňa 14.05.2025 (č. l. 352 a nasl.).

26. Dlžník podaním doručeným súdu dňa 06.05.2025 podal ďalší návrh na odročenie pojednávania, ktorého termín bol naposledy určený na 20.05.2025 o 9:00 hod. (č. l. 314 a nasl.). Súd na základe tohto návrhu uzavrel z dôvodov podrobne uvedených v upovedomení č. k. 31K/28/2024 – 316 zo 07.05.2025, na ktoré odôvodnenie súd na tomto mieste z dôvodu hospodárnosti konania (§ 196 ZKR v spojení s čl. 17 CSP) len odkazuje, že tento návrh nie je dôvodný, keďže zástupca dlžníka nepreukázal existenciu dôležitého dôvodu na odročenie pojednávania, ktoré je podľa § 196 ZKR v spojení s § 183 ods. 1 vetou prvou CSP elementárnou podmienkou, ktorá musí byť vždy splnená na to, aby súd rozhodol o odročení pojednávania. Napriek tomu, súd – opätovne z dôvodov podrobne uvedených v danom upovedomení – podľa čl. 17 CSP v nadväznosti na § 196 ZKR zmenil čas konania pojednávania, ktorého termín bol naposledy určený na 20.05.2025 z 9:00 hod. na 12:00 hod. Upovedomenie bolo doručené účastníkom konania zverejnením v Obchodnom vestníku č. 90/2025 zo 14.05.2025 a podľa § 199 ods. 3 ZKR per analogiam legis bolo účastníkom konania doručené aj iným spôsobom, a to do elektronických schránok podľa zákona o e-Governmente, pričom rozhodujúce je podľa § 199 ods. 4 ZKR jeho doručenie v Obchodnom vestníku.

27. Pred ďalším (v poradí druhým) pojednávaním, ktorého termín bol naposledy určený na 20.05.2025 o 12:00 hod., sa k veci opätovne vyjadril dlžník, a to podaniami doručenými súdu dňa 13.05.2025 (č. l. 327 a nasl.) a dňa 19.05.2025 (č. l. 444 a nasl.). Podanie doručené súdu dňa 13.05.2025 súd podľa čl. 9 CSP zaslal na oboznámenie navrhovateľovi a pristúpenému veriteľovi podľa zákona o e-Governmente, pričom obom bolo doručené dňa 19.05.2025 a podanie doručené súdu dňa 19.05.2025 súd doručil navrhovateľovi a pristúpenému veriteľovi krátkou cestou na pojednávaní dňa 20.05.2025, pričom jeho obsah súd súčasne na danom pojednávaní aj oboznámil.

27.1. Dlžník v podaní doručenom 13.05.2025 uviedol, že je na neho vyvíjaný neprimeraný nátlak, ktorý spočíva v koordinovanom konaní. Poukázal na to, že dňa 25.11.2024 podal v konkurznom konaní vedenom na majetok spoločnosti PHARMOS, a.s. pod sp. zn. 20K/4/2023 podnet, keďže u zvoleného správcu vzhliadol možnosť jeho zaujatia. Podnet preukazoval prepojenie medzi súčasným správcou a zástupcom navrhovateľa, ktorý si volí komplementára v spoločnosti správcu, ktorý realizoval každý jeden úkon správcu a ktorým je JUDr. Igor Hrdlík. Dňa 23.04.2025 podal dlžník žalobu o určenie neexistencie záložného práva, na podklade ktorej sa začalo konania vedené pod sp. zn. 51C/17/2025, ku ktorej bol pripojený aj záznam o rokovaní s klientom medzi navrhovateľom, ktorého zastupoval JUDr. Igor Hrdlík ako súčasný komplementár správcu v uvedenom konkurznom konaní a spoločnosťou PHARMOS, a.s. Dlžník ďalej uviedol, že dňa 16.04.2025 došlo zo strany správcu k prevzatíu nehnuteľností vo vlastníctve dlžníka, ktoré považuje dlžník nielen za rozporné s právnymi predpismi, ale aj s etickým kódexom správania správcu, v dôsledku čoho dlžník podal dňa 28.04.2025 ďalšie podnety na konkurzný súd a Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

27.2. Dlžník v podaní doručenom 19.05.2025 uviedol, že v súvislosti s pohľadávkami zo zmluvy o úvere č. 000444/CORP/2020 z 08.09.2020 bol dlžník výzvou na úhradu záväzku z 23.04.2025 vyzvaný k zaplateniu sumy 76.378,16 eura a výzvou na úhradu záväzku z 30.04.2025 bol dlžník vyzvaný k zaplateniu sumy 111.788,88 eura. Ide o tú istú pohľadávku, ktorá je v rozdielnej výške než je uvedená v návrhu navrhovateľa z 05.11.2024, a táto pohľadávka navrhovateľa je preto sporná.

28. Súd následne pokračoval v prejednaní návrhu na vyhlásenie konkurzu na ďalšom (v poradí druhom) pojednávaní, konanom 20.05.2025, a to v prítomnosti všetkých na pojednávanie predvolaných osôb (zástupcu navrhovateľa, pristúpeného veriteľa, zástupcu dlžníka). Lehota na prípravu na pojednávanie bola podľa § 196 ZKR v spojení s § 178 ods. 2 CSP u všetkých na pojednávanie predvolaných

osôb a o ňom upovedomených osôb zachovaná. Odhliadnuc od toho, že žiadny účastník konania na pojednávaní nenamietal, že by nemal zachovanú lehotu na prípravu na pojednávanie, čo bez ďalšieho vylučuje neskoršie namietanie nezachovania lehoty na prípravu pojednávaní, keďže v zhode s doktrínou (Komentár k CSP, § 178, bod III.) súd poukazuje na to, že dostavením sa na pojednávanie bez žiadosti o jeho odročenie z dôvodu nezachovania lehoty na prípravu pojednávaní treba mať za to, že účastníci konania s vykonaním tohto procesného úkonu súhlasia, súd uvedený záver o zachovaní lehoty na prípravu pojednávaní dopĺňa, že vzhľadom na to, že táto bola zachovaná u všetkých na pojednávanie predvolaných a o ňom upovedomených osôb vo vzťahu k skoršiemu termínu pojednávaní, t. j. k 20.05.2025 o 9:00 hod. [ktoré predvolanie bolo podľa § 199 ZKR doručené zverejnením v Obchodnom vestníku ku dňu 13.05.2025], o to viac potom táto logicky musela byť zachovaná k zmenenému času začatia pojednávaní na neskorší čas, t. j. k 20.05.2025 o 12:00 hod.).

29. Na pojednávaní konanom 20.05.2025 súd opätovne umožnil všetkým účastníkom konania vyjadriť sa k veci a po doplnení dokazovania (o listiny pripojené k podaniam účastníkov konania, pripojené na návrh dlžníka zo súdneho spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 20K/4/2023 a o oznámenie súdneho exekútora a obrazovo-zvukovými záznamami pripojenými k podaniu dlžníka) predniesť záverečné reči.

29.1. Navrhovateľ na pojednávaní k veci nad rámec svojich skorších vyjadrení uviedol, že výzvy, na ktoré poukazuje dlžník v podaní doručenom súdu 19.05.2025, zaslal dlžníkovi z dôvodu, že podľa novej legislatívy musí uvedeným spôsobom postupovať pre prípad, ak by následne chcel previesť pohľadávky. Dlžná istina pohľadávky, ktorou navrhovateľ odôvodňuje návrh na vyhlásenie konkurzu sa nezmenila. Táto pohľadávka bola zistená súdom a je vymáhaná v exekúcii. K zloženiu sumy dlžníkom v advokátskej kancelárii navrhovateľ uviedol, že do dňa pojednávaní nebolo nič uhradené. V návrhu na vyhlásenie konkurzu uvedené plnenia po vydaní exekučného konania boli hradené navrhovateľovi priamo mimo exekúcie.

29.2. Pristúpený veriteľ sa na pojednávaní vyjadril zhodne so svojimi skoršími vyjadreniami, pričom žiadnu novú skutkovú či právnu argumentáciu už neuviedol.

29.3. Dlžník na pojednávaní k veci nad rámec svojich skorších vyjadrení, ktorých sa naďalej pridržal, uviedol, že výzvy, na ktoré poukazuje v podaní doručenom súdu 19.05.2025 boli zaslané aj priamo C. B. ako ručiteľovi pohľadávok. Znovu zdôraznil, že do úschovy boli zložené prostriedky vo výške 95.000,-eur. Dlžník zotrval na tom, že pohľadávky sú sporné, čo bolo preukázané aj vykonaným dokazovaním, a preto navrhol návrh zamietnuť.

VI. Meritórne rozhodnutie o návrhu (Rozhodné skutkové okolnosti a právne posúdenie veci)

30. Súd o návrhu navrhovateľa – veriteľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka rozhodoval primárne podľa týchto právnych noriem:

30.1. Podľa § 19 ods. 1 písm. c) (ďalej aj len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“ alebo „ZKR“), ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, (c/) súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bodu 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil.

30.2. Podľa § 3 ods. 2 ZKR, právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 90 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Predpokladá sa, že právnická osoba je platobne schopná, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno odôvodnene predpokladať, že v správe majetku alebo v prevádzkovaní podniku je možné pokračovať a rozdiel medzi výškou jej splatných peňažných záväzkov a peňažného majetku (ďalej len „medzera krytia“) je menej ako desatina výšky jej splatných peňažných záväzkov, alebo v dobe nie dlhšej ako 60 dní medzera krytia pod takúto hranicu klesne. Fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi

vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

30.3. Podľa § 1 písm. a) vyhlášky č. 197/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti, medzere krytia a hroziacej platobnej neschopnosti (inak aj len „vyhláška č. 197/2022 Z. z.“), táto vyhláška upravuje podrobnosti o (a/) spôsobe určenia platobnej neschopnosti.

30.4. Podľa § 2 vyhlášky č. 197/2022 Z. z., (1) peňažným majetkom sa na účely určenia platobnej neschopnosti rozumejú a) peňažné prostriedky, b) pohľadávky z účtu, vkladu alebo inej formy vkladu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, alebo v zahraničnej banke so sídlom v členskom štáte Organizácie pre ekonomickú spoluprácu a rozvoj s výpovednou lehotou kratšou ako tri mesiace, c) peňažné pohľadávky, cenné papiere a finančné nástroje, ktorých lehota splatnosti uplynie do 30 dní, ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne a včasné splnenie, d) peňažné pohľadávky, cenné papiere a finančné nástroje po lehote splatnosti nie viac ako 30 dní, ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne splnenie do 30 dní od uplynutia lehoty ich splatnosti, e) peňažné pohľadávky, cenné papiere a finančné nástroje, ktoré sú splatné na požiadanie (na videnie), ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne a včasné splnenie, ak by sa o ich splatenie požiadalo nasledujúci deň. (2) Za peňažný majetok sa nepovažujú peňažné prostriedky, pohľadávky ani cenné papiere, ktoré sú vyjadrené v mene štátu, ktorý nie je členským štátom Organizácie pre ekonomickú spoluprácu a rozvoj. (3) Peňažné záväzky 30 dní po lehote splatnosti a peňažný majetok dlžníka vyjadrený v tej istej cudzej mene sa na účely odseku 1 v sume, v ktorej sa vzájomne kryjú, započítajú. Vo zvyšnej sume sa prepočítajú na eurá podľa referenčného výmenného kurzu určeného a vyhláseného Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska. Ak Európska centrálna banka ani Národná banka Slovenska referenčný výmenný kurz cudzej meny neurčuje a nevyhlasuje, prepočet na eurá sa urobí s odbornou starostlivosťou.

30.5. Podľa § 22 ods. 1 ZKR, v uznesení o vyhlásení konkurzu súd ustanoví správcu a vyzve veriteľov, aby v zákonnej lehote prihlásili svoje pohľadávky; v uznesení tiež poučí veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok odkazom na príslušné ustanovenia tohto zákona. Ak súd v konkurznom konaní už ustanovil predbežného správcu, do funkcie správcu ustanoví predbežného správcu.

30.6. Podľa § 40 ods. 1 vety poslednej ZKR, uznesenie o ustanovení správcu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi (dlžníkovi) a správcovi.

30.7. Podľa § 41 ZKR, súd počas konkurzného konania vykonáva dohľad nad činnosťou správcu. Súd je pri výkone dohľadu oprávnený požadovať od správcu vysvetlenia alebo správy o priebehu konkurzného konania, ktoré je správca povinný súdu v určenej lehote poskytnúť. Ak dochádza k prieťahom alebo porušovaniu povinností ustanovených týmto zákonom, môže súd uložiť správcovi vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov. Nespĺnenie povinnosti uloženej súdom je závažným porušením povinnosti správcu.

30.8. Podľa § 12 ods. 4 vyhlášky č. 665/2005 Z. z., ak správca do 15 dní od ustanovenia do funkcie nepodá súdu podrobnú písomnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25 % zo základnej sumy. Ak správca nepodá súdu druhú podrobnú správu o týchto skutočnostiach do 35 dní od ustanovenia do funkcie, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25 % zo základnej sumy. Ak správca nepodá súdu tretiu podrobnú správu o týchto skutočnostiach do 50 dní od ustanovenia do funkcie, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25 % zo základnej sumy. Ak správca nepodá súdu štvrtú podrobnú správu o týchto skutočnostiach najneskôr 5 dní pred konaním prvej schôdze veriteľov, jeho paušálna odmena sa znižuje o 25 % zo základnej sumy. Ak pred konaním prvej schôdze veriteľov došlo k výmene správcu alebo k skráteniu lehôt, pri znížení paušálnej odmeny správcu sa na to prihliadne tak, aby správcovi riadne vykonávajúcemu funkciu pred konaním prvej schôdze veriteľov nebola podľa tohto ustanovenia neodôvodnene znížená jeho paušálna odmena.

30.9. Podľa § 197 ods. 6 ZKR, v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo povolení reštrukturalizácie súd poučí účastníkov o ich práve uplatniť námietku zaujatosti. Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Na neskôr doručené námietky súd neprihliada.

30.10. Podľa § 197 ods. 7 ZKR, v uznesení o vyhlásení konkurzu, v uznesení o povolení reštrukturalizácie alebo v uznesení o poskytnutí ochrany pred veriteľmi súd vo výroku určí medzinárodnú právomoc súdu podľa osobitného predpisu^{3b)} a uloží správcovi povinnosti podľa osobitného predpisu.²⁶⁾

30.11. Osobitným predpisom, na ktorý odkazuje poznámka pod čiarou 3b) ZKR v ustanovení § 197 ods. 7 ZKR je čl. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 141, 5. 6. 2015) v platnom znení.

30.12. Osobitným predpisom, na ktorý odkazuje poznámka pod čiarou 26) ZKR v ustanovení § 197 ods. 7 ZKR je Nariadenie Rady (ES) č. 1346/2000 z 29. mája 2000 o konkurznom konaní (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 19/zv. 01; Ú. v. ES L 160, 30. 6. 2004) v platnom znení (a) Nariadenie (EÚ) č. 2015/848 v platnom znení.

30.13. Podľa čl. 2 ods. 4., ods. 7, ods. 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní v účinnom znení (ďalej aj len „nariadenie o insolvenčnom konaní“ alebo „nariadenie č. 2015/848“), na účely tohto nariadenia: (4) „insolvenčné konanie“ sú konania uvedené v prílohe A; (7) „rozhodnutie o začatí insolvenčného konania“ zahŕňa: i) rozhodnutie akéhokoľvek súdu o začatí insolvenčného konania alebo o potvrdení začatia takéhoto konania a ii) rozhodnutie súdu o vymenovaní správcu, (8) „okamih začatia konania“ je okamih, v ktorom rozhodnutie o začatí insolvenčného konania nadobúda účinky, a to bez ohľadu na to, či je rozhodnutie konečné.

30.14. Podľa čl. 3 ods. 1. nariadenia o insolvenčnom konaní, právomoc začať insolvenčné konanie majú súdy členského štátu, na ktorého území sa nachádza centrum hlavných záujmov dlžníka (ďalej len „hlavné insolvenčné konanie“). Centrum hlavných záujmov dlžníka je miesto, kde dlžník pravidelne vykonáva správu svojich záujmov a ktoré je zistiteľné tretími stranami.

30.15. Podľa čl. 3 ods. 1., pododsek prvý nariadenia o insolvenčnom konaní, v prípade spoločnosti alebo právnickej osoby sa za centrum jej hlavných záujmov považuje miesto, kde má registrované sídlo, ak sa nepreukáže opak. Táto domnienka sa uplatňuje len vtedy, ak sa registrované sídlo neprenieslo do iného členského štátu počas obdobia troch mesiacov predchádzajúcich podaniu žiadosti o začatie insolvenčného konania.

30.16. Podľa čl. 4 ods. 1. nariadenia o insolvenčnom konaní, súd, na ktorý bola podaná žiadosť o začatie insolvenčného konania, bez návrhu preskúma, či má právomoc podľa článku 3. V rozhodnutí o začatí insolvenčného konania sa uvedie, na čom je právomoc tohto súdu založená, a najmä skutočnosť, či je právomoc založená na článku 3 ods. 1 alebo 2.

30.17. Podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní, dlžník alebo ktorýkoľvek veriteľ môže proti rozhodnutiu o začatí hlavného insolvenčného konania podať opravný prostriedok na súde, a to na základe medzinárodnej právomoci.

30.18. Podľa čl. 54 ods. 1. nariadenia o insolvenčnom konaní, hneď po začatí insolvenčného konania v členskom štáte súd tohto štátu s príslušnou právomocou alebo správca vymenovaný týmto súdom okamžite informuje známych zahraničných veriteľov.

30.19. Podľa čl. 2 ods. 12 nariadenia o insolvenčnom konaní, na účely tohto nariadenia: „zahraničný veriteľ“ je veriteľ, ktorý má svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte, ako je štát, v ktorom sa začalo konanie, vrátane daňových orgánov a orgánov sociálneho zabezpečenia členských štátov.

30.20. Podľa § 568 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak dlžník nemôže splniť svoj záväzok veriteľovi, pretože veriteľ je neprítomný alebo je v omeškaní alebo ak dlžník má odôvodnené pochybnosti, kto je veriteľom, alebo veriteľa nepozná, nastávajú účinky splnenia záväzku, ak jeho predmet dlžník uloží do notárskej úschovy na účely splnenia záväzku. Vynaložené potrebné náklady s tým spojené znáša veriteľ.

31. Predmetom tohto rozhodovania je rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, pričom súd podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť (ak nemá pred rozhodnutím o vyhlásení konkurzu pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, čo je dôvodom na rozhodnutie podľa § 19 ods. 1 písm. d) ZKR o ustanovení predbežného správcu dlžníkovi), inak rozhodne o zastavení konkurzného konania. Pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd pritom neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť.

32. V prejednávanej veci možno procesnú obranu dlžníka proti návrhu navrhovateľa a do konania pristúpeného veriteľa, ktorí sa domáhajú vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, rozdeliť do troch relatívne samostatných skupín. Prvú tvoria námietky dlžníka smerujúce k osvedčeniu spornosti pohľadávok navrhovateľa, druhú tvoria námietky smerujúce k osvedčeniu spornosti pohľadávok do konania pristúpeného veriteľa a tretiu tvoria námietky smerujúce k preukázaniu, že podaný návrh na vyhlásenie konkurzu je šikanóznym a neprímeraným výkonom práva (hoci niektoré námietky sa vzájomne prelínajú, osobitne v kontexte namietania šikanózneho výkonu práva na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu). V tomto poradí sa bude súd aj v prejednávanej veci jednotlivými skupinami námietok dlžníka zaoberať a v ich kontexte posudzovať podaný návrh na vyhlásenie konkurzu, s tým, že námietky smerujúce k preukázaniu, že návrh na vyhlásenie konkurzu je šikanóznym, budú relevantné len v prípade čiastkového záveru o tom, že inak sú podmienky na vyhlásenie konkurzu splnené.

VI.a./ Posúdenie osvedčenia spornosti pohľadávky navrhovateľa

33. Navrhovateľ v podanom návrhu na vyhlásenie konkurzu označil a podľa § 12 ods. 2 písm. b) ZKR aj doložil svoju peňažnú pohľadávku voči dlžníkovi, ktorej je veriteľom a ktorá je viac ako 90 dní po lehote splatnosti, a to peňažnú pohľadávku na základe uzatvorenej Zmluvy o úvere č. 000444/CORP/2020 zo dňa 08.09.2020, uzavretej medzi navrhovateľom ako veriteľom a dlžníkom v hmotnoprávnom postavení dlžníka (listinný dôkaz – zmluva na č. l. 11 – 21), ktorá vznikla navrhovateľovi v dôsledku využitia práva navrhovateľa požadovať okamžité zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom, ktorý sa tak stal splatný 16.06.2023, pričom pohľadávka bola k 08.06.2023 v celkovej výške 288.124,69 eura (listinný dôkaz – výzva na č. l. 63 – 64 s doručenkou na č. l. 26 a 61).

34. Súd na návrh dlžníka vykonaným dokazovaním pripojeným súdnym spisom Okresného súdu Nitra sp. zn. 28Cb/26/2024 mal súčasne za preukázané, že navrhovateľ si na uvedenom skutkovom základe (ktorý je totožne uvedený v príslušnej časti návrhu navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu) predmetnú pohľadávku uplatnil v súdnom konaní, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní zo 07.08.2023, podaným 07.08.2023, ktoré prebiehalo na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 28Up/1306/2023. Keďže po okamžitom zosplatnení úveru dlžník zaplatil dve splátky, a to dňa 27.06.2023 splátku vo výške 4.604,17 eura a dňa 26.07.2023 splátku vo výške 4.604,17 eura, predmetnú pohľadávku si navrhovateľ uplatnil zníženú o tieto čiastočné plnenia, po ktorých bola výška istiny pohľadávky 278.598,01 eura, pričom navrhovateľ si ako žalobca v danom konaní uplatnil aj príslušenstvo danej pohľadávky. Žalobca si danú pohľadávku uplatnil tak voči dlžníkovi (v danom konaní v procesnom postavení žalovaného 1/) ako aj voči ručiteľovi danej pohľadávky, ktorým je C. A. B. – spoločník a konateľ dlžníka (v danom konaní v procesnom postavení žalovaného 2/) (listinné dôkazy – návrh na vydanie platobného rozkazu na č. l. 1 – 44 súdneho spisu OS Nitra sp. zn. 28Cb/26/2024, ktorých kópie sú na č. l. 466 – 541 súdneho spisu v prejednávanej veci, listinný dôkaz – dohoda o ručení na č. l. 75 – 77). Okresný súd Banská Bystrica o návrhu navrhovateľa rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 28Up/1306/2023 z 28.08.2023, a to tak, že v plnom rozsahu návrhu vyhovel, a teda dlžníkovi ako aj uvedenému ručiteľovi uložil spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu istinu vo výške 278.598,01 eura s v ňom vymedzeným príslušenstvom (listinný dôkaz – platobný rozkaz na č. l. 48 súdneho spisu OS Nitra sp. zn. 28Cb/26/2024, ktorý pripojil aj navrhovateľ k návrhu – č. l. 37 – 39). Proti platobnému rozkazu podali odpor tak dlžník ako aj ručiteľ (listinný dôkaz – odpor na č. l. 59 súdneho spisu OS Nitra sp. zn. 28Cb/26/2024, ktorého kópia je na č. l. 546 – 547 súdneho spisu v prejednávanej veci), pričom Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 28Up/1306/2023 z 12.10.2023 odpor dlžníka proti platobnému rozkazu odmietol (listinný dôkaz – uznesenie na č. l. 67 súdneho spisu OS Nitra sp. zn. 28Cb/26/2024, ktorého kópia je na č. l. 548 – 550 súdneho spisu v prejednávanej veci). Dlžník podal proti uvedenému uzneseniu o odmietnutí jeho odporu proti platobnému rozkazu sťažnosť (listinný dôkaz – sťažnosť na č. l. 79 súdneho spisu OS Nitra sp. zn.

28Cb/26/2024, ktorého kópia je na č. I. 551 – 552 súdneho spisu v prejednávanej veci), o ktorej rozhodol Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 28Up/1306/2023 z 12.12.2023 tak, že sťažnosť dlžníka zamietol, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2023 (listinné dôkazy – uznesenie na č. I. 100 – 102 s doložkou právoplatnosti na č. I. 109 súdneho spisu OS Nitra sp. zn. 28Cb/26/2024, ktorých kópia je na č. I. 553 – 558 súdneho spisu v prejednávanej veci). V nadväznosti na to Okresný súd Banská Bystrica vyznačil vo vzťahu k dlžníkovi právoplatnosť a vykonateľnosť na platobnom rozkaze sp. zn. 28Up/1306/2023 z 28.08.2023 dňom 03.10.2023 (listinný dôkaz – doložka právoplatnosti na č. I. 67 súdneho spisu OS Nitra sp. zn. 28Cb/26/2024, ktorý pripojil aj navrhovateľ k návrhu – č. I. 58 a 40). Konanie vo vzťahu k ručiteľovi ďalej pokračovalo ako civilné sporové konanie podľa Civilného sporového poriadku na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28Cb/26/2024, v ktorej veci bol vo vzťahu k ručiteľovi vydaný dňa 19.11.2024 rozsudok, ktorý bol napadnutý odvolaním ručiteľa (listinné dôkazy – rozsudok na č. I. 199 – 213 a odvolanie na č. I. 220 súdneho spisu OS Nitra sp. zn. 28Cb/26/2024, ktorých kópia je na č. I. 560 – 574 a 575 súdneho spisu v prejednávanej veci).

35. Z návrhu na vyhlásenie konkurzu ďalej vyplýva, že tak dlžník ako aj ručiteľ C. A. B. po okamžitom zosplatnení predmetnej pohľadávky navrhovateľa s výnimkou jej čiastočných splatení, ku ktorým došlo pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní (t. j. pred 07.08.2023, kedy bola výška istiny podľa návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 278.598,01 eura) a ktoré boli zahrnuté už do podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu, ako to vyplýva z predchádzajúceho bodu odôvodnenia, čiastočne aj po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu plnili na splatenie predmetnej pohľadávky v návrhu na vyhlásenie konkurzu označené dni označené sumy (prvýkrát 28.08.2023, naposledy 21.05.2024), spolu vo výške 202.228,51 eura, čo dlžník v konaní nepoprel, a preto sú tieto skutkové tvrdenia navrhovateľa o čiastočnom plnení pohľadávky dlžníkom a ručiteľom nesporné. Navrhovateľ uviedol, čo dlžník taktiež nepoprel, že tieto čiastočné plnenia navrhovateľ použil na splatenie časti zostatku istiny svojej pohľadávky. Po týchto čiastočných úhradách istinu danej pohľadávky vyčíslil vo výške 76.369,50 eura, ktoré skutkové tvrdenie má oporu aj vo vykonanom dokazovaní, pretože práve v prípade zníženia v návrhu na vydanie platobného rozkazu uplatnenej istiny vo výške 278.598,01 eura (vo vzťahu ku ktorej sume istiny bolo právoplatným platobným rozkazom judikované, že v tejto výške je suma istiny predmetnej pohľadávky ku dňu vydania platobného rozkazu v auguste 2023) o sumu vo výške 202.228,51 eura (teda sumu, v ktorej výške boli na základe nesporného skutkového tvrdenia navrhovateľa čiastočné plnenia dlžníka a ručiteľa poskytnuté po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, o ktorej navrhovateľ uviedol, že ju použil na splatenie časti zostatku istiny), dosahuje zostatok istiny sumu 76.369,50 eura.

36. Uvedeným dokazovaním bolo teda v prejednávanej veci preukázané, že pohľadávka navrhovateľa, ktorú označil navrhovateľ v návrhu a aj doložil podľa § 12 ods. 2 písm. b) ZKR vykonateľným platobným rozkazom, bola voči dlžníkovi právoplatne judikovaná v súdnom konaní vedenom ako upomínacie konanie na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 28Up/1306/2023, a to dňa 03.10.2023, kedy nadobudol právoplatnosť (a súčasne aj vykonateľnosť) vo veci vydaný platobný rozkaz na základe návrhu navrhovateľa podaného 07.08.2023, pričom odo dňa jeho vydania poskytol čiastočné plnenie danej pohľadávky dlžník i ručiteľ, po ktorých je zostatok istiny danej pohľadávky vo výške 76.369,50 eura.

37. Čo sa týka vyjadrení dlžníka k predmetnej pohľadávke navrhovateľa, tak pokiaľ ide o argumentáciu založenú na tom, či boli splnené podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti pohľadávky navrhovateľa z predmetnej zmluvy o úvere, o čom dlžník uvádza, že sa vedie súdny spor medzi navrhovateľom a dlžníkom (argumentácia uvedená v bode 6.2. odôvodnenia), tak táto nie je dôvodná, a preto ňou dlžník neosvedčuje spornosť predmetnej pohľadávky. Ako totiž vyplýva z už uvedeného, predmetná pohľadávka je vo vzťahu k dlžníkovi od 03.10.2023 právoplatne judikovaná platobným rozkazom z 28.08.2023, podľa ktorého v deň jeho vydania mal dlžník záväzok len na istine voči navrhovateľovi vo výške 278.598,01 eura (neskôr znížený v dôsledku čiastočných plnení dlžníka a ručiteľa na istinu vo výške 76.369,50 eura), a preto v dôsledku predmetného právoplatného rozhodnutia o nej sa už nemožno zaoberať jej dôvodnosťou, teda tým, či boli splnené podmienky na vznik jej splatnosti v danom rozsahu v dôsledku okamžitého zosplatnenia zostatku úveru poskytnutého predmetnou zmluvou o úvere, uzavretou medzi navrhovateľom ako veriteľom a dlžníkom, ktorým skutkovým základom bola daná pohľadávka vymedzená v návrhu na vyhlásenie konkurzu ako aj v návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní. Súd v konkurznom konaní nie je oprávnený preskúmať v čase rozhodovania o návrhu na vyhlásenie konkurzu súdom v základnom konaní medzi účastníkmi konkurzného konania už právoplatne judikovanú pohľadávku (§ 228 ods. 1

CSP, ktorý sa primerane aplikuje aj na platobný rozkaz, keďže právoplatný platobný rozkaz má ako rozhodnutie vo veci samej účinky právoplatného rozsudku [totožne doktrína – Komentár k CSP, § 266, § 268]), ale osvedčenie spornosti pohľadávky sa v týchto prípadoch môže týkať len skutočností, ktoré nastali po právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorým bola pohľadávka, ktorou je aj odôvodňovaný návrh na vyhlásenie konkurzu, judikovaná. Skutočnosti, ktoré mali nastať pred právoplatnosťou súdneho rozhodnutia o peňažnej pohľadávke, nie sú z uvedených dôvodov preto spôsobilé osvedčiť spornosť pohľadávky veriteľa v konkurznom konaní. Predmetná argumentácia dlžníka o skutočnostiach majúcich vplyv na existenciu pohľadávky (o doručovaní výziev na jej zaplatenie v máji 2023), ktoré však nastali dokonca ešte pred samotným začatím základného konania, teda ešte pred doručením návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní súdu, je preto nespôsobilá osvedčiť spornosť predmetnej pohľadávky navrhovateľa a pre konanie preto absolútne právne bezvýznamná, a preto ani na návrh navrhovateľa vykonané dokazovanie listinným dôkazom – oznámením o predčasnej splatnosti úveru na č. I. 63 – 64 s doručenkami na č. I. 26,61, nemalo vplyv na meritórne rozhodnutie veci.

38. Rovnako z vykonaného dokazovania vyplýva, že základné súdne konanie, v ktorom si navrhovateľ predmetnú pohľadávku uplatnil, je vo vzťahu k dlžníkovi právoplatne skončené od 03.10.2023. Ohľadom danej pohľadávky v súčasnosti, ako to vyplynulo z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 28Cb/26/2024, sa vedie spor len medzi od dlžníka odlišnými subjektmi, a to navrhovateľom a ručiteľom, ktorý však tvoril s dlžníkom samostatné procesné spoločenstvo (keď nárok navrhovateľa bol v upomínacom konaní uplatnený voči dlžníkovi a ručiteľovi ako solidárny záväzok, vyjadrený spojením „spoločne a nerozdielne“), čo bolo aj dôvodom, pre ktorý ručiteľom podaný odpor nemal za následok podľa § 11 ods. 5 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní zrušenie platobného rozkazu aj voči dlžníkovi. Samostatné procesné spoločenstvo z dôvodu solidárneho záväzku je pritom postavené na relatívnej samostatnosti nároku (totožne doktrína – Komentár k CSP, § 76), a preto pokračujúce základné konanie o danej pohľadávke už len medzi navrhovateľom a ručiteľom (ktorý nie je ani účastníkom tohto konkurzného konania) nemá za následok osvedčenie spornosti danej pohľadávky navrhovateľa voči dlžníkovi, medzi ktorými je už daná pohľadávka navrhovateľa voči dlžníkovi právoplatne judikovaná a týmto rozhodnutím sú vzájomne viazaní. Dlžník by z tohto dôvodu mohol osvedčiť za uvedených okolností len spornosť výšky predmetnej pohľadávky v prípade jej čiastočného splnenia ručiteľom voči navrhovateľovi, v ktorom prípade by v rozsahu poskytnutého plnenia zanikla aj voči dlžníkovi, avšak žiadnu takúto skutočnosť dlžník v prejednávanej veci neosvedčil.

39. Dlžník totiž síce v prejednávanej veci opakovane tvrdil a poukazoval na to, že z dôvodu sporu medzi ručiteľom a navrhovateľom ohľadom predmetnej pohľadávky zložil ručiteľ za účelom splnenia danej pohľadávky navrhovateľa do advokátskej úschovy sumu vo výške 95.000,- eur (ktoré mal navrhovateľ odmietnuť prevziať, čo tento poprel), avšak v tomto smere produkoval jediný dôkaz, a to listinný dôkaz – dohoda o úschove na č. I. 215, ktorý predmetné tvrdenie dlžníka nepreukazuje. V obsahu uvedenej dohody o úschove, uzavretej medzi advokátskou kanceláriou SMOLÁK HLAVATÁ a ručiteľom dňa 30.07.2024 totiž vyplýva len to, že sa v nej ručiteľ zaväzuje do 10.08.2024 zložiť predmetnú sumu bezhotovostným prevodom, pričom advokátska kancelária sa zaväzuje danú sumu použiť na úhradu záväzku vo výške 278.598,01 eura s príslušenstvom voči navrhovateľovi. Predmetný dôkaz teda vôbec nepreukazuje tú podstatnú skutočnosť, že by na základe danej dohody o úschove ručiteľ skutočne danú sumu advokátskej kancelárii aj zložil a naopak, preukazuje len to, že sa na to ručiteľ v lehote do 10.08.2024 zaviazal. Navyiac, ani v prípade, ak by ručiteľ danú sumu zložil do úschovy, nemalo by to za následok zánik záväzku nielen ručiteľa, no predovšetkým dlžníka voči navrhovateľovi, a to hneď z toho dôvodu, že všeobecná právna úprava súkromného záväzkového práva nikdy nespája so zložením peňazí do úschovy advokátskej kancelárie zánik záväzku. Zánik záväzku v dôsledku zloženia peňazí (ak je záväzok peňažný) do úschovy nastane, odhliadnuc od toho, že k tomu musí pristúpiť aj jedna z taxatívne stanovených skutočností vymedzených v § 568 Občianskeho zákonníka, len v prípade zloženia tohto predmetu záväzku podľa § 568 Občianskeho zákonníka (subsidiárne podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka aplikovateľného aj v obchodných záväzkových vzťahoch vzhľadom na absenciu osobitnej právnej úpravy ohľadom spôsobu splnenia záväzku v prípade, ak splneniu bránia dôvody na strane veriteľa v Obchodnom zákonníku – totožne Števec, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol.: Občiansky zákonník II. § 451 - 880. 2. vydanie. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2019, § 568) do notárskej úschovy na účely splnenia záväzku, a contrario nie do úschovy advokátskej kancelárie. Teda, aj keby dlžník preukázal, že ručiteľ zložil na základe dohody o úschove uzavretej s danou advokátskou kanceláriou advokátskej kancelárii predmetnú sumu, nemalo by to žiadny vplyv na výšku predmetného záväzku dlžníka voči navrhovateľovi.

40. Ani uvedené dôkazmi nepreukázané tvrdenie dlžníka o tom, že ručiteľ zložil do advokátskej úschovy za účelom splnenia pohľadávky navrhovateľa sumu 97.000,- eur nie je z uvedených dôvodov spôsobilé osvedčiť spornosť výšky zostatku istiny predmetnej pohľadávky navrhovateľa voči dlžníkovi vo výške 76.369,50 eura. Spornosť danej pohľadávky navrhovateľa pritom nepreukazuje ani medzi dlžníkom a navrhovateľom sporné skutkové tvrdenie ohľadom toho, že navrhovateľ odmietol prevziať v advokátskej úschove zložené finančné prostriedky, čo navrhovateľ poprel, pričom za účelom preukázania tejto skutočnosti nebol navrhnutý a následne potom ani vykonaný jediný dôkaz, ktorý by ju preukazoval.

41. Napokon čo sa týka argumentácie dlžníka o tom, že predmetná pohľadávka navrhovateľa je sporná (mysliac v celom rozsahu) z dôvodu, že navrhovateľ mu zaslal výzvy na úhradu z 23.04.2025 a 30.04.2025, v ktorých je uvedená iná výška pohľadávky než v návrhu na vyhlásenie konkurzu, ani táto nie je dôvodná, a to z nasledovných dôvodov.

42. Súd vykonal na návrh dlžníka na pojednávaní dňa 20.05.2025 dokazovanie oboma predmetnými výzvami (listinné dôkazy – výzvy na č. l. 445 – 446), pričom vykonaným dokazovaním zistil, že v oboch výzvach, na vedomie doručovaných aj ručiteľovi, navrhovateľ vyzýva dlžníka na úhradu pohľadávky zo zmluvy o úverovom rámci č. 000444/CORP/2020 z 08.09.2020, ktorej predčasná splatnosť nastala 16.06.2023, pričom vo výzve z 20.04.2025 navrhovateľ vyčíslil pohľadávku v celkovej výške 76.378,16 eura, z toho istina je 76.369,50 eura a úroky z omeškania vo výške 8,66 eura a vo výzve z 30.04.2025 navrhovateľ vyčíslil pohľadávku v celkovej výške 111.788,88 eura, z toho istina je 76.369,50 eura a úroky z omeškania vo výške 35.444,28 eura.

43. Súd v nadväznosti na uvedené v prvom rade uvádza, že od návrhu na vyhlásenie konkurzu navrhovateľ v priebehu celého konkurzného konania neuviedol inú výšku istiny zostatku predmetnej pohľadávky, ktorou odôvodňuje podaný návrh na vyhlásenie konkurzu, než je práve suma 76.369,50 eura, teda suma, ktorú ako výšku istiny uviedol navrhovateľ aj v oboch uvedených výzvach, teda tak výzve z 20.04.2025 ako aj vo výzve z 30.04.2025, a ktorá výška istiny zodpovedá výške istiny judikovanej právoplatným platobným rozkazom ku dňu jeho vydania vo výške 278.598,01 eura, zníženej o následné navrhovateľom tvrdené a dlžníkom nepopreté čiastočné plnenia danej pohľadávky dlžníkom i ručiteľom, použité navrhovateľom na úhradu istiny, vo výške 202.228,51 eura, po ktorej je výška zostatku istiny práve 76.369,50 eura. Dlžník pritom v konaní ani len netvrdil, a o to viac potom ani nepreukázal, že by s výnimkou tých čiastočných plnení dlžníkom a ručiteľom, ktoré uviedol navrhovateľ v návrhu na vyhlásenie konkurzu, plnil či už on alebo ručiteľ navrhovateľovi aj iné plnenia, ktoré by navrhovateľ v návrhu na vyhlásenie konkurzu neuviedol a v dôsledku ktorých by sa tak zmenila aj výška zostatku istiny predmetnej splatnej judikovanej pohľadávky navrhovateľa. Z týchto dôvodov súd uzatvára, že napriek tomu, že navrhovateľ nevysvetlil inú výšku úroku z omeškania uvedenú vo výzve z 20.04.2025 a inú vo výzve z 30.04.2025, tak výška zostatku istiny predmetnej pohľadávky navrhovateľa, tak ako ju navrhovateľ uviedol v návrhu na vyhlásenie konkurzu a ktorá sa zhoduje aj s výškou istiny uvedenej v oboch predmetných výzvach, bola uvedená počas celého konkurzného konania uvedená vo výške 76.369,50 eura, ktorá zodpovedá aj zníženiu judikovanej istiny pohľadávky v platobnom rozkaze o čiastočné plnenia poskytnuté dlžníkom a ručiteľom odo dňa vydania platobného rozkazu do dňa vyhlásenia uznesenia o vyhlásení dokazovania za skončené na pojednávaní 20.05.2025 (záver o ktorých čiastočných plneniach súd ustálil na základe dlžníkom nepopretých skutkových tvrdení navrhovateľa o jednotlivých čiastočných plneniach poskytnutých dlžníkom a ručiteľom, ktoré navrhovateľ produkoval v prospech dlžníka).

44. Relevantným z hľadiska osvedčenia spornosti predmetnej pohľadávky navrhovateľa nie je ani súdne konanie, vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 51C/12/2023, keďže ako to vyplynulo z vykonaného dokazovania na návrh dlžníka pripojením tohto súdneho spisu na pojednávaní dňa 05.02.2025, tak v tomto súdnom konaní sa navrhovateľ v procesnom postavení žalobcu proti žalovaným 1/ a 2/ - F. C. A. B. a F. C. F. B., ktorí sú synmi ručiteľa dlžníka – C. A. B., domáhal nároku na určenie právnej neúčinnosti právnych úkonov – darovacích zmlúv, ktorými ručiteľ dlžníka ako darca previedol na svojich synov ako obdarovaných byty, pričom navrhovateľ sa tohto nároku domáhal titulom svojej pohľadávky, ktorá mu bola aj právoplatne judikovaná voči dlžníkovi v upomínacom konaní platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 28Up/1306/2023 (listinný dôkaz – rozsudok OS Nitra sp. zn. 51C/12/2023 z 08.02.2024 z pripojeného súdneho spisu Krajského súdu v Nitre sp.

zn. 7Co/33/2024, ktorého kópia je na č. I. 245 – 249 súdneho spisu v prejednávanej veci). Vecou samou v predmetnom konaní tak nie je spor o predmetnú pohľadávku navrhovateľa – tento bol vecou samou práve v už uvedenom upomínacom konaní. Preto ani samotné vedenie tohto konania o určenie neúčinnosti právnych úkonov nemá žiadny vplyv na spornosť predmetnej pohľadávky navrhovateľa.

45. Z týchto dôvodov súd uzatvára, že v konaní dlžník neosvedčil spornosť zostatku samotnej istiny platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 28Up/1306/2023 z 28.08.2023 judikovanej pohľadávky titulom okamžitého zosplatnenia úveru poskytnutého navrhovateľom ako veriteľom dlžníkovi na základe zmluvy o úvere č. 000444/CORP/2020 z 08.09.2020, vo výške 76.369,50 eura, ktorou navrhovateľ odôvodnil návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka a ktorú v návrhu aj doložil podľa § 12 ods. 2 písm. b) ZKR. Z tohto dôvodu sa na uvedený záväzok dlžníka v časti jeho zostávajúcej istiny vo výške 76.369,50 eura pri skúmaní osvedčenia platobnej schopnosti dlžníka podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR prihlíada.

VI.b./ Posúdenie osvedčenia spornosti pohľadávok do konania pristúpeného veriteľa

46. Pristúpený veriteľ v podanom návrhu na pristúpenie veriteľa do konkurzného konania podľa § 12 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 24 ods. 2 ZKR doložil svoje peňažné pohľadávky voči dlžníkovi, ktorých je veriteľom a ktoré sú viac ako 90 dní po lehote splatnosti, a to pohľadávku 1/, ktorú predstavuje pohľadávka vo výške 2.342.039,17 eura vrátane príslušenstva, z ručenia dlžníka za záväzky spoločnosti PHARMOS, a.s., IČO: 35 974 559 zo zmluvy o kontokorentnom úvere z 27.06.2017 v znení neskorších zmien, na základe ručiteľskej listiny dlžníka z 27.06.2017; pohľadávku 2/, ktorú predstavuje pohľadávka vo výške 925.273,58 eura vrátane príslušenstva, z ručenia dlžníka za záväzky spoločnosti PHARMOS, a.s., IČO: 35 974 559 zo zmluvy o vystavení záruky č. 37/2017/LBZ z 27.06.2017 v znení neskorších zmien, na základe ručiteľskej listiny dlžníka z 27.06.2017 a pohľadávku 3/, ktorú predstavuje pohľadávka vo výške 12.015,01 eura vrátane príslušenstva, z ručenia dlžníka za záväzky spoločnosti PHARMOS, a.s., IČO: 35 974 559 zo zmluvy o vystavení záruky č. 37/2017/LBZ z 27.06.2017 v znení neskorších zmien, na základe ručiteľskej listiny dlžníka z 27.06.2017.

47. Vykonaným dokazovaním listín pripojených k návrhu pristúpeného veriteľa pristúpený veriteľ preukázal, že na úhradu predmetných pohľadávok vyzval dlžníka ako ručiteľa predmetných pohľadávok výzvou z 24.04.2023 (listinný dôkaz – výzva na č. I. 106), ktorá mu bola doručená dňa 26.04.2023 (listinný dôkaz – doručka na č. I. 107), v ktorej ho vyzval na okamžité splnenie predmetných záväzkov so zostatkom ku dňu vystaveniu výzvy vo výške 3.075.236,81 eura, titulom toho, že dlžník je ručiteľom za pohľadávky spoločnosti PHARMOS voči pristúpenému veriteľovi. Pristúpený veriteľ súčasne preukázal potvrdením správcu, že účtuje predmetné neuhradené pohľadávky s ich neuhradenými príslušenstvami, ku dňu vystavenia potvrdenia 27.11.2024 vo výškach uvedených v bode * MERGEFORMAT 46. odôvodnenia, výška ktorých spolu je 3.279.327,76 eura (listinný dôkaz – potvrdenie na č. I. 105).

48. Vo vzťahu k týmto pohľadávkam pristúpeného veriteľa súd v prvom rade poukazuje na to, že dlžník v konkurznom konaní nepoprel tú skutočnosť, že sa ručiteľskou listinou (listinný dôkaz – ručiteľská listina na č. I. 103 – 104) zaviazal v jej čl. 2 na prvé požiadanie pristúpeného veriteľa tohto okamžite uspokojiť a zaplatiť mu požadovanú dlžnú čiastku, ak spoločnosť PHARMOS nespĺní ktorýkoľvek zo zabezpečených záväzkov (ktorými sú podľa čl. 1. listiny okrem iného všetky záväzky zo zmluvy o konkorentnom úvere uzavretej medzi spoločnosťou PHARMOS a pristúpeným veriteľom a záväzky zo zmluvy o vystavení záruky uzavretej medzi spoločnosťou PHARMOS a pristúpeným veriteľom) a že na tomto základe pristúpený veriteľ vyzval dlžníka výzvou doručenou mu 26.04.2023, aby mu splnila svoj ručiteľský záväzok, k 24.04.2023 vo výške 3.075.236,81 eura a rovnako tak dlžník nespochybnil ani to, že výška predmetných záväzkov sa do dňa vystavenia potvrdenia o účtovaní daných pohľadávok v účtovníctve pristúpeného veriteľa zvýšila na celkovú sumu 3.279.327,76 eura.

49. Dlžník mal za to, že predmetné pohľadávky pristúpeného veriteľa sú sporné z toho dôvodu, že tieto pohľadávky si pristúpený veriteľ už prihlásil v konkurze vedenom na majetok spoločnosti PHARMOS (na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 20K/4/2023) a aj v konkurze vedenom na majetok spoločnosti CO - Medika III (na Okresnom súde Nitre pod sp. zn. 23K/13/2023), pričom je v nich zabezpečeným veriteľom a v prípade uspokojenia v týchto konkurzoch dôjde k zániku pohľadávok, ktoré má voči dlžníkovi v prejednávanej veci len ako voči ručiteľovi (argumentácia uvedená v bode * MERGEFORMAT 6.3.,

* MERGEFORMAT 7.1. odôvodnenia). Vykonaným dokazovaním na návrh dlžníka bolo preukázané, že pristúpený veriteľ má záložné právo vo vzťahu k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území H. I. J., okres H. I. J., ktoré mali byť speňažované v 1. kole dražby dňa 08.01.2025 (listinný dôkaz – výpis z Obchodného vestníka na č. I. 182 – 185) a v 2. kole dražby dňa 17.02.2025 (listinný dôkaz – výpis z Obchodného vestníka na č. I. 178 – 181), vo vzťahu ku ktorému dlžník uviedol, že ide o dražby vykonávané v rámci konkurzu vedeného na majetok spoločnosti CO - Medika III.

50. Z uvedenej argumentácie dlžníka je zrejmé, že spornosť predmetných pohľadávok pristúpeného veriteľa vyvodzuje z toho, že v prebiehajúcich konkurzoch na majetok spoločnosti PHARMOS a CO - Medika III budú jeho pohľadávky v budúcnosti uspokojené, čím dôjde aj k ich zániku vo vzťahu k dlžníkovi v prejednávanej veci, pričom v konkurze vedenom na spoločnosť CO - Medika III sú speňažované nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým má pristúpený veriteľ záložné právo. Pristúpený veriteľ vo vzťahu k tejto argumentácii uviedol, že od podania návrhu na pristúpenie do konkurzného konania mu nebolo zo žiadneho z týchto konkurzov poskytnuté žiadne peňažné plnenie v prospech jeho pohľadávok (bod * MERGEFORMAT 10.1. odôvodnenia), pričom toto skutkové tvrdenie pristúpeného veriteľa dlžník nepoprel a o to viac dôkazmi nevyvrátil.

51. Vo vzťahu k uvedenej procesnej obrane dlžníka, v ktorej tento vzhliada spornosť predmetných pohľadávok pristúpeného veriteľa, súd uvádza, že táto nie je dôvodná. Aj v konkurznom konaní sa v nadväznosti na § 196 ZKR a § 198 ods. 1 vetu prvú ZKR primerane aplikuje § 234 ods. 2 v spojení s § 217 ods. 1 CSP, podľa ktorého je pre uznesenie, výlučne v ktorej forme rozhoduje súd v konkurznom konaní, rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (resp. ak nie je vyhlasované, tak v čase jeho vydania). Z tohto dôvodu je aj pri posudzovaní osvedčenia spornosti pohľadávky pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu na základe návrhu veriteľa podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia vo veci návrhu veriteľa na vyhlásenie konkurzu, a teda to, či v čase vydania uznesenia vo veci návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka je určitá pohľadávka sporná, resp. či dlžník k tomuto času osvedčil spornosť určitej pohľadávky, čo by malo za následok, že sa na ňu pri rozhodovaní o návrhu neprihliada. Z uvedeného potom súčasne vyplýva, že spornosť pohľadávky nemôže byť odôvodňovaná okolnosťami, ktoré ešte len majú, alebo len môžu, no nemusia nastať. Práve výlučne na takejto argumentácii pritom zakladá dlžník svoj názor o spornosti pohľadávok pristúpeného veriteľa, keďže túto odôvodňuje len tým, čo má, resp. môže nastať v budúcnosti (môžu byť uspokojené v inom konaní), teda po vydaní uznesenia vo veci návrhu na vyhlásenie konkurzu, pričom predmetné skutočnosti žiadnym spôsobom neosvedčujú spornosť daných pohľadávok alebo ich častí v čase vydania tohto uznesenia. Z tohto dôvodu je potom takáto argumentácia dlžníka bez akéhokoľvek právneho významu.

52. Keďže v prejednávanej veci dlžník netvrdil a ani nepreukázal do vydania tohto uznesenia (ktorému podľa § 19 ods. 1 písm. b) ZKR predchádzalo vyhlásenie uznesenia o vyhlásení dokazovania za skončené podľa § 196 ZKR v spojení s § 180 CSP na pojednávaní konanom 20.05.2025, ktorým okamihom nastáva podľa § 196 ZKR v spojení s primeraným použitím § 154 CSP zákonná koncentrácia konania), že by v konkurzoch vedených na majetok spoločnosti PHARMOS alebo CO - Medika III došlo k uspokojeniu pohľadávok pristúpeného veriteľa, čím by v danej časti zanikli aj pohľadávky pristúpeného veriteľa, ktoré má voči dlžníkovi titulom toho, že dlžník ručí za záväzky spoločnosti PHARMOS voči pristúpenému veriteľovi.

53. Keďže teda dlžník žiadnym spôsobom nespochybňuje, že pristúpený veriteľ má v rozhodnom čase (t. j. v čase vydania tohto uznesenia) voči nemu titulom dlžníkovho ručenia pristúpenému veriteľovi za záväzky spoločnosti PHARMOS pohľadávky, naposledy v potvrdení správcu k 27.11.2024 vyčíslené v celkovej výške 3.279.327,76 eura, pričom to, že v budúcnosti (po vydaní tohto uznesenia vo veci návrhu na vyhlásenie konkurzu) môže dôjsť k jej zániku v konkurzoch vedených na majetok spoločnosti PHARMOS a CO - Medika III, žiadnym spôsobom neosvedčuje ani len v časti spornosť predmetných pohľadávok pristúpeného veriteľa v čase vydania tohto uznesenia, súd uzatvára, že dlžník v konaní v žiadnom rozsahu neosvedčil spornosť predmetných pohľadávok pristúpeného veriteľa, naposledy vyčíslených vo výške 3.279.327,76 eura. Z tohto dôvodu sa na tieto záväzky dlžníka pri skúmaní osvedčenia platobnej schopnosti dlžníka podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR prihliada v celom rozsahu.

VI.c./ Posúdenie osvedčenia platobnej schopnosti dlžníka

54. Úvodom tejto časti odôvodnenia súd v prvom rade poukazuje na to, že výška peňažných záväzkov dlžníka, s ktorými je v omeškaní viac ako 90 dní (a v tomto omeškaní bol už v čase podania návrhu navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu, keď istina pohľadávky navrhovateľa bola judikovaná, a teda splatná, najneskôr v čase vydania právoplatného platobného rozkazu dňa 28.08.2023 a pohľadávka pristúpeného veriteľa bola splatná okamžite na výzvu pristúpeného veriteľa, ktorá bola dlžníkovi doručená 26.04.2023) a ktorých spornosť dlžník podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR neosvedčil (ako to vyplýva z častí VI.a./ a VI.b./ odôvodnenia tohto uznesenia) a na ktoré preto súd prihliada pri skúmaní osvedčenia platobnej schopnosti dlžníka, je 3.355.697,26 eura (neosvedčená spornosť pohľadávky navrhovateľa vo výške 76.369,50 eura a neosvedčená spornosť pohľadávky pristúpeného veriteľa vo výške 3.279.327,76 eura).

55. Čo sa týka posúdenia platobnej schopnosti dlžníka, súd poukazuje na to, že pri jej určovaní súd neprihliada bez ďalšieho na akékoľvek peňažné pohľadávky dlžníka, ale len na tie, ktoré spĺňajú podmienky stanovené v § 2 vyhlášky č. 197/2022 Z. z., ktorá v nadväznosti na splnomocňovacie ustanovenie obsiahnuté v § 204 písm. r) ZKR upravuje podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti. Vyhláška č. 197/2022 Z. z. v § 2 vymedzuje, aký peňažný majetok sa zohľadňuje pri stanovení platobnej neschopnosti.

56. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii stanovuje aj vo vzťahu k osvedčeniu platobnej schopnosti v § 19 ods. 1 písm. b), že dôkazné bremeno (implicitne potom o to viac bremeno tvrdenia) je na dlžníkovi.

57. V prejednávanej veci dlžník na výzvu súdu na vyjadrenie sa k návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok a na osvedčenie platobnej schopnosti uviedol, že dlžník je vlastníkom / disponentom bankového účtu v D. E., v navrhovateľovi a dvoch účtov v pristúpenom veriteľovi (z ktorých jeden je vinkulačným podúčtom k hlavnému účtu), pričom v deň začatia konkurzného konania boli zostatky na nich vo výške 0,- eur. K vyžiadanej informácii o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia danej informácie súdu uviedol, že v deň začatia konkurzného konania mal dlžník hotovosť vo výške 0,- eur a v deň predloženia informácie taktiež vo výške 0,- eur. K vyžiadanému zoznamu pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 90 dní od začatia konkurzného konania dlžník uviedol, že má uzavretú zmluvu so spoločnosťou KMN invest LLC so sídlom v Lewes, Delaware, na predaj rozostavanej stavby vo vlastníctve dlžníka na kúpnu cenu 201.000,- eur s dohodnutou splatnosťou kúpnej ceny ku dňu zápisu danej stavby do katastra nehnuteľností. Z tohto dôvodu dlžník uviedol, že dôvodne s odbornou starostlivosťou predpokladá, že táto pohľadávka bude uhradená najneskôr do 90 dní od začatia konkurzného konania.

58. Uvedená peňažná pohľadávka vo výške 201.000,- eur je tak jediným v konkurznom konaní tvrdým peňažným majetkom dlžníka. Odhliadnuc od tej skutočnosti, že aj v prípade, ak by existencia tejto pohľadávky bola osvedčená, tak by vzhľadom na výšku záväzkov dlžníka, ktorých spornosť dlžník neosvedčil, v sume 3.355.697,26 eura, nebola osvedčená platobná schopnosť dlžníka, súd k uvedenej dlžníkom tvrdenej pohľadávke uvádza, že dlžník, na ktorom bolo dôkazné bremeno, jej existenciu ani len neosvedčil, keďže ju len tvrdil, avšak nenavrhol vykonať jediný dôkaz, ktorý by osvedčoval už len tú skutočnosť, že vôbec bola daná kúpna zmluva uzavretá (ktorá by pritom vzhľadom na jej predmet – nehnuteľnosť na území Slovenskej republiky musela byť podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka uzavretá v písomnej forme). Keďže nebola osvedčená ani len samotná existencia danej pohľadávky, až v nadväznosti na ktorú by bolo možné v čase rozhodovania vo veci návrhu na vyhlásenie konkurzu posudzovať, či táto spĺňa podmienky stanovené v § 2 ods. 1 vyhlášky č. 197/2022 Z. z. na to, aby ju súd považoval za súčasť peňažného majetku dlžníka, rozhodujúceho pre posúdenie jeho platobnej schopnosti, bolo bez právneho významu zaoberať sa aj námietkami navrhovateľa o tom, že neodkladným opatrením, ktorým súd vykonal dokazovanie na návrh navrhovateľa (listinný dôkaz – neodkladné opatrenie OS Nitra sp. zn. 20K/4/2023 zo 04.03.2025 na č. I. 264 – 266), malo byť dlžníkovi zakázané nakladať s danou nehnuteľnosťou. Nemajúcim vplyv na meritórne rozhodnutie veci tak boli súčasne aj ďalšie v tomto smere vykonané dôkazy na návrh navrhovateľa, a to listinný dôkaz – kópia katastrálnej mapy na č. I. 269.

59. Na základe uvedeného súd uzatvára, že dlžník, na ktorom bolo dôkazné bremeno vo vzťahu k osvedčeniu svojej platobnej schopnosti, v konaní neosvedčil existenciu žiadneho peňažného majetku

v zmysle § 2 vyhlášky č. 197/2022 Z. z., pričom jeho existencia nebola zistená ani z ostatného vo veci vykonaného dokazovania.

60. Platobne neschopným podľa § 3 ods. 2 ZKR je právnická osoba, ak nie je schopná plniť 90 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi.

61. Keďže v prejednávanej veci nebol preukázaný žiadny peňažný majetok dlžníka v zmysle § 2 vyhlášky č. 197/2022 Z. z., pričom výška jeho splatných peňažných záväzkov, ktoré mal aspoň dva vo vzťahu k viac ako jednému veriteľovi (navrhovateľ a pristúpený veriteľ) a s ktorých plnením bol v omeškaní viac ako 90 dní už v čase začatia konkurzného konania a tento stav pretrváva aj v čase vydania tohto uznesenia a ktorých spornosť neosvedčil, je vo výške 3.355.697,26 eura, súd uzatvára, že dlžník v konaní neosvedčil, že by nebol platobne neschopný podľa § 3 ods. 2 ZKR. Súčasne navrhovateľ je z uvedeného dôvodu v konaní aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu podľa § 11 ods. 3 ZKR, keďže v konkurznom konaní bola z uvedených dôvodov osvedčená platobná neschopnosť jeho dlžníka (čo je vyššia miera než je vyžadovaná pre vznik aktívnej vecnej legitimácie) (pričom splnením podmienky písomnej výzvy jedným z veriteľov sa súd zaoberal už v uznesení o začatí konkurzného konania a uznesení o pripustení pristúpenia pristúpeného veriteľa do konania, na ktoré súd v tomto smere odkazuje).

62. V nadväznosti na uvedené bolo už bez právneho významu, a preto v rozpore so zásadou hospodárnosti konania (čl. 17 CSP v nadväznosti na § 196 ZKR) sa bližšie vysporadúvať aj s ďalšími v konaní tvrdenými záväzkami dlžníka, a to voči navrhovateľovi zo zmenky (vo vzťahu ku ktorému záväzku bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi – oznámením o vyplnení blankozmenky na č. l. 24 – 25 s doručenkou na č. l. 28) a voči Mestu Nitra (vo vzťahu ku ktorému záväzku bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi – detail exekúcie na č. l. 67, návrh na zastavenie exekučného konania na č. l. 147, upovedomenie o zastavení exekúcie na č. l. 148), keďže ani v prípade konštatovania ich spornosti by to vzhľadom na výšku vyššie ustálených záväzkov dlžníka, ktorých spornosť neosvedčil, a hodnotu jeho peňažného majetku, nevedlo už k inému záveru než je ten, že dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť.

63. Neosvedčenie platobnej schopnosti dlžníka zakladá podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR povinnosť súdu rozhodnúť o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka, ak súd nemá podľa § 19 ods. 1 písm. d) ZKR pred týmto rozhodnutím pochybnosti o dlžníkovej majetnosti.

64. V nadväznosti na uvedený záver o neosvedčení platobnej schopnosti dlžníka, ktorá by mala inak za následok rozhodnutie o vyhlásení konkurzu podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR alebo podľa § 19 ods. 1 písm. d) ZKR na ustanovenie predbežného správcu v prípade pochybností o dlžníkovej majetnosti, súd sa v nadväznosti na tretiu skupinu námietok dlžníka tvoriacich jeho procesnú obranu následne zaoberal tým, či napriek tomu, že sú splnené podmienky na uvedené rozhodovanie, nebráni tomuto skutočnosť, že podaný návrh navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu predstavuje šikanóznny výkon práva, ktorý podľa čl. 5 CSP, primerane podľa § 196 ZKR aplikovaného aj v konkurznom konaní, nepožíva právnu ochranu.

VI.d./ Posúdenie šikanóznosti návrhu na vyhlásenie konkurzu a vysporiadanie sa s ostatnou procesnou obranou dlžníka

65. Podstatnú časť procesnej obrany dlžníka proti návrhu navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu tvorili námietky o jeho šikanóznosti, keďže pohľadávka navrhovateľa je zabezpečená zabezpečovacím právom a ručiteľ je pripravený ju uhradiť. Ďalej poukazoval na to, že ak má zabezpečený veriteľ iné možnosti uhradenia svojej splatnej pohľadávky, tak pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu by ich mal využiť. Podanie návrhu navrhovateľa v čase, kedy disponuje exekučným titulom a vedie sa exekučné konanie a ďalšie súdne konania súvisiace s danou pohľadávkou je neprimerané. Rovnako tak ak je možné pohľadávku veriteľa uspokojiť v konkurze z majetku úpadcu – dlžníka, tak táto sa nemá uspokojovať prednostne z majetku tretej osoby, ktorá poskytla zabezpečovacie právo (argumentácia uvedená v bodoch * MERGEFORMAT 6.4., * MERGEFORMAT 7.3., * MERGEFORMAT 16.3. odôvodnenia).

66. Civilný sporový poriadok v čl. 5, v nadväznosti na § 196 ZKR primerane aplikovanom aj v konkurznom konaní, stanovuje, že zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Zjavné zneužitie práva, označované aj ako šikanózne, možno definovať ako taký výkon práva, ktorého jediným cieľom je poškodiť iného. Účelom takéhoto výkonu práva nie je realizácia vlastných záujmov, ale znevýhodniť iného a spôsobiť mu ujmu. Šikanózný výkon práva sa musí vždy preukázať, pričom dôkazné bremeno zaťažuje toho, kto je takýmto výkonom práva poškodený (Komentár k CSP, čl. 5, výber z tam uvedenej judikatúry).

67. Problematika šikanózných návrhov na vyhlásenie konkurzu aj v kontexte práve čl. 5 CSP je sčasti rozpracovaná aj v doktríne konkurzného práva (Pospíšil, B.: Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. Bratislava : Wolters Kluwer SK, 2016, § 3), ktorá v tejto súvislosti komparatívne poukazuje aj na závery dovodené v zahraničnej judikatúre, podľa ktorej oprávnený záujem na vyhlásení konkurzu nie je vo všeobecnosti daný najmä vtedy, ak veriteľ podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu sleduje iný záujem ako dosiahnutie (aspoň) pomerného uspokojenia svojej pohľadávky, vo vzťahu k čomu súd v prejednávanej veci dopĺňa, že práve tento právny názor je aj v zhode s vyššie uvedeným všeobecným doktrínalným výkladom čl. 5 CSP, stanovujúceho primárne zákaz právnej ochrany zjavného zneužitia práva.

68. Súd, vychádzajúc z týchto východísk, posudzoval, či návrh navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka nie je šikanózný.

69. V tejto súvislosti súd v prvom rade poukazuje na to, že v prejednávanej veci nebolo medzi navrhovateľom a dlžníkom ani sporné, že pohľadávka, ktorou navrhovateľ odôvodnil podaný návrh na vyhlásenie konkurzu a aj ju doložil a dlžník v konaní neosvedčil jej spornosť v časti istiny vo výške 76.369,50 eura, je vymáhaná v exekúcii. Táto skutočnosť bola preukázaná aj vykonaným dokazovaním na návrh navrhovateľa, z ktorého súd zistil, že na základe vykonateľného rozhodnutia (platobného rozkazu) Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 28Up/1306/2023 z 28.08.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť voči dlžníkovi dňa 03.10.2023, a na základe návrhu navrhovateľa (ako oprávneného) na vykonanie exekúcie zo dňa 12.02.2024 (ktorým sa domáhal okrem iného vymoženía istiny vo výške 255.577,50 eura), začal Okresným súdom Banská Bystrica poverený súdny exekútor JUDr. Erik Tóth exekúciu sp. zn. 213 EX 103/24 voči dlžníkovi, pričom exekučné konanie začalo dňa 12.02.2024 (listinné dôkazy – upovedomenie o začatí exekúcie na č. I. 32 – 33, upovedomenie o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie na č. I. 35 – 36). Súdny exekútor vydal dňa 02.04.2024 exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky zo všetkých účtov vedených na dlžníka ako povinného a nariadil exekúciu prikázaním pohľadávky zo všetkých účtov vedených na dlžníka ako povinného (listinný dôkaz – exekučný príkaz na č. I. 59 – 60) a vydal aj exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnostiach dlžníka (listinný dôkaz – exekučný príkaz na č. I. 68 – 70). Súd podľa § 197 ods. 8 ZKR vykonal v nadväznosti na posledné vyjadrenie dlžníka pred pojednávaním konaným 20.05.2025 aj bez návrhu dôkaz nevyhnutný na zistenie skutkového stavu vecí (z dôvodu namietanej spornosti výšky judikovanej pohľadávky), a to oznámením súdneho exekútora, ktorý vedie uvedenú exekúciu, z ktorého súd zistil, že v priebehu exekúcie neboli vymožené žiadne finančné prostriedky (listinný dôkaz – oznámenie na č. I. 452). Uvedené je aj v zhode s tvrdeniami navrhovateľa, ktorý uviedol, že dlžník a ručiteľ C. A. B. čiastočne plnili navrhovateľovi judikovanú pohľadávku mimo exekúcie.

70. Podstatnou je v tomto smere však tá skutočnosť, že dlžník aj ručiteľ, ktorý je spoločníkom a štatutárnym orgánom dlžníka – C. A. B., prestali čo i len čiastočne plniť navrhovateľovu judikovanú pohľadávku, a to dňom 21.05.2024 (kedy podľa dlžníkom nepopretého skutkového tvrdenia navrhovateľa bolo naposledy poskytnuté plnenie na judikovanú pohľadávku od dlžníka alebo jeho uvedeného ručiteľa), pričom v exekúcii, napriek vydaným exekučným príkazom neboli vymožené žiadne finančné prostriedky, a to až do začatia konkurzného konania dňa 27.11.2024, ktorým sa dané exekučné konanie zo zákona podľa § 14 ods. 5 písm. b) ZKR prerušilo. Navrhovateľ podal návrh na vyhlásenie konkurzu dňa 05.11.2024.

71. Z uvedeného je teda zrejmé, že navrhovateľ sa najskôr domáhal uspokojenia svojej pohľadávky mimo konkurzu a za týmto účelom sa najskôr domáhal judikovania svojej pohľadávky v základnom konaní, ktoré sa uskutočnilo vo vzťahu k dlžníkovi, ktorý je jeho obligačným dlžníkom z uzavretej zmluvy o úvere, vo forme upomínacieho konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.

zn. 28Up/1306/2023, ktoré bolo právoplatne skončené 03.10.2023 a následne sa domáhal vymoženia danej pohľadávky v exekučnom konaní, začatom dňa 12.02.2024, pričom v súvislosti so zvýšením vymožitelnosti svojej pohľadávky inicioval aj konanie o určenie neúčinnosti právnych úkonov, vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 51C/12/2023, napriek ktorému sa do podania návrhu na vyhlásenie konkurzu nepodarilo v exekučnom konaní vymôcť žiadnu sumu. Až viac ako 5 mesiacov potom, čo prestal dlžník ako aj jeho ručiteľ C. B. čo i len čiastočne dobrovoľne splácať splatnú a viac ako rok právoplatne judikovanú pohľadávku, na ktorú poskytli naposledy plnenie dňa 21.05.2024 a potom, čo v prebiehajúcej exekúcii neboli vymožené po dobu viac ako viac ako 8 mesiacov žiadne finančné prostriedky, podal dňa 05.11.2024 návrh na vyhlásenie konkurzu. Aj z uvedeného priebehu exekúcie (jej niekoľkomesačného vedenia bez akéhokoľvek úspešného vymoženía exekvovanej pohľadávky) je pritom zrejmé, že uspokojenie pohľadávky navrhovateľa voči dlžníkovi je ohrozené.

72. Rovnako tak bolo vykonaným dokazovaním v prejednávanej veci preukázané, že dlžník je vlastníkom nehnuteľností (7 pozemkov a 3 stavieb) zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie G., okres Nitra (listinný dôkaz – výpis z listu vlastníctva na č. I. 267), ktoré boli všetky dňa 27.09.2024 zapísané do súpisu oddelenej podstaty zabezpečených veriteľov – v 1. poradí pristúpeného veriteľa a v 2. poradí navrhovateľa – v konkurze vedenom na majetok spoločnosti PHARMOS na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 20K/4/2023, v ktorom správca určil súpisovú hodnotu týchto súpisových zložiek majetku – nehnuteľností zapísaných na predmetnom liste vlastníctva v celkovej výške 4.003.743,95 eura (listinný dôkaz – výpis z Obchodného vestníka na č. I. 277). V dôsledku zápisu predmetného značného majetku vo vlastníctve dlžníka do súpisu majetku oddelenej podstaty v konkurze vedenom na majetok spoločnosti PHARMOS, s ktorým zápisom sú spojené závažné právne následky primárne stanovené v § 76 ods. 1 ZKR, sa pritom ešte viac zvýšilo ohrozenie uspokojenia navrhovateľovej judikovanej pohľadávky, ktorú doložil v návrhu na vyhlásenie konkurzu.

73. Dlžník v rámci už uvedenej argumentácie, v ktorej vzhláda šikanóznosť podaného návrhu navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu poukazuje aj na to, že pokiaľ je možné pohľadávku veriteľa uspokojiť v konkurze z majetku úpadcu – dlžníka, tak táto sa nemá uspokojovať prednostne z majetku tretej osoby, ktorá poskytla zabezpečovacie právo. V prejednávanej veci však navrhovateľ odôvodnil podaný návrh doloženou právoplatne judikovanou pohľadávkou, ktorú má voči dlžníkovi (v zmysle jeho procesného postavenia v tomto konaní) ako obligačného dlžníka (v zmysle jeho hmotnoprávneho postavenia) a nie osobe, ktorá by len zabezpečovala pohľadávky iných osôb. Totiž, navrhovateľom doložená pohľadávka, ako to je uvedené v príslušnej časti tohto odôvodnenia, je pohľadávkou zo zmluvy o úvere, ktorú uzatvoril dlžník ako obligačný dlžník a vo vzťahu k nej nemá hmotnoprávne postavenie z titulu „len“ toho, že by túto zabezpečoval. Z vykonaného dokazovania síce vyplynulo, že dlžník je vo vzťahu k navrhovateľovi aj v pozícii viacnásobného záložcu zabezpečujúceho splnenie záväzkov spoločnosti PHARMOS ako voči navrhovateľovi zo záväzkových vzťahov založených medzi spoločnosťou PHARMOS ako dlžníkom a navrhovateľom ako veriteľom (listinné dôkazy – zmluvy o zriadení záložného práva na č. I. 270 – 272 a na č. I. 273 – 276), avšak navrhovateľ v podanom návrhu na vyhlásenie konkurzu nedoložil inú pohľadávku voči dlžníkovi ako tú, ktorá vznikla zo záväzkového vzťahu (zmluvy o úvere č. 000444/CORP/2020 z 08.09.2020), v ktorom je dlžník práve obligačným dlžníkom. Predmetná argumentácia dlžníka o šikanóznosti a neprimeranosti podaného návrhu na vyhlásenie konkurzu z dôvodu, že primárne sa majú záväzky uspokojovať v konkurze vedenom na majetok obligačného dlžníka, je preto výlučne teoretická, bez vzťahu k skutočnostiam daným v prejednávanej veci, odhliadnuc od toho, že táto nemá ani žiadny právny základ v zákone o konkurze a reštrukturalizácii.

74. Za popísaných okolností súd nedospel k záveru, že by návrh navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka bol šikanóznym, teda predstavujúcim zjavné zneužitie procesného práva podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ktoré by podľa čl. 5 vety prvej CSP v nadväznosti na § 196 ZKR nepoživalo právnu ochranu. Z už uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ sa pokúšal pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka domôcť uspokojenia svojej pohľadávky najskôr mimo konkurzného konania v na to určených konaniach (základnom, ktoré bolo voči dlžníkovi právoplatne skončené, ako aj v exekučnom, v ktorom sa počas niekoľkých mesiacov trvania exekúcie nepodarilo vymôcť žiadne finančné prostriedky), pričom až keď tieto iné prostriedky zlyhali a v primeranom čase sa navrhovateľ nedomohol vymoženía svojej pohľadávky (a to v exekúcii ako forme núteného výkonu rozhodnutia ani len v časti), ale naopak, nastávali ďalšie skutočnosti s negatívnym vplyvom na možnosť uspokojenia pohľadávky navrhovateľa mimo konkurzu (už uvedený zápis značného majetku vo vlastníctve dlžníka

do súpisu oddelenej podstaty od navrhovateľa odlišného subjektu ako zabezpečeného veriteľa v 1. rade v konkurze vedenom na majetok subjektu odlišného od dlžníka), pristúpil navrhovateľ k podaniu návrhu na vyhlásenie konkurzu.

75. Rovnako tak nebolo v konaní preukázané (pričom ako súd už uviedol, v tomto smere má dôkazné bremeno dlžník, ktorý tvrdí, že podaný návrh je šikanóznym), že by navrhovateľ podaním návrhu sledoval akýkoľvek iný záujem ako dosiahnutie aspoň pomerného uspokojenia svojej splatnej, no nesplatennej právoplatne judikovanej peňažnej pohľadávky. Samotné využitie viacerých príslušných právnych inštitútov za účelom dosiahnutia uspokojenia svojej pohľadávky (najmä v uvedenej časovej následnosti) nie je bez ďalšieho, pokiaľ ním nie je sledovaný iný úmysel ako dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky, a to úmysel spôsobiť ostatnému účastníkovi ujmu, šikanóznym výkonom práva.

76. Dlžník preto síce na jednej strane správne poukazoval okrem iného na prebiehajúce exekučné konanie, avšak už neuviedol predmetné podstatné skutočnosti, okrem iného v priamej súvislosti s vedenou exekúciou tú, že v exekúcii nedošlo k vymoženiu žiadnych finančných prostriedkov, z ktorých by bola čo i len sčasti uspokojená judikovaná pohľadávka navrhovateľa a že on ani jeho ručiteľ C. A. B. od 21.05.2024 neposkytli ani mimo exekúcie navrhovateľovi ani len čiastočné plnenie na danú pohľadávku. Dlžník síce uviedol, že návrh je šikanóznym aj preto, že ručiteľ C. A. B. je pripravený pohľadávku navrhovateľa splniť (argumentácia uvedená v bode * MERGEFORMAT 6.4. odôvodnenia), avšak toto tvrdenie nemá oporu v súdom ustálenom skutkovom stave, keď od 21.05.2024 žiadne plnenie na predmetnú pohľadávku neposkytol, ale naopak, vykonaným dokazovaním, a to na návrh samotného dlžníka, bolo preukázané, že ručiteľ C. A. B. pokračuje v súdom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28Cb/26/2024, v ktorej sa bráni proti nároku navrhovateľa na zaplatenie predmetnej pohľadávky, ktorý je uplatnený aj voči nemu ako ručiteľovi, a to dokonca práve aj tým, že na majetok dlžníka bolo začaté konkurzné konanie, v ktorom môže byť vzhľadom na majetok dlžníka aj jeho záväzok voči navrhovateľovi z tohto majetku uhradený (listinný dôkaz – odvolanie ručiteľa C. A. B. na č. I. 220 súdneho spisu OS Nitra sp. zn. 28Cb/26/2024, ktorého kópia je na č. I. 575 súdneho spisu v prejednávanej veci). V konaní v prejednávanej veci pritom nebolo preukázané ani tvrdenie dlžníka o tom, že jeho ručiteľ C. A. B. do advokátskej úschovy vložil sumu 97.000,- eur na úhradu predmetnej pohľadávky navrhovateľa.

77. Z uvedených dôvodov súd uzatvára, že v konaní nebolo preukázané, že by podanie návrhu navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, na základe ktorého je toto konkurzné konanie vedené, bolo šikanóznym výkonom práva, ktorý podľa čl. 5 CSP v nadväznosti na § 196 ZKR nepožíva právnu ochranu, čo by bolo dôvodom zamietnutia návrhu na vyhlásenie konkurzu.

78. Dlžník napokon v rámci svojej procesnej obrany poukazoval na to, že má byť na neho vyvíjaný nepríjemný nátlak, ktorý spočíva v koordinovanom konaní, pričom v tejto súvislosti poukázal na vzťahy medzi správcom v konkurze vedenom na majetok spoločnosti PHARMOS a zástupcom navrhovateľa v prejednávanej veci (advokátskou kanceláriou Kinstellar), ktorý si volí komplementára v spoločnosti, ktorá je správcom v konkurze vedenom na majetok spoločnosti PHARMOS, a ktorým je JUDr. Hrdlík. Dlžník poukázal na to, že správca v konkurze vedenom na majetok spoločnosti PHARMOS dňa 16.04.2025 prevzal nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníka, čo považuje za protiprávne (argumentácia uvedená v bode * MERGEFORMAT 27.1. odôvodnenia).

79. K tejto zvyšnej procesnej obrane dlžníka súd v prvom rade uvádza, že konkurz vedený na majetok spoločnosti PHARMOS je samostatným, od tohto konkurzného konania odlišným konaním. Skutočnosť, či správca v konkurze vedenom na majetok spoločnosti PHARMOS prevzal v rámci tohto konkurzu nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníka (ktoré teda nie sú peňažným majetkom v zmysle § 2 vyhlášky č. 197/2022 Z. z., ktorý je relevantný pri tomto rozhodovaní) alebo nie, sa žiadnym spôsobom netýka skutočností rozhodujúcich pre toto meritórne rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka v prejednávanej veci, pri ktorom súd skúma výlučne splnenie podmienok na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka (a za tým účelom aktívnu legitímáciu navrhovateľa a platobnú neschopnosť dlžníka), na ktoré podmienky nemajú uvedené dlžníkom tvrdené skutočnosti ohľadne konkurzu vedeného na spoločnosť PHARMOS žiadny vplyv (dlžník ani len netvrdí, na ktoré konkrétne podmienky, ktoré sú rozhodujúce pri rozhodovaní o návrhu na vyhlásenie konkurzu, majú ním tvrdené skutočnosti ohľadom odlišného konkurzného konania vplyv). Uvedené dlžníkom tvrdené skutočnosti sú preto právne bezvýznamné vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu súdu

a takými sú potom o to viac aj dôkazy predmetné skutočnosti týkajúce sa konkurzu vedeného na majetok spoločnosti PHARMOS preukazujúce (ktorými sú listinné dôkazy pripojené k podaniu dlžníka doručenému 13.05.2025 ako aj obrazovo-zvukové záznamy, dokazovanie ktorými súd vykonal na poslednom pojednávaní, zobrazujúce priebeh prevzatia nehnuteľností vo vlastníctve dlžníka správcom spoločnosti PHARMOS). Napokon, ako to aj samotný dlžník uviedol a ako to bolo preukázané aj vykonaným dokazovaním, tak v súvislosti s predmetným priebehom prevzatia nehnuteľností vo vlastníctve dlžníka správcom spoločnosti PHARMOS, dlžník podal okrem iného aj podnet na výkon dohľadu v spojení s predmetným prevzatím nehnuteľností v predmetnom konkurznom konaní, ktorého sa to týka – t. j. vedenom na majetok spoločnosti PHARMOS (listinný dôkaz – podnet na č. I. 342 – 344), ktoré súd zaslal už správcovi na vyjadrenie (listinný dôkaz – rovnopis prípisu na č. I. 442 súdneho spisu v prejednávanej veci) ako aj trestné oznámenie (listinný dôkaz – trestné oznámenie na č. I. 341), predmetom ktorých konaní, na rozdiel od toho, ktoré je v súčasnom štádiu vedené v prejednávanej veci, môžu dlžníkom tvrdené skutočnosti byť.

80. Rovnako tak z hľadiska týchto rozhodujúcich skutočností pre meritórne rozhodnutie súdu v prejednávanej veci je právne bezvýznamná skutočnosť, či existuje určité prepojenie medzi zástupcom navrhovateľa v prejednávanej veci – advokátskou kanceláriou Kinstellar a správcom vykonávajúcim túto funkciu v konkurze vedenom na majetok spoločnosti PHARMOS, ktorým je spoločnosť Origon Recovery Solutions, k. s., komplementárom ktorej je aj F. C. K., keďže ani toto prepojenie (pričom procesný predpis upravujúci konkurzné konanie, ani subsidiárne aplikovateľný procesný predpis upravujúci civilné sporové konanie, nevyklučuje zo zastupovania v konkurznom konaní advokátsku kanceláriu, ktorá by mala prípadne prepojenie na osobu, ktorá je správcom podľa zákona o správcoch) sa nijak nedotýka skutočností relevantných z hľadiska posúdenia už uvedených podmienok na vyhlásenie konkurzu (dlžník pritom konkrétny vplyv týchto skutočností na tie, ktoré sú rozhodujúce pri rozhodovaní o návrhu na vyhlásenie konkurzu v prejednávanej veci ani v tejto súvislosti nešpecifikuje). Odhliadnuc od uvedeného však súd pre úplnosť poukazuje na to, že vykonaným dokazovaním listinami zo súdneho spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 20K/4/2023 bolo preukázané, ako to aj dlžník tvrdil, že dlžník dňa 25.11.2024 podal podnet, v ktorej poukazuje na existenciu možnej zaujatosti správcu v predmetnom konkurznom konaní – spoločnosti Origon Recovery Solutions (ktorej komplementárom je JUDr. Igor Hrdlík, bývalý vedúci zamestnanec navrhovateľa, ktorý v danom konaní vykonáva úkony správcovskej činnosti), z dôvodu väzieb na zástupcu navrhovateľa v tomto konaní, ktorého klientom je navrhovateľ (listinný dôkaz – kópia podnetu s prílohami na č. I. 375 – 436 súdneho spisu v prejednávanej veci), ktorý Okresný súd Nitra v danom konaní posúdil ako podnet na výkon dohľadu nad činnosťou správcu, pričom výkonom dohľadu nezistil žiadne dôvody vylúčenia správcu v predmetnom konkurze, o čom upovedomil dlžníka (listinný dôkaz – upovedomenie na č. I. 437 – 441 súdneho spisu v prejednávanej veci).

VI.e./ Rozhodnutie vo veci vyhlásenia konkurzu

81. Keďže dlžník svoju platobnú schopnosť neosvedčil (§ 19 ods. 1 písm. c/ ZKR) a návrh navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka nie je šikanózný, z ktorého dôvodu by podľa § 196 ZKR v spojení s čl. 5 CSP nepožíval právnu ochranu, bola by v danej veci podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR splnená podmienka vyhlásenia konkurzu, avšak súd má podľa § 19 ods. 1 písm. d) ZKR povinnosť pred vyhlásením konkurzu podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR zistiť, či sú dané pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, teda o tom, či dlžník má majetok aspoň v takej hodnote, ktorá bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu (§ 19 ods. 1 písm. d/ v spojení s § 20 ods. 1 ZKR), a ktorá je podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 665/2005 Z. z. aspoň 6.500,- eur, pričom ak by tieto pochybnosti boli dané, je to dôvodom na to, aby súd ustanovil dlžníkovi podľa § 19 ods. 1 písm. d) ZKR predbežného správcu.

82. Ako už súd uviedol v predchádzajúcej časti odôvodnenia, vykonaným dokazovaním bolo v prejednávanej veci preukázané, že dlžník je vlastníkom nehnuteľností (7 pozemkov a 3 stavieb) zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre katastrálne územie G., okres Nitra (listinný dôkaz – výpis z listu vlastníctva na č. I. 267), ktoré boli všetky dňa 27.09.2024 zapísané do súpisu oddelenej podstaty zabezpečených veriteľov – v 1. poradí pristúpeného veriteľa a v 2. poradí navrhovateľa – v konkurze vedenom na majetok spoločnosti PHARMOS na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 20K/4/2023, v ktorom správca určil súpisovú hodnotu týchto súpisových zložiek majetku – nehnuteľností zapísaných na predmetnom liste vlastníctva v celkovej výške 4.003.743,95 eura (listinný dôkaz – výpis z Obchodného vestníka na č. I. 277).

83. Súd na základe predmetného dokazovania nemá v prejednávanej veci preto pochybnosti o dlžníkovej majetnosti presahujúcej sumu 6.500,- eur.

84. Keďže súd nemá pred rozhodnutím o vyhlásení konkurzu pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, je povinný podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR vzhľadom na dlžníkom neosvedčenú platobnú schopnosť vyhlásiť konkurzu na jeho majetok.

85. Súd preto týmto uznesením v I. výroku podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka.

86. Ak súd vyhlási konkurz, je povinný v tomto uznesení podľa § 22 ods. 1 ZKR súčasne (i/) ustanoviť dlžníkovi správcu na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom zo zoznamu správcov (§ 40 ods. 1 ZKR), keďže v danej veci nebol dlžníkovi ustanovený predbežný správca, (ii/) vyzvať veriteľov, aby v zákonnej lehote (§ 28 ods. 2 ZKR) prihlásili svoje pohľadávky, a (v poučení) poučiť veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok odkazom na príslušné ustanovenia ZKR.

87. Súd preto v III. výroku tohto uznesenia podľa § 22 ods. 1 v spojení s § 40 ods. 1 ZKR ustanovil správcu v ňom uvedeného na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom, v IV. výroku podľa § 22 ods. 1 v spojení s § 28 ods. 1, ods. 2 vyzval veriteľov, ktorí majú pohľadávku, ktorá nie je pohľadávkou proti podstate, aby prihlásili svoje pohľadávky prihláškou, ktorá musí byť správcovi doručená v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu (a v poučení podľa § 22 ods. 1 ZKR poučil veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok odkazom na príslušné ustanovenia ZKR, ktorými sú ustanovenia § 28 ZKR o prihlasovaní pohľadávok, § 29 ZKR o náležitostiach prihlášky a § 30 ZKR o nedostatkoch prihlášky).

88. Súd je oprávnený a súčasne povinný vykonávať dohľad nad správcom, a za tým účelom ZKR okrem iného zveruje súdu oprávnenie v § 41 vyžadovať od správcu (okrem iného) správy o priebehu konania. Súd pritom môže stanoviť správcovi povinnosť predkladať správy aj vo vopred stanovených lehotách.

89. Súd preto v V. výroku tohto uznesenia podľa § 41 ZKR uložil správcovi povinnosť predkladať súdu podrobné písomné správy o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, a to v spojení s právnou úpravou paušálnej odmeny správcu, obsiahnutej v § 12 ods. 4 vyhlášky č. 665/2005 Z. z., v počte a v lehotách, v ktorých je nepodanie podrobnej písomnej správy o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch spojené so znížením paušálnej odmeny, teda mu uložil podať uvedené podrobné písomné správy (1.) do 15 dní od ustanovenia do funkcie, (2.) do 35 dní od ustanovenia do funkcie, (3.) do 50 dní od ustanovenia do funkcie a najneskôr do 5 dní pred konaním prvej schôdze veriteľov.

90. V prípade, ak súd uznesením vyhlási konkurz, je jeho povinnosťou v tomto uznesení podľa § 197 ods. 7 ZKR jednak určiť medzinárodnú právomoc súdu podľa osobitného predpisu a jednak uložiť správcovi povinnosti podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom, na ktorý odkazuje v poznámkach pod čiarou použitých v § 197 ods. 7 ZKR je nariadenie o insolvenčnom konaní.

91. Čo sa týka určenia medzinárodnej súdnej právomoci vo vzťahu k cezhraničným insolvenčným konaniam v rámci Únie okrem Dánska (recitál 88 nariadenia o insolvenčnom konaní), tak nariadenie o insolvenčnom konaní v čl. 4 ods. 1 ustanovuje povinnosť súdu vždy bez návrhu preskúmať, či má na insolvenčné konanie právomoc podľa čl. 3 (ktorá povinnosť súdu je prenesená aj do vnútroštátnej právnej úpravy, a to už uvedeného § 197 ods. 7 ZKR), pričom v rozhodnutí o začatí insolvenčného konania je súčasne povinný uviesť, na čom je právomoc tohto súdu založená, a najmä skutočnosť, či je založená na čl. 3 ods. 1 alebo 2.

92. Medzinárodnú súdnu právomoc upravuje nariadenie o insolvenčnom konaní v čl. 3, ktorý z hľadiska systematiky rozlišuje hlavné insolvenčné konanie (čl. 3 ods. 1) a územné (teritoriálne) insolvenčné konanie (čl. 3 ods. 2 až 4), ktoré môže prebiehať ako vedľajšie územné insolvenčné konanie (čl. 3 ods. 2 a 3) alebo ako nezávislé územné insolvenčné konanie (čl. 3 ods. 4). Hlavné insolvenčné konanie (čl. 3 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní) má univerzálnu pôsobnosť, jeho snahou je zahrnúť všetok

majetok dlžníka do konkurznej podstaty a vyvolať účinky voči jeho veriteľom. Vo vzťahu k jednému dlžníkovi môže byť na území Únie začaté len jedno hlavné insolvenčné konanie.

93. Právomoc začať hlavné insolvenčné konanie majú podľa čl. 3 ods. 1 vety prvej nariadenia o insolvenčnom konaní súdy členského štátu, na ktorého území sa nachádza centrum hlavných záujmov dlžníka (ktorý koncept je v medzinárodnom a európskom insolvenčnom práve označovaný skratkou COMI). Centrum hlavných záujmov dlžníka je definované v čl. 3 ods. 1 vete druhej nariadenia o insolvenčnom konaní ako miesto, kde dlžník pravidelne vykonáva správu svojich záujmov a ktoré je zistiteľné tretími stranami.

94. V tejto súvislosti, skôr ako súd pristúpi k skúmaniu COMI dlžníka a od toho odvodenej medzinárodnej súdnej právomoci, je potrebné vymedziť, čo sa rozumie „rozhodnutím o začatí insolvenčného konania“, ktorý pojem je používaný v čl. 3 až 5 nariadenia o insolvenčnom konaní upravujúcich medzinárodnú súdnu právomoc, na účely slovenského konkurzného konania (ktoré je podľa prílohy A v nadväznosti na čl. 2 ods. 4 nariadenia o insolvenčnom konaní insolvenčným konaním v zmysle nariadenia o insolvenčnom konaní, na ktoré sa toto nariadenie podľa jeho čl. 1 ods. 1 vzťahuje), a to najmä vzhľadom na to, že podľa vnútroštátneho práva sa konkurzné konanie začína uznesením o začatí konkurzného konania (§ 14 ZKR).

95. Za použitia čl. 2 (najmä ods. 7 a ods. 8) nariadenia o insolvenčnom konaní je za „rozhodnutie o začatí insolvenčného konania“ v zmysle nariadenia o insolvenčnom konaní nutné považovať v konkurznom konaní podľa druhej časti ZKR (až) uznesenie o vyhlásení konkurzu (okrem iného) podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR, čomu zodpovedá aj výslovná vnútroštátna úprava obsiahnutá v § 197 ods. 7 ZKR, pretože až toto rozhodnutie súdu je rozhodnutím spĺňajúcim kritériá stanovené v čl. 2 ods. 7 nariadenia o insolvenčnom konaní (podľa ktorého „rozhodnutie o začatí insolvenčného konania“ zahŕňa: [i/] rozhodnutie akéhokoľvek súdu o začatí insolvenčného konania alebo o potvrdení takéhoto konania a [ii/] rozhodnutie súdu o vymenovaní správcu), pričom okamih, kedy toto „rozhodnutie o začatí insolvenčného konania“ (t. j. uznesenie o vyhlásení konkurzu podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR) nadobúda účinky, a to bez ohľadu na to, či je rozhodnutie konečné, sa považuje podľa čl. 2 ods. 8 nariadenia o insolvenčnom konaní za okamih začatia insolvenčného konania (na účely nariadenia o insolvenčnom konaní).

96. Vychádzajúc preto z uvedeného, rozhodnutím o začatí insolvenčného konania v zmysle nariadenia o insolvenčnom konaní je v slovenskom konkurznom konaní uznesenie súdu o vyhlásení konkurzu podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR, pričom okamih nadobudnutia jeho účinkov je okamihom začatia insolvenčného konania v zmysle nariadenia o insolvenčnom konaní. V tomto zmysle sú preto uvedené pojmy európskeho insolvenčného práva používané aj v tomto rozhodnutí (pokiaľ ide o aplikáciu jeho noriem).

97. Čl. 3 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní upravuje vo vzťahu k určaniu centra hlavných záujmov dlžníka v pododseku prvom až treťom tri vyvrátiteľné právne domnienky v závislosti od druhu dlžníka, ktoré sa za splnenia v nich uvedenej podmienky uplatnia pri určovaní COMI dlžníka (a v takom prípade – t. j. za splnenia podmienky uplatnenia konkrétnej právnej domnienky a [vzhľadom na vyvrátiteľný charakter uvedených domnienok] jej nevyvrátenia – sa COMI dlžníka určí podľa tejto domnienky a nie podľa z judikatúry vychádzajúcich štandardných kritérií pre zistenie COMI). Konkrétne čl. 3 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní upravuje osobitne vyvrátiteľné právne domnienky určenia COMI vo vzťahu k dlžníkovi, ktorý je (i/) spoločnosťou alebo právnickou osobou, (ii/) samostatne zárobkovo činnou osobou a (iii/) inou fyzickou osobou (t. j. fyzickou osobou nepodnikateľom).

98. V prípade právnickej osoby (akým je, vychádzajúc z návrhu na vyhlásenie konkurzu, aj dlžník v prejednávanej veci) sa podľa čl. 3 ods. 1 pododseku tretieho nariadenia o insolvenčnom konaní predpokladá, že COMI dlžníka je miesto, kde má registrované sídlo, ak sa nepreukáže opak. Podmienkou postupovania pri určovaní COMI právnickej osoby podľa uvedenej vyvrátiteľnej právnej domnienky je podľa čl. 3 ods. 1 pododseku prvého vety druhej nariadenia o insolvenčnom konaní to, že sa registrované sídlo neprenieslo do iného členského štátu počas obdobia troch mesiacov predchádzajúcich podaniu žiadosti o začatie insolvenčného konania. Vzhľadom na to, že v zmysle nariadenia o insolvenčnom konaní sa v prípade konkurzného konania podľa druhej časti ZKR za začatie tohto konania považuje až vydanie uznesenia o vyhlásení konkurzu (okrem iného) podľa § 19 ods. 1

písm. c) ZKR, podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu podľa druhej časti ZKR je potrebné na účely nariadenia o insolvenčnom konaní interpretovať ako podanie „žiadosti o začatie insolvenčného konania“.

99. Nariadenie o insolvenčnom konaní nedefinuje pojem „registrované sídlo“, avšak definuje ho doktrína (Ikrényi, I. Nariadenie o insolvenčnom konaní. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2020 – ďalej len „Komentár k nariadeniu o insolvenčnom konaní“, čl. 3) ako „štatutárne sídlo“, oficiálnu adresu spoločnosti, pričom každá spoločnosť v Únii musí mať registrované sídlo ako oficiálnu adresu na prijímanie úradnej korešpondencie a toto musí byť uvedené aj na listoch a ostatných tlačivách (oficiálnej korešpondencii), čo vyplýva z európskeho podnikového práva.

100. V prejednávanej veci je dlžník právnickou osobou zapísanou v slovenskom obchodnom registri so sídlom od jej vzniku – 18.01.2008 na území Slovenskej republiky.

101. Súd v prejednávanej veci preto dospel k záveru, že dlžník má tak v čase vydania tohto uznesenia o vyhlásení konkurzu podľa § 18 ods. 1 ZKR, nadobudnutím účinkov ktorého podľa čl. 2 ods. 7 a 8 nariadenia o insolvenčnom konaní začína insolvenčné konanie v zmysle nariadenia o insolvenčnom konaní, ako aj počas 3-mesačnej suspenzívnej lehoty predchádzajúcej podaniu návrhu na vyhlásenie konkurzu registrované sídlo na území Slovenskej republiky.

102. Keďže dlžník má v čase vydania uznesenia o vyhlásení konkurzu podľa § 18 ods. 1 ZKR, nadobudnutím účinkov ktorého podľa čl. 2 ods. 7 a 8 nariadenia o insolvenčnom konaní začína insolvenčné konanie v zmysle nariadenia o insolvenčnom konaní, ako aj počas 3-mesačnej suspenzívnej lehoty predchádzajúcej podaniu návrhu na vyhlásenie konkurzu registrované sídlo na území Slovenskej republiky, pri určovaní jeho COMI sa uplatní vyvrátiateľná právna domnienka podľa čl. 3 ods. 1 pododseku prvého nariadenia o insolvenčnom konaní o tom, že COMI dlžníka je miesto jeho registrovaného sídla, teda v Slovenskej republike.

103. Návodom, kedy dôjde k vyvráteniu uvedenej právnej domnienky (čím vznikne povinnosť súdu určovať COMI na základe všeobecných kritérií pre jeho zisťovanie) môže byť recitál 30 nariadenia o insolvenčnom konaní, ktorý uvádza, že vyvrátiť túto právnu domnienku v prípade právnickej osoby by malo byť možné, ak sa ústredie spoločnosti nachádza v inom členskom štáte ako jej registrované sídlo a ak z komplexného posúdenia všetkých relevantných okolností vyplýva, a to spôsobom zistiteľným tretími stranami, že skutočné centrum vedenia a kontroly uvedenej spoločnosti, ako aj správy jej záujmov sa nachádza v tomto inom členskom štáte.

104. Súd z návrhu na vyhlásenie konkurzu a jeho príloh, ostatných podaní účastníkov konania a ani vykonaným dokazovaním existenciu žiadnych takýchto a ani iných okolností, ktoré by čo i len spochybňovali (nieťo vyvracali), že COMI dlžníka sa zhoduje s miestom jeho registrovaného sídla, nezistil.

105. V danej veci preto boli splnené podmienky na to, aby sa COMI dlžníka určilo na základe právnej domnienky stanovenej v čl. 3 ods. 1 pododseku prvom nariadenia o insolvenčnom konaní, teda, že týmto je miesto registrovaného sídla dlžníka. Keďže dlžník má registrované sídlo na území Slovenskej republiky, má tu podľa uvedenej právnej domnienky aj centrum hlavných záujmov, čím je podľa čl. 3 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní daná medzinárodná právomoc slovenských súdov na začatie insolvenčného konania ako hlavného insolvenčného konania, ktoré insolvenčné konanie začína v zmysle nariadenia o insolvenčnom konaní vydaním tohto uznesenia o vyhlásení konkurzu podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR v konkurznom konaní (čl. 2 ods. 7 v spojení s ods. 8 a čl. 3 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní).

106. Čo sa týka povinnosti súdu podľa § 197 ods. 7 ZKR uložiť správcovi povinnosti podľa osobitného predpisu, ktorým je nariadenie o insolvenčnom konaní, tak vzhľadom na štádium konania (vyhlásenie konkurzu), v ktorom sa tieto povinnosti podľa uvedeného ustanovenia majú správcovi uložiť, možno predpokladať, že ide o informačné povinnosti správcu k veriteľom ohľadne prihlasovania pohľadávok, ktoré sú obsiahnuté v čl. 54 nariadenia o insolvenčnom konaní, podľa ktorého hneď po začatí insolvenčného konania v členskom štáte súd tohto štátu s príslušnou právomocou alebo správca vymenovaný týmto súdom okamžite informuje známych zahraničných veriteľov, ktorých vymedzuje nariadenie o insolvenčnom konaní v čl. 2 ods. 12.

107. Súd preto podľa § 197 ods. 7 ZKR v II. výroku tohto uznesenia v spojení s čl. 4 nariadenia o insolvenčnom konaní rozhodol, že má medzinárodnú právomoc na začatie tohto insolvenčného konania (vyhlásenie konkurzu v konkurznom konaní) ako hlavného insolvenčného konania podľa čl. 3 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní a v VI. výroku v spojení s čl. 54 nariadenia o insolvenčnom konaní uložil správcovi povinnosť okamžite informovať o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka spôsobom podľa článku 54 nariadenia o insolvenčnom konaní známych zahraničných veriteľov dlžníka, t. j. veriteľov, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte, ako v Slovenskej republike, vrátane daňových orgánov a orgánov sociálneho zabezpečenia členských štátov.

Poučenie:

3 31K/28/2024

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 198 ods. 1 veta druhá v spojení s § 19 ods. 2 vetou druhou ZKR).

Odvolanie proti tomuto uzneseniu, s výnimkou II. výroku, je oprávnený podať dlžník.

Odvolanie proti II. výroku tohto uznesenia je oprávnený na základe čl. 5 nariadenia o insolvenčnom konaní v spojení s § 19 ods. 2 vety tretej ZKR podať dlžník alebo ktorýkoľvek veriteľ. Odvolanie proti tomuto výroku uznesenia možno odôvodniť iba tým, že súd nemal medzinárodnú právomoc na začatie tohto insolvenčného konania (vyhlásením konkurzu v konkurznom konaní) ako hlavného insolvenčného konania.

Odvolanie (§ 196 ZKR v spojení so štvrtou časťou prvou hlavou CSP) sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia, za ktorý sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 veta prvá ZKR), na Okresnom súde Nitra ako súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 Civilného sporového poriadku uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Za deň doručenia tohto súdneho rozhodnutia sa považuje nasledujúci deň po jeho faktickom zverejnení v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 veta prvá ZKR).

U tých osôb, ktorým sa toto uznesenie doručuje aj iným spôsobom ako jeho zverejnením v Obchodnom vestníku, je začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania alebo urobenie iného procesného úkonu spojený s dňom jeho doručenia formou zverejnenia v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 4, ods. 3, ods. 1 ZKR), za ktorý sa považuje nasledujúci deň po faktickom zverejnení uznesenia v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 veta prvá ZKR).

Poučenie účastníkov podľa § 197 ods. 6 ZKR o práve uplatniť námietku zaujatosti:

Účastník konania môže najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok uplatniť proti sudcovi námietku zaujatosti, ak u sudcu so zreteľom na jeho pomer ku konaniu, k účastníkom, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. Na neskôr doručené námietky sa neprihliada (§ 197 ods. 6, § 196 ZKR v spojení s § 52 ods. 1, § 49 CSP).

V dôsledku skutočností, ktoré nastanú po skončení lehoty na prihlasovanie pohľadávok, môže účastník konania najneskôr do siedmich dní, odkedy sa dozvedel o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený, uplatniť proti sudcovi námietku zaujatosti, ak u sudcu so zreteľom na jeho pomer ku konaniu, k účastníkom, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá (čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, § 197 ods. 6, § 196 ZKR v spojení s § 52 ods. 1, § 49, § 53 ods. 1 CSP).

V námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 CSP uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa účastník uplatňujúci si námietku o dôvode vylúčenia dozvedel a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa predchádzajúcej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužijú (§ 197 ods. 6, § 196 ZKR v spojení s § 52 ods. 2 CSP).

Poučenie veriteľov podľa § 22 ods. 1 ZKR o spôsobe prihlasovania pohľadávok:

Podľa § 28 ZKR, upravujúceho prihlasovanie pohľadávok: (1) Pohľadávka, ktorá nie je pohľadávkou proti podstate, sa v konkurze uplatňuje prihláškou.

(2) Prihláška sa podáva u správcu elektronicky prostredníctvom na to určeného elektronického formulára do elektronickej schránky správcu a musí byť autorizovaná. Ak ide o zahraničného veriteľa podľa osobitného predpisu,^{8ac}) prihláška sa podáva u správcu elektronicky prostredníctvom na to určeného formulára podľa osobitného predpisu.^{8ad}) Prihláška musí byť správcovi doručená v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak prihlášku podáva zástupca veriteľa, plnomocenstvo vyhotovené v listinnej podobe sa doručuje elektronicky tak, že sa prevedie do elektronickej podoby a pripojí sa k prihláške; ustanovenia osobitného predpisu o zaručenej konverzii^{8ae}) sa nepoužijú. Ak plnomocenstvo vyhotovené v elektronickej podobe alebo plnomocenstvo podľa predchádzajúcej vety nie je pripojené k prihláške, na prihlášku sa neprihliada. (3) Ak veriteľ doručí prihlášku neskôr, na prihlášku sa prihliada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie právo a ďalšie práva spojené s prihlásenou pohľadávkou. Právo na pomerné uspokojenie veriteľa tým nie je dotknuté; môže byť však uspokojený len z výťažku zaradeného do rozvrhu zo všeobecnej podstaty, ktorého zámer zostaviť bol oznámený v Obchodnom vestníku po doručení prihlášky. Zapisanie takejto pohľadávky do zoznamu pohľadávok správcu zverejní v registri úpadcov s uvedením okolnosti, že prihláška bola podaná po uplynutí základnej prihlasovacej lehoty. (4) Ak ide o zabezpečenú pohľadávkou, v prihláške sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak sa na zabezpečovacie právo neprihliada. (5) Prihláškou možno uplatniť aj budúcu pohľadávkou alebo pohľadávkou, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky (ďalej len „podmienená pohľadávka“); práva spojené s podmienenou pohľadávkou je však podmienený veriteľ oprávnený uplatňovať, až keď správcovi preukáže vznik podmienenej pohľadávky. (6) Doručenie prihlášky správcovi má pre plynutie premlčacej lehoty a zánik práva rovnaké právne účinky ako uplatnenie práva na súde. (7) V konkurze uplatňuje svoju pohľadávkou prihláškou aj veriteľ, ktorý má pohľadávkou voči inej osobe ako úpadcovi, ak je zabezpečená zabezpečovacím právom vzťahujúcim sa k majetku úpadcu. Takýto veriteľ môže byť v konkurze uspokojený iba z výťažku získaného speňžením majetku, ktorý zabezpečuje jeho pohľadávkou, pričom hlasovacie práva na schôdzi veriteľov môže vykonávať iba v rozsahu, v akom jeho pohľadávkou bude pravdepodobne uspokojená z majetku, ktorým je zabezpečená. (8) Ak si takýto veriteľ svoju zabezpečenú pohľadávkou v základnej prihlasovacej lehote neprihlási, na jeho zabezpečovacie právo sa v konkurze neprihliada, má však proti dotknutej podstate právo na vydanie toho, o čo sa dotknutá podstate v dôsledku toho obohatila, pričom takéto právo môže uplatniť proti dotknutej podstate ako pohľadávkou proti podstate, ktorá sa však uspokojí až po uspokojení všetkých ostatných pohľadávok proti tejto podstate.

Podľa § 29 ZKR, upravujúceho náležitosti prihlášky: (1) Prihláška musí byť podaná spôsobom podľa § 28 ods. 2 a musí obsahovať základné náležitosti prihlášky, inak sa na prihlášku neprihliada. Základnými náležitosťami prihlášky sú: a) meno, priezvisko a bydlisko veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, alebo obchodné meno, meno a priezvisko, ak sa odlišuje od obchodného mena, identifikačné číslo alebo iný identifikačný údaj a miesto podnikania veriteľa, ak ide o fyzickú osobu podnikateľa, alebo názov, identifikačné číslo alebo iný identifikačný údaj a sídlo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, b) meno, priezvisko a bydlisko úpadcu, ak ide o fyzickú osobu, alebo obchodné meno, meno a priezvisko, ak sa odlišuje od obchodného mena, identifikačné číslo alebo iný identifikačný údaj a miesto podnikania úpadcu, ak ide o fyzickú osobu podnikateľa, alebo názov, identifikačné číslo alebo iný identifikačný údaj a sídlo úpadcu, ak ide o právnickú osobu, c) právny dôvod vzniku pohľadávky, d) poradie uspokojovania pohľadávky zo všeobecnej podstaty, e) celková suma pohľadávky. (2) Pre každú zabezpečenú pohľadávkou musí byť podaná samostatná prihláška s uvedením zabezpečenej

sumy, druhu, poradia, predmetu a právneho dôvodu vzniku zabezpečovacieho práva. (3) V prihláške podmienenej pohľadávky musí byť uvedená aj skutočnosť, na základe ktorej má pohľadávka vzniknúť alebo podmienka, od ktorej závisí vznik pohľadávky. (4) Celková suma pohľadávky sa v prihláške rozdelí na istinu a príslušenstvo, pričom príslušenstvo sa v prihláške rozdelí podľa právneho dôvodu vzniku. (5) Pohľadávka sa uplatňuje v eurách. Ak sa pohľadávka neuplatní v eurách, sumu pohľadávky určí správca prepočtom podľa referenčného výmenného kurzu určeného a vyhláseného v deň vyhlásenia konkurzu Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska. Ak je pohľadávka uplatnená v mene, ktorej referenčný výmenný kurz Európska centrálna banka ani Národná banka Slovenska neurčuje a nevyhlasuje, sumu pohľadávky určí správca s odbornou starostlivosťou. (6) K prihláške sa pripoja listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti. Veriteľ, ktorý je účtovnou jednotkou, v prihláške uvedie vyhlásenie, či o pohľadávke účtuje v účtovníctve, v akom rozsahu, prípadne dôvody, prečo o pohľadávke v účtovníctve neúčtuje. (7) V konkurze uplatňuje svoju pohľadávku prihláškou aj veriteľ, ktorý má pohľadávku voči inej osobe ako úpadcovi, ak je zabezpečená zabezpečovacím právom vzťahujúcim sa k majetku úpadcu. Takýto veriteľ môže byť v konkurze uspokojený iba z výťažku získaného speňaním majetku, ktorý zabezpečuje jeho pohľadávku, pričom hlasovacie práva na schôdzi veriteľov môže vykonávať iba v rozsahu, v akom jeho pohľadávka bude pravdepodobne uspokojená z majetku, ktorým je zabezpečená. (8) Veriteľ, ktorý nemá na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo alebo organizačnú zložku podniku, je povinný ustanoviť si zástupcu na doručovanie s bydliskom alebo sídlom na území Slovenskej republiky a ustanovenie zástupcu písomne oznámiť správcom, inak sa mu budú písomnosti doručovať len zverejnením v Obchodnom vestníku. (9) Ten, kto by s poukazom na výhradu vlastníctva mohol inak žiadať vylúčenie veci zo súpisu, môže svoje práva v konkurze uplatniť prihláškou rovnako, ako by uplatňoval zabezpečovacie právo. Takýto veriteľ prihláškou poveruje správcu na súpis a speňazenie veci s výhradou vlastníctva. Na postavenie takéhoto veriteľa sa použijú primerane ustanovenia upravujúce postavenie zabezpečeného veriteľa. (10) Odsek 9 sa použije rovnako aj pre uplatňovanie práv veriteľom, ktorý dlžníkovi prenajal vec za dohodnuté nájomné na dobu určitú, s cieľom prevodu prenajatej veci do vlastníctva dlžníka.

Podľa § 30 ZKR, upravujúceho nedostatky prihlášky: (1) Správca bez zbytočného odkladu po uplynutí základnej prihlasovacej lehoty predloží súdu spolu so svojím stanoviskom zoznam podaní, pri ktorých má za to, že sa na ne neprihliada ako na prihlášky, pričom súd bez zbytočného odkladu uznesením určí, či sa na tieto podania prihliada ako na prihlášku. Uznesenie súd doručí správcovi, ktorý o ňom upovedomí dotknuté osoby. (2) Podanie, ktorým bola uplatnená pohľadávka, ktorá sa v konkurze uplatňuje prihláškou, nemožno opraviť ani doplniť.