

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5C/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125200672
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125200672.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Laurou Vojtášovou v spore žalobcu: CA – PLAST, spol. s r. o., so sídlom: Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 36 396 133, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom: Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Baltazár Mucska, so sídlom: Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, IČO: 42 174 856, o zaplatenie 4.804,99 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá .

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 4.804,99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,40 % ročne zo sumy 4.804,99 € od 23. 01. 2025 do zaplatenia. Žalobca tvrdil, že bol vlastníkom motocykla továrenskej značky KTM 1600 Adventure, EVČ: A., na ktorom sa žalobcovi stala dopravná nehoda dňa 22. 07. 2020. Bolo vedené súdne konanie pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 2T/9/2022, na základe ktorého súd Rozsudkom zo dňa 09. 05. 2023 uznal obžalovanú B. C. vinnou zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, proti ktorému podala obžalovaná odvolanie, pričom súd vyššieho stupňa rozhodol Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/78/2023 zo dňa 28. 02. 2024, ktorým odvolanie obžalovanej zamietol, pretože nie je dôvodné. Predmetným trestným činom, za ktorý bola právoplatne B. C. uznaná vinnou, mu vznikla hmotná škoda. Žalobca si v rámci trestného konania neuplatňoval žiadnu škodu. Poistné konania voči žalovanému boli evidované ako dve. Prvé konanie bolo vedené u žalovaného pod č. 9851605359, týkalo sa škody na osobných veciach žalobcu (oblečenie, prilba, telefón), ktorá bola žalovaným uhradená konateľovi žalobcu ako fyzickej osobe vo výške 2.890,52 €. Druhé konanie bolo vedené u žalovaného pod č. 9851603011 a týkalo sa škody na motocykli. Zo strany žalovaného bola vyčíslená hodnota motocykla na sumu 10.561,99 € s DPH. Žalovaný vyhodnotil škodu ako totálnu škodu, pričom zabezpečil predaj zvyškov motocykla na sumu 5.757,- € s DPH prostredníctvom spoločnosti TotalCar, s. r. o., pričom žalovaným nebola doposiaľ suma 4.804,99 € s DPH zaplatená. Žalobca spoločne s vinníčkou dopravnej nehody bezodkladne zabezpečili ohlásenie dopravnej nehody u žalovaného. Dňa 19. 10. 2020 zaslal žalovaný žalobcovi Písomné vysvetlenie k uplatnenému nároku, v ktorom uviedol, že k skončeniu prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinností poskytnúť poistné plnenie je potrebné zo strany poisteného/poškodeného doložiť originál faktúry za opravu vozidla, len v prípade, že sa nejedná o totálnu škodu, predkalkulácia nákladov na opravu. Dňa 13. 11. 2020 zaslal žalovaný konateľovi žalobcu Výzvu na doloženie dokladov k škodovej udalosti č. 9851605359, a to list vlastníctva, doklady o nadobudnutí majetku (faktúry, pokladničné doklady). Dňa 16. 11. 2020 zaslal žalovaný konateľovi žalobcu Písomné vysvetlenie k uplatnenému nároku, a to list vlastníctva. Dňa 26.

05. 2021 zaslal žalovaný konateľovi žalobcu Písomné vysvetlenie k uplatnenému nároku, a to správu z polície o dopravnej nehode, rozsudok súdu SR. Dňa 05. 06. 2022 zaslal žalovaný žalobcovi Písomné vysvetlenie k uplatnenému nároku, a to, že chýba správa z polície o dopravnej nehode, rozsudok súdu SR. Žalobca žalovanému doložil správu o nehode, pričom rozsudok trestného súdu o vine a treste nebol vyhlásený, žalobca ním nedisponoval a nebolo v jeho objektívnych možnostiach tento doklad predložiť. Dňa 14. 08. 2023 žalobca zaslal žalovanému Rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/9/2022 zo dňa 09. 05. 2023 a po tomto dátume žalovaný plnil z PZP plnenie v sume 2.890,52 € za škodu (oblečenie, prilba a mobil), avšak za škodu na motorovom vozidle plniť odmietol. V e-mailovej komunikácii uviedol, že plniť nemôže, pretože rozsudok nebol právoplatný z dôvodu podaného odvolania. Aj napriek uvedenej skutočnosti, žalovaný nepostupoval jednotne, pretože jednu poistnú udalosť vyhodnotil tak, že plnil poistné a na druhej strane, škodu na motocykli plniť odmietol. Dňa 11. 09. 2024 žalovaný vyzval žalobcu na predloženie rozsudku súdu, a to aj napriek tomu, že ním disponoval, o čom svedčí aj jeho Odpoveď zo dňa 23. 08. 2023, kedy sa vyjadril, že plniť nebude z dôvodu absencie právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Čadca. Dňa 15. 10. 2024 žalovaný poslal žalobcovi Oznámenie o riešení škodovej udalosti č. 9851603011, kde uviedol, že uplatňovaný nárok je premlčaný, a preto odmietol plniť poistné plnenie za škodu na motocykli. Žalobca doložil žalovanému aj Rozsudok krajského súdu zo dňa 10. 06. 2024, ktorý bol právoplatný vyhlásením a B. C., ktorá mala svoje motorové vozidlo poistené u žalovaného, bola právoplatne uznaná vinnou pre trestný čin, pre ktorý bolo vedené trestné konanie. Žalobca žiadal prešetrenie likvidácie škodovej udalosti, na čo mu žalovaný dňa 03. 12. 2024 odpovedal Vyrozumiením k oznámeniu škodovej udalosti, v ktorom uviedol, že uplatnený nárok zo dňa 22. 07. 2020 je premlčaný. Žalobca má za to, že v dvoch konaniach vedených u žalovaného, kde si uplatnil nárok na poistné plnenie, boli značné rozpory. V konaní č. 9851605359 o poistné plnenie (oblečenie, prilba, mobil) žalovaný žalobcu vyzýval na predloženie dokladov, rozhodnutí súdu, ktorým bola vyslovená vina a pod. V konaní č. 9851603011 poistné plnenie za škodu na motocykli žalovaný žalobcu nevyzýval, naťahoval čas na to, aby mohlo dôjsť ku kvalifikovanému uplynutiu času a mohol vzniesť námietku premlčania. Žalobca s uplatnenou námietkou premlčania nesúhlasí. Dopravná nehoda sa stala 22. 07. 2020, kedy u žalovaného bola riadne oznámená a od tohto dátumu žalovaný viedol 2 konania, v ktorých si žalobca uplatnil nárok na poistné plnenie. V konaní č. 9851605358 žalovaný plnil poistné plnenie, čo oznámil Listom zo dňa 25. 08. 2023. Žalovaný v tomto konaní plnil bez toho, aby disponoval právoplatným rozhodnutím súdu o vine B. C., žalovaný plnil po 2 + 1 roku, pretože podľa jeho slov malo nastať premlčanie druhého nároku z konania č. 9851603011 dňa 22. 07. 2023, teda, plnil aj na základe toho, že nedisponoval rozhodnutím súdu o vine B. C. a po uplynutí premlčacej lehoty. Žalovaný v konaní č. 9851603011 neplnil z dôvodu tvrdeného premlčaného nároku. Pokiaľ by žalovaný mal za to, že nárok na poistné plnenie v konaní č. 9851603011 sa premlčalo dňa 22. 07. 2023 (2 roky subjektívna lehota na náhradu škody a 1 rok po poistnej udalosti podľa § 104 Občianskeho zákonníka), neplnil by ani druhé poistné plnenie. Žalobca poukázal na ustanovenie § 106, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že nárok na náhradu škody sa nemohol premlčať v objektívnej ani v subjektívnej premlčacej lehote z dôvodu, že až do 28. 02. 2024 žalobca nepoznal vinníka dopravnej nehody. Hoci bol spísaný záznam o dopravnej nehode, ktorý bol doručený žalovanému dňa 22. 07. 2020, až do dňa 28. 02. 2024 nebolo možné určiť vinníka, pretože o vine za trestný čin právoplatne rozhodol súd, keďže sa jednalo o dopravnú nehodu, pri ktorej bola nielen škoda na majetku ale aj na zdraví. Hoci si žalobca uplatnil u žalovaného nárok na poistné plnenie dňa 22. 07. 2020 z dôvodu vedenia trestného konania, do času 28. 02. 2024 nebolo možné ustáliť osobu uznanú vinnou za trestný čin. Žalobca uznáva, že došlo k uplynutiu času za obdobie od 22. 07. 2020 do 28. 02. 2024, avšak toto uplynutie času nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť, pretože bolo v tom čase vedené trestné konanie pre prečin ublíženia na zdraví. Žalobca bol voči žalovanému počas vedenia konania č. 9851603011 maximálne súčinný, poskytoval mu všetky doklady potrebné k ukončeniu poistnej udalosti, svoj nárok si u neho uplatňoval bezodkladne po tom, ako nastala dopravná nehoda, pričom právoplatné rozhodnutie o vine B. C. mohol doručiť až po tom, čo súd rozhodol o podanom odvolaní obžalovanej. Vzniesenie námietky premlčania považuje v tomto prípade za výkon práva, ktorý nemôže požívať právnu ochranu podľa § 3, ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca svojím konaním nezavinil uplynutie 2 + 1-ročnej premlčacej doby.

2. Žalovaný uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával, považoval ho za neodôvodnený, nepreukázaný a premlčaný. Žalovaný vzniesol námietku premlčania voči nároku žalobcu v celej jeho výške. Uviedol, že škodová udalosť nastala dňa 22. 07. 2020, žalobca uplatnil svoj nárok na súde dňa 23. 01. 2025. Žalobca si uplatňuje nárok na náhradu škody priamo od

poisťovateľa škodcu podľa § 15 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „Zákon č. 381/2001 Z.z.“). Nárok na náhradu škody sa premlčuje podľa § 106 Občianskeho zákonníka v 2-ročnej subjektívnej a 3-ročnej objektívnej lehote. Žalobcovi márne uplynula doba na uplatnenie nároku, objektívna najneskôr dňa 22. 07. 2023, subjektívna najneskôr dňa 22. 07. 2022. Žalobca už v deň škodovej udalosti vedel o zodpovednom subjekte za vzniknutú škodu bez ohľadu na trestno-právne konanie, v ktorom sa rozhoduje o trestno-právnej zodpovednosti. Pri nároku na náhradu škody je podstatná občiansko-právna zodpovednosť, ktorá je v danom prípade podľa § 428 objektívna. Žalobca tak najneskôr v deň škodovej udalosti vedel objektívne vyčíslieť hodnotu vecnej škody a bol mu známy aj zodpovedný subjekt. K samotnému nároku uviedol, že žalobca mal poškodené vozidlo ako platca DPH, evidované vo svojom účtovníctve, jeho skutočná hodnota bola pre žalobcu suma bez DPH. Žalovaný odhadol všeobecnú hodnotu vozidla na sumu 10.561,99 € s DPH, čo predstavuje 8.801,66 € bez DPH. Žalobca mal pri výpočte svojho nároku vychádzať z hodnoty vozidla bez DPH a rovnako tak svoj nárok stanoviť bez DPH. Žalobca neunesol dôkazné bremeno v otázke preukázania skutočnej škody, pretože vychádza len z odhadu všeobecnej hodnoty vozidla žalovaného, no nenavrhol vykonanie žiadneho dôkazu na preukázanie všeobecnej hodnoty vozidla. Žalobca nepreukázal ani hodnotu vozidla po poškodení. V tomto smere je hodnota použiteľných zvyškov nepoužiteľná, nakoľko preukazuje len hodnotu nepoškodených, opätovne použiteľných častí poškodeného vozidla, nie však všeobecnú hodnotu poškodeného vozidla. Žalovaný rozporoval aj úrok z omeškania, nakoľko k škodovej udalosti došlo ešte v roku 2020, preto by prípadná sankcia v podobe úroku z omeškania mala byť vo výške 5 % ročne.

3. Žalobca k procesnej obrane žalovaného vo vzťahu k námietke premlčania uviedol, že vznesenie námietky premlčania považuje za výkon práva, ktorý nemôže požívať právnu ochranu podľa § 3, ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovanému vždy poskytol potrebnú súčinnosť, predkladal všetky dôkazy, ktorými disponoval. Pokiaľ žalovaný hovorí, že rozsudok súdu o vyslovení viny a trestu má trestno-právny charakter na vyvodenie trestnej zodpovednosti, potom je na mieste polemizovať o tom, prečo po celý čas vedenia trestného konania a vedenia likvidácie poistnej udalosti žalovaný vyzýval žalobcu na predloženie právoplatného rozsudku o vyslovení viny a trestu. Uplynutie času na uplatnenie náhrady škody v zákonných lehotách žalobcom je v dôsledku postupu žalovaného. Pokiaľ žalovaný nepovažoval za relevantný dôkaz právoplatný rozsudok o vyslovení viny a trestu, ktorý pre účely vedenia súdneho konania považuje „len“ za dôkaz o vyvodení trestno-právnej zodpovednosti a počas vedenia likvidácie poistnej udalosti ho považoval za relevantný dôkaz na vyplatenie poistného plnenia, na tieto dôkazy pri likvidácii škodovej udalosti nemusel vyzývať žalobcu a škodu plniť v rozsahu, v akom bola zmluvným partnerom vyčíslená. Právna úprava umožňuje poškodenému uplatniť si nárok na poistné plnenie priamo od poisťovateľa žalobcu. Žalovaný ako poisťovateľ škodcu je v zmysle Zákona č. 381/2001 Z. z. oprávnený prešetrovať a likvidovať škodu, ktorá bola spôsobená poisteným motorovým vozidlom škodcu. Žalovaný je podľa Zákona č. 381/2001 Z. z. povinný plniť za škodcu poistné plnenie, pokiaľ si poškodený uplatnil svoj nárok u poisťovateľa. Žalovaný je oprávnený subjekt v zmysle Zákona č. 381/2001 Z. z. na poistné plnenie a je jediným príslušným orgánom, komu zákon túto právomoc zveruje. Keďže žalobca si u žalovaného uplatnil nárok na poistné plnenie v premlčacej lehote, došlo k prerušeniu plynutia premlčacej lehoty podľa § 112 Občianskeho zákonníka. Táto premlčacia doba bola prerušená až do likvidácie poistnej udalosti žalovaným. K premlčaniu nároku v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka teda nedošlo.

4. Žalovaný k argumentácii žalobcu podľa § 112 Občianskeho zákonníka uviedol, že žalovaný v žiadnom prípade nemôže byť považovaný za iný príslušný orgán v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je právnická osoba, na ktorú sa vzťahujú predpisy súkromného práva a ak žalovaný robí prieskumy s likvidáciou poistnej udalosti alebo odmietne žalobcovi priamo plniť, žalobcovi nie je žiadnym spôsobom odňaté právo na podanie žaloby na príslušný súd tak, aby sa vedel svojho plnenia domôcť súdnou cestou. Tiež namietal, že by konanie žalovaného malo byť v rozpore s dobrými mravmi, pretože žalovaný žiadnym spôsobom nebránil žalobcovi uplatňovať svoje porušené práva na súde a aj v oznámeniach z poisťovne, ktoré mu chodili, sa žalovaný viackrát vyjadril, že plnenie mu bude poskytnuté až v prípade, ak poisťovníka posúdi, či boli naplnené všetky podmienky poistného krytia. To, že žalovaný čiastočne plnil žalobcovi náhradu za veci osobnej potreby, nemá vplyv na právo žalobcu podať žalobu a aj keď je nárok žalobcu premlčaný, žalovaný môže dobrovoľne, aj keď iba čiastočne, plniť nárok žalobcu. Nárok žalobcu je premlčaný v objektívnej aj

v subjektívnej premlčacej dobe a je irelevantné, kedy sa žalobca dozvedel o osobe vinníka dopravnej nehody, keďže k uplynutiu objektívnej premlčacej doby došlo dňa 22. 07. 2023.

5. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil nasledovné listinné dôkazy: Uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 2To/78/2023 – 451 zo dňa 28. 02. 2024, Faktúra č. zOF200054, Oznámenie zo dňa 10. 11. 2020, Oznámenie zo dňa 25. 08. 2023, Osvedčenie o evidencii – časť II (technický preukaz), Osvedčenie o registrácii vozidla – časť II (technický preukaz), Výzva zo dňa 05. 08. 2020, Predbežná kalkulácia na opravu, Oznámenie zo dňa 03. 11. 2020, Písomné vysvetlenie zo dňa 19. 10. 2020, Výzva zo dňa 13. 11. 2020, Písomné vysvetlenie zo dňa 16. 11. 2020, Výzva zo dňa 26. 05. 2021, Písomné vysvetlenie zo dňa 05. 09. 2022, Výzva zo dňa 11. 09. 2024, Oznámenie zo dňa 15. 10. 2024, Vyrozumenie zo dňa 03. 12. 2024.

6. Žalovaný nenavrhol ani nepredložil žiadne dôkazy.

7. Z uvedených skutkových tvrdení žalobcu a žalovaného vyplýva, že medzi stranami bolo nesporné, že žalobcovi bola spôsobená škoda na jeho motocykli pri dopravnej nehode dňa 22. 07. 2020 B. C. ako vodičkou motorového vozidla, ktoré bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného. Žalobca si v rámci trestného konania, v ktorom bola B. C. právoplatne uznaná vinnou zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví, neuplatňoval žiadnu náhradu škody. Dopravná nehoda bola žalovanému ako poisťovateľovi oznámená a žalovaný viedol vo vzťahu k tejto dopravnej nehode 2 poistné konania. Prvé konanie bolo vedené u žalovaného pod č. 9851605359, týkalo sa škody na osobných veciach žalobcu (oblečenie, prilba, telefón), ktorá bola žalovaným uhradená konateľovi žalobcu ako fyzickej osobe v plnom rozsahu, vo výške 2.890,52 €. Druhé konanie bolo vedené u žalovaného pod č. 9851603011, týkalo sa škody na motocykli, ktorá bola žalobcovi uhradená len čiastočne, vo výške 5.757,- € s DPH (za predaj zvyškov motocykla) a zvyšná časť vo výške 4.804,99 € s DPH, ktorá je predmetom konania, nebola žalovaným uhradená s odôvodnením, že nárok je premlčaný.

8. Medzi stranami bolo sporné, či je žalovaný nárok premlčaný, či je žalovaným vznesená námietka premlčania v rozpore s dobrými mravmi a sporná bola aj výška škody. Vzhľadom na žalovaným vznesenú námietku premlčania sa súd v prvom rade zaoberal zistením či uplatnený nárok je alebo nie je premlčaný a následne či je námietka premlčania v rozpore s dobrými mravmi.

9. Súd k tejto otázke vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Listinné dôkazy neboli na pojednávaní čítané v súlade s § 204 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z Uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 2To/78/2023 – 451 zo dňa 28. 02. 2024 vyplýva, že odvolanie obžalovanej B. C. proti Rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/9/2022 z 09. 05. 2023 bolo zamietnuté, pretože nie je dôvodné. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/9/2022 zo dňa 09. 05. 2023 bola obžalovaná B. C. uznaná vinnou zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. Zák. na tom skutkovom základe, že dňa 22. 07. 2020 v obci Podvysoká viedla nákladné motorové vozidlo továrenskej značky Renault Traffic, EČV: A., kde v KM 49,5 začala vľavo predchádzať pred ňou rovnakým smerom idúce osobné motorové vozidlo bez toho, aby sa dostatočne presvedčila, či tak môže bezpečne urobiť, v dôsledku čoho pri vybočovaní vľavo došlo k zrážke uvedeného nákladného motorového vozidla s motocyklom továrenskej značky KTM 1600 Adventure, EČV: A. pohybujúcim sa tým istým smerom, vedeným vodičom D. E., ktorý sa v tom čase s motocyklom nachádzal v protismernom jazdnom pruhu a už predchádzal jej nákladné motorové vozidlo Renault Traffic, pričom v dôsledku nárazu motocyklista D. E. s motocyklom spadol a utrpel oderky pravého predlaktia, pomliaždenie brušnej steny vpravo, hrudnej steny vpredu a podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe živote v dĺžke 3 až 4 týždne. Obžalovanej bol uložený peňažný trest vo výmere 400,- €, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 14 dní v prípade, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený. Zároveň jej bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 1 rok a bola jej uložená povinnosť nahradiť poškodenému – VŠZP škodu vo výške 339,63 € a poškodenému – Sociálnej poisťovni škodu vo výške 200,50 €.

11. Z Oznámení žalovaného adresovaných žalobcovi o totálnej škode ku škodovej udalosti č. 9851603011 (konanie sa týkalo škody na motocykli) zo dňa 03. 011. 2020 a zo dňa 10. 11. 2020 vyplýva, že žalovaný oznámil žalobcovi, že na základe zdokumentovaného rozsahu poškodenia a nákladov na opravu vozidla vypočítaných technikom Slovexperty poisťovňa posudzovala rentabilitu opravy vozidla, vypočítané náklady na opravu vozidla presiahli hodnotu pre posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla, poisťovňa posúdila škodu na vozidle ako totálnu škodu – neekonomickú opravu. Poisťovňa zároveň upozornila žalobcu, že poskytne poistné plnenie za vzniknutú škodu len v prípade, ak v čase vzniku škodovej udalosti bola príslušná poistná zmluva platná a škodová udalosť bude spĺňať podmienky poistného krytia. V prípade, že poisťovňa posúdi škodovú udalosť ako poistnú udalosť, poisťovňa poskytne poistné plnenie. V Oznámení zo dňa 10. 011. 2020 je zároveň uvedené, že pre výpočet poistného plnenia bola ku dňu vzniku škody na vozidle vypočítaná všeobecná hodnota vozidla v sume 10.561,99 € (s DPH). Zároveň bolo žalobcovi oznámené, že poisťovňa poskytuje možnosť odpredaja zvyškov havarovaného vozidla prostredníctvom spoločnosti TotalCar, s. r. o. a prieskumom trhu bola stanovená hodnota predajných zvyškov vozidla na sumu 5.757,- € (s DPH).

12. Výzvou zo dňa 05. 08. 2020 vyzval žalovaný žalobcu na doloženie predfaktúry k posúdeniu ekonomickej opraviteľnosti MV ku škodovej udalosti č. 9851603011 z Poistnej zmluvy č. 6577507559.

13. V Písomnom vysvetlení k uplatnenému nároku adresovanom žalovaným žalobcovi zo dňa 19. 10. 2020 k poistnej udalosti č. 9851603011 oznámil žalovaný žalobcovi, že nemôže poskytnúť poistné plnenie z uvedenej škodovej udalosti, nakoľko nebol preukázaný nárok, resp. rozsah povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. K skončeniu prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinností poskytnúť poistné plnenie je potrebné zo strany žalobcu doložiť doklady, a to originál faktúry za opravu vozidla len v prípade, že sa nejedná o totálnu škodu a predkalkuláciu nákladov na opravu.

14. Výzvou na doloženie dokladov k škodovej udalosti č. 9851603011 zo dňa 11. 09. 2024 oznámil žalovaný žalobcovi, že nemôže poskytnúť poistné plnenie z uvedenej škodovej udalosti, nakoľko nebol preukázaný nárok, resp. rozsah povinností poisťovateľa plniť a zo strany žalobcu je potrebné predložiť rozsudok súdu SR.

15. Oznámením o riešení škodovej udalosti č. 9851603011 zo dňa 15. 10. 2024 oznámil žalovaný žalobcovi, že ním uplatnený nárok na náhradu škody zo dňa 22. 07. 2020 je v zmysle ustanovení § 106 Občianskeho zákonníka k tomuto dňu premlčaný. Z tohto dôvodu nie je možné poskytnúť náhradu uplatnenej škody.

16. Vyrozumením k oznámeniu škodovej udalosti č. 9851603011 zo dňa 22. 07. 2020 zo dňa 03. 12. 2024 oznámil žalovaný žalobcovi, že na písomný podnet žalobcu preveril postup likvidátora pri riešení poistnej udalosti, a zároveň mu oznámil, že stanovisko zostáva nemenné. Žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody zo dňa 22. 07. 2020 je premlčaný, nakoľko nebol na súde uplatnený. Nárok bol premlčaný najneskôr k dátumu 22. 07. 2023. Z uvedeného dôvodu bola poistná udalosť uzavretá bez poskytnutia plnenia.

17. Ďalšie oznámenia, resp. výzvy adresované žalovaným žalobcovi, ktoré žalobca spolu so žalobou predložil, konkrétne, zo dňa 13. 11. 2020, 16. 11. 2020, 26. 05. 2021, 05. 09. 2022 a 25. 08. 2023 sa týkajú iného konania vedeného u žalovaného ohľadom škodovej udalosti zo dňa 22. 07. 2020 (poistné plnenie za škodu na oblečení, prilbe a mobile) pod č. 9851605359, pričom žalovaný týmito výzvami vyzýval žalobcu na doloženie ďalších dokladov, napr. listu vlastníctva, dokladu o nadobudnutí majetku, správy z polície, rozsudku a v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 25. 08. 2023 oznámil žalovaný žalobcovi, že skončil šetrenie poistnej udalosti č. 9851605359, poškodené veci od vozidla EČV: A., pričom poistné plnenie vo výške 2.890,53 € bude vyplatené na účet žalobcu.

18. Na základe vyššie ustáleného skutkového stavu veci súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 4 ods. 2, písm. b) Zákona č. 381/2001 Z. z. má poistený z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 15 ods. 2 z Zákona č. 381/2001 Z.z. na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila. Poznámka 22 v tomto ustanovení priamo odkazuje na § 106 OZ.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí , ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej(§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

17. V danom prípade nie je dôvod posudzovať plynutie premlčacej doby podľa § 104 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premlčacia doba za rok po poistnej udalosti, ako nesprávne uvádzal žalobca, keďže predmetom konania nie je plnenie z poistenia, ale náhrada škody. Žalobca si uplatňuje nárok na náhradu škody, ktorý si v súlade s § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. môže uplatňovať priamo voči poisťovateľovi, teda voči žalovanému a preto na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škoda spôsobila a premlčanie práva na náhradu škody je upravené osobitným ustanovením § 106 Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje začiatok aj trvanie premlčacej doby. Predmetom konania je náhrada škody proti poisťovateľovi, preto súd pri posudzovaní otázky premlčania aplikoval ustanovenie § 15 Zákona č. 381/2001 Z. z., ktoré odkazuje na § 106 Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje premlčanie pri náhrade škody. Ustanovenie § 106 Občianskeho zákonníka upravuje premlčaciu dobu vo vzťahu k všetkým právam na náhradu škody. Rovnaká úprava ako sa používa na posúdenie premlčania práva na náhradu škody proti osobe, ktorá škodu spôsobila prevádzkou motorového vozidla sa použije aj na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi (§ 15, ods. 1 a 2 Zákona č. 381/2001 Z. z.).

18. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. (z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sžf 65/2011).

19. Pri premlčaní práva na náhradu škody je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna a objektívna. Začiatok subjektívnej a objektívnej premlčacej doby je stanovený odlišne, na sebe nezávisle, a ich plynutie a skončenie je tiež vzájomne nezávislé. Subjektívna premlčacia doba môže plynúť iba v rámci objektívnej premlčacej doby, ktorú nemožno prekročiť. Objektívna premlčacia doba je trojročná a začína plynúť v okamihu škodnej udalosti. Subjektívna premlčacia doba je dvojročná a pre začatie jej plynutia je významný subjektívny prvok pozostávajúci z dvoch zložiek: 1. kedy sa poškodený dozvie o škode, pričom sa vyžaduje preukázaná vedomosť poškodeného o vzniknutej škode určitého druhu a rozsahu do tej miery, aby mohol svoj nárok uplatniť, vyčíslieť na súde žalobou (okamih vzniku škody, resp. vedomosť poškodeného o tejto škode sa pritom nemusí kryť okamihom škodnej udalosti, resp. protiprávnym konaním) a 2. kedy sa poškodený dozvie o tom kto za vzniknutú škodu zodpovedá.

20. Občiansky zákonník viaže premlčanie práva z dôvodu uplynutia subjektívnej premlčacej doby na časovú podmienku uplynutia 2-ročnej doby od okamihu vedomosti poškodeného o škode a kto za ňu zodpovedá. Premlčacia doba začína plynúť dňom, kedy sa poškodený skutočne (nie iba predpokladane) dozvedel o škode, t. j. kedy nadobudol vedomosť o rozsahu majetkovej ujmy určitého druhu, ktorý možno

natoľko objektívne vyčísliť v peniazoch, aby poškodený mohol svoj nárok uplatniť na súde, a ďalej o tom, kto za škodu zodpovedá (porovnaj R 38/1975).

21. Pojem „dozvie sa o škode“ (§ 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka) vyjadruje nielen vedomosť poškodeného o protiprávnom úkone alebo o udalosti, ktorou bola škoda spôsobená, ale aj o tom, že vznikla majetková ujma určitého druhu a rozsahu, ktorú možno natoľko objektívne vyjadriť - vyčísliť v peniazoch, aby poškodený mohol svoj nárok na náhradu škody uplatniť aj na súde. Nie je potrebné, aby poškodený poznal rozsah (výšku) škody presne (napr. na základe odborného posudku), ale v zmysle ustanovenia § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa poškodený dozvie o škode vtedy, keď má údaje, ktoré mu umožňujú podať žalobu o náhradu škody na súde, t. j. keď nadobudol vedomosť o rozsahu majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, a to aspoň v približnej sume s možnosťou jej dodatočného spresnenia (Ro NS ČR z 29. 11. 2006, sp. zn. 25 Cdo 721/2005).

22. V danom prípade začala dvojročná subjektívna premlčacia doba plynúť dňa 22. 07. 2020, kedy došlo k dopravnej nehode. Už v ten deň mal žalobca vedomosť o tom, kto mu škodu spôsobil a takisto mal vedomosť o tom, v akom rozsahu, s akým následkom mu škoda bola spôsobená tak, aby ju bolo možné objektívne vyčísliť v peniazoch. Žalobca už vtedy vedel, v akom rozsahu bol poškodený jeho motocykel, ktorý bolo možné natoľko objektívne vyčísliť v peniazoch, aby poškodený mohol svoj nárok uplatniť na súde, čo žalobca ani nenamietal.

23. Žalobca namietal, že nevedel kto za škodu zodpovedá až do 28. 02. 2024, kedy bola B. C. právoplatne uznaná vinnou zo spáchania trestného činu. Tvrdil, že dovtedy nemal vedomosť o osobe vinníka dopravnej nehody, pretože o vine rozhoduje súd. S týmto tvrdením žalobcu sa súd nestotožnil.

24. Pri posudzovaní otázky, kedy sa poškodený dozvedel o tom, kto za škodu zodpovedá, je treba vychádzať z preukázanej vedomosti poškodeného. O tom, kto za škodu zodpovedá, sa poškodený dozvie vtedy, ak obdrží informáciu, na základe ktorej si môže urobiť úsudok o osobe konkrétneho škodcu, teda ako náhle získa vedomosť o takých skutkových okolnostiach, ktoré sú rozhodné pre určenie zodpovedného subjektu. Pritom stačí, aby skutkové okolnosti ktorými poškodený disponuje boli spôsobilé urobiť záver o tom, kto zodpovedá za škodu ktorá mu vznikla. Rozhodujúcim teda je, kedy sa poškodený o skutkových okolnostiach preukázateľne dozvedel a nie či a kedy si mohol o ich základe vytvoriť právny záver o zodpovednosti určitej osoby, či si overiť jej identitu. Začiatok behu subjektívnej premlčacej doby nie je závislý na tom, či a kedy si poškodený zabezpečí dostatok dôkazov alebo kedy si vytvorí pre neho priaznivejšiu procesnú situáciu k tomu, aby skutkové okolnosti o ktorých má vedomosť mohol v súdnom konaní preukázať. Subjektívna vedomosť poškodeného o osobe ktorá je zodpovedná za škodu, teda nepredpokladá nespochybniteľnú istotu v určení osoby zodpovednej za vznik škody, ale vychádza sa z predpokladu, že od osoby ktorá vie o vzniku škody možno požadovať, aby nárok uplatnila na súde, ak má k dispozícii také informácie o okolnostiach vzniku škody, za ktorých sa javí zodpovednosť určitej konkrétnej osoby dostatočne pravdepodobná (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 35/2008 zo dňa 21.08.2008).

25. Z rozsudku Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 25 Cdo 519/2002 vyplýva, že: „... z hľadiska premlčania neplatí automaticky, že až dňom právoplatnosti trestného rozkazu (rozsudku) sa poškodený dozvie o tom, že mu vznikla škoda a kto za ňu zodpovedá. Znalosť poškodeného o osobe škodcu sa viaže k okamihu, kedy obdržal informáciu, na ktorej základe si môže urobiť úsudok, ktorá konkrétna osoba je za škodu zodpovedná.“

26. Požiadavku na okamih, kedy sa poškodený dozvie o tom, kto zodpovedá za škodu, nemožno chápať absolútne v zmysle požiadavky na právoplatné rozhodnutie súdu o zodpovednosti škodcu, pretože to je až následkom uplatnenia nároku na náhradu škody. Možno ustáliť, že moment, keď sa poškodený dozvie o tom, kto zodpovedá za škodu, je moment, keď sa dostanú poškodenému do dispozície informácie, z ktorých môže vyvodiť záver o zodpovednosti konkrétnej osoby. Rovnaký prístup je potrebné zaujať aj v prípade, ak škodová udalosť nemá iba občianskoprávny, ale aj trestnoprávny rozmer. Nie je dôvod neprístupovať k momentu vedomosti o tom, kto zodpovedá za škodu, aj v prípade trestnoprávneho rozmeru škodovej udalosti rovnako ako pri výlučnom občianskoprávnom rozmere.

27. Účastníkmi dopravnej nehody boli podľa skutkovej vety uvedenej v rozsudku vydanom v trestnom konaní len žalobca a B. C.. Preto v danom prípade neprichádzali do úvahy ako vinníci dopravnej nehody

žiadne iné osoby. Žalobca sám v konaní tvrdil, že bezodkladne s vinníčkou dopravnej nehody zabezpečili ohlásenie dopravnej nehody u žalovaného. Tiež tvrdil, že si uplatnil u žalovaného nárok na poistné plnenie dňa 22. 07. 2020, t. j. už v deň dopravnej nehody. Preto má súd zato, že už v deň dopravnej nehody žalobca vedel o osobe konkrétneho škodcu, keďže získal vedomosť o takých skutkových okolnostiach, ktoré sú rozhodné pre určenie zodpovedného subjektu a na základe tejto vedomosti si u žalovaného uplatnil nárok na náhradu škody. Žalobca už v deň dopravnej nehody vedel, že dopravnú nehodu spôsobila B. C..

28. Objektívna premlčacia doba začala plynúť odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla, čo znamená odo dňa dopravnej nehody 22. 07. 2020. Objektívna premlčacia doba je 3 roky, keďže škoda nebola žalobcovi spôsobená úmyselne.

29. Pri posudzovaní plynutia premlčacej doby je potrebné aplikovať aj ustanovenia zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii (ďalej len „Zákon č. 62/2020 Z. z.“). Z ustanovení § 1 písm. a/, § 8 písm. a/ a § 9 ods. 1 Zákona č. 62/2020 Z. z., vyplýva, že neplynú lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práva na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva a to v čase od účinnosti zákona 27. 03. 2020 do 30. 04. 2020 (35 dní) a v zmysle novely č. 9/2021 Z. z. od jej účinnosti 19. 01. 2021 do 28. 02. 2021 (41 dní).

30. V nadväznosti na aplikáciu zákona č. 62/2020 Zb. z., v spojení s novelou č. 9/2021 Z. z., lehota na podanie žaloby začala, v spojení s § 121 ods. 2 a contrario CSP (v danom prípade nejde o lehotu určenú podľa dní, a teda do plynutia lehoty sa započítava aj deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty) plynúť dňa 22. 07. 2020 a plynula do 18. 01. 2021 (vrátane). Od 19. 01. 2021, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 9/2021 Z. z., do 28. 02. 2021 lehota na podanie žaloby spočívala a pokračovala v plynutí od 01. 03. 2021. Dvojročná subjektívna premlčacia doba, ktorá začala v danom prípade plynúť dňa 22. 07. 2020, tak uplynula dňa 31. 08. 2022 (streda). Trojročná objektívna premlčacia doba, ktorá začala v danom prípade plynúť dňa 22. 07. 2020 tak uplynula dňa 31. 08. 2023 (štvrtok).

31. Žalobca podal žalobu na súd až dňa 23. 01. 2025, teda až po márnom uplynutí subjektívnej i objektívnej premlčacej doby. Žalovaný nárok je preto premlčaný.

32. V danom prípade nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej lehoty v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka ako tvrdil žalobca.

33. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

34. Predmetné ustanovenie upravuje inštitút spočívania premlčacej lehoty. Jedným zo zákonných predpokladov spočívania je veriteľom realizované uplatnenie práva na súde alebo u iného príslušného orgánu. Podľa judikatúry sa rozumie „iným príslušným orgánom“ napr. správny orgán, ktorý rozhoduje o priestupkoch, alebo rozhodcovský súd (nález ÚS SR PL. ÚS 11/2016), a pod. Podstatou spočívania je, že premlčacia lehota od momentu uplatnenia práva po dobu konania neplynie. Obdobie, počas ktorého premlčanie spočíva, sa do celkovej dĺžky premlčacej lehoty nezapočíta. Veriteľ si môže svoje právo uplatniť z hľadiska jeho charakteru v civilnom (napr. žalobou na plnenie), trestnom (napr. uplatnením práva na náhradu škody spôsobenej trestným činom), správnom (napr. uplatnením práva na náhradu škody spôsobenej priestupkom), resp. inom obdobnom konaní (prihlásenie pohľadávky do konkurzného konania). Aby došlo k spočívaniu premlčacej lehoty, musí dôjsť zo strany veriteľa ku kvalifikovanému uplatneniu práva, to znamená, že si právo musí uplatniť u orgánu, ktorý je oprávnený o ňom autoritatívne rozhodnúť.

35. V danom prípade si žalobca neuplatnil svoje právo na náhradu škody počas plynutia premlčacej doby na súde, ani na žiadnom inom príslušnom orgáne. Pokiaľ si svoj nárok uplatnil u poisťovne, uvedené nemá za následok prerušenie plynutia premlčacej doby v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka, pretože poisťovňu nemožno považovať za „iný príslušný orgán“, keďže ide o súkromnú právnickú osobu. Ak

poistovňa robí prieskumy s likvidáciou poisťovnej udalosti alebo odmietne plniť, poškodenému nie je žiadnym spôsobom odňaté právo na podanie žaloby na príslušný súd tak, aby sa vedel svojho plnenia domôcť súdnou cestou.

36. Žalobca namieta, že žalovaným vznesená námietka premlčania je v rozpore s dobrými mravmi.

37. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

38. Zmyslom § 3, ods. 1 Občianskeho zákonníka je zamedziť výkonu práva, ktorý síce zodpovedá zákonu, avšak odporuje dobrým mravom, ktoré možno definovať ako súhrn spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré v historickom vývoji osvedčujú istú nemennosť, vystihujú podstatné historické tendencie, sú akceptované rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu noriem základných. Nie je teda vylúčené, že i taký výkon práva, ktorý zodpovedá zákonu, môže byť v rozpore s dobrými mravmi a že mu preto môže byť súdom odopretá právna ochrana. Na druhej strane však fungovanie systému písaného práva je založené najmä na dôslednom dodržiavaní pravidiel vyplývajúcich z právnych predpisov a korektných dobrých mravov, nesmie byť na ujmu princípu právnej istoty a nesmie neprimerane oslabovať subjektívne práva účastníkov vyplývajúcich z právnych noriem. Postup súdu podľa § 3, ods. 1 Občianskeho zákonníka má preto miesto len vo výnimočných situáciách, kedy k výkonu práva na základe zákona dochádza z iných dôvodov, ako je dosiahnutie hospodárskych cieľov, či uspokojovanie iných potrieb, kde hlavnou alebo aspoň prevažujúcou motiváciou je úmysel poškodiť či znevýhodniť povinnú osobu (tzv. šikanózný výkon práva), prípadne kedy je zrejmé, že výkon práva vedie k neprijateľným dôsledkom prejavujúcim sa ako vo vzťahu medzi účastníkmi, tak na postavení niektorého z nich navonok.

39. Premlčanie ako klasický hmotnoprávny inštitút prispieva k právnej istote a je inštitútom výslovne v zákone upraveným, preto vznesenie námietky premlčania samo osebe nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Uplatnenie námietky premlčania zásadne neodporuje dobrým mravom. Uplatnenie námietky premlčania by sa priečilo dobrým mravom v tých výnimočných prípadoch, kedy by bolo výrazom zneužitia tohto práva na úkor účastníka, ktorý márne uplynutie premlčacej doby nezavinil a voči ktorému by za takejto situácie zánik nároku na plnenie v dôsledku uplynutia premlčacej doby bol neprimerane tvrdým postihom v porovnaní s rozsahom a charakterom ním uplatneného práva a s dôvodmi, pre ktoré svoje právo včas neuplatnil. Tieto okolnosti by pritom museli byť naplnené v natoľko výnimočnej intenzite, aby bol odôvodnený tak významný zásah do princípu právnej istoty, akým je odopretie práva uplatniť námietku premlčania.

40. Podľa Rozsudkov Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25Cdo/1839/2000, 32Cdo/466/2004, dobrým mravom zásadne neodporuje, ak niekto namieta premlčanie práva uplatňovaného voči nemu, pretože inštitút premlčania prispieva k istote v právnych vzťahoch, je inštitútom zákonným, a teda, použiteľným vo vzťahu k akémukoľvek právu, ktoré sa podľa zákona premlčuje. Uplatnenie námietky premlčania by sa priečilo dobrým mravom len vo výnimočných prípadoch, kedy by bolo výrazom zneužitia tohto práva na úkor účastníka, ktorý márne uplynutie premlčacej doby nezavinil a voči ktorému by za tejto situácie zánik nároku vymáhanej pohľadávky bol neprimerane tvrdým postihom v porovnaní s rozsahom a charakterom ním uplatňovaného práva a dôvody, pre ktoré svoje právo včas neuplatnil. Tieto okolnosti by pritom mali byť naplnené v takej intenzite, aby odôvodňovali tak významný zásah do právnej istoty.

41. V prejednávanej veci uplatnenie námietky premlčania zo strany žalovaného nemožno považovať ako bolo vyššie uvedené, za zneužitie tohto práva na úkor žalobcu, pretože samotné vznesenie námietky premlčania neodporuje dobrým mravom, inštitút premlčania prispieva k istote v právnych vzťahoch, je inštitútom zákonným a teda použiteľným vo vzťahu ku akémukoľvek právu, ktoré sa podľa zákona premlčuje.

42. Nemožno súhlasiť s názorom žalobcu, že márne uplynutie premlčacej doby nezavinil, ani že uplynutie času na náhradu škody v zákonných lehotách žalobcom je v dôsledku postupu žalovaného. Žalobca neuviedol žiadne prekážky (subjektívne či objektívne), ktoré by mu bránili uplatniť si svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému na súde včas, ešte v rámci plynutia premlčacích dôb. Žalobca

si síce svoj nárok uplatnil u žalovaného ako poistiteľa ešte v roku 2020, avšak odvtedy bol bezdôvodne nečinný. Žalobca neuviedol žiadne konkrétne konanie žalovaného, ktoré by malo mať za následok uplynutie času a ani súd žiaden takýto postup žalovaného nezistil. Žalobca predložil listiny (oznámenia a výzva), ktoré mu zaslal žalovaný, a ktoré sa vzťahovali k tomuto nároku na náhradu škody (u žalovaného vedené ako poistné konanie č. 9851603011), len z roku 2020. Listiny, ktoré žalobca predložil z rokov 2020, 2021, 2022 a 2023, ktorými žalovaný vyzýval opakovane žalobcu na predloženie dokladov, sa týkajú iného poistného konania vedeného u žalovaného pod č. 9851605359 (škoda na oblečení, prilbe, mobile), a teda sa nevzťahujú k prejednávanej veci. Podľa žalobcom predložených listín (ku konaniu č. 9851603011) bol žalovaný následne až do dňa 11. 09. 2024, kedy vyhotovil výzvu pre žalobcu, absolútne nečinný, pokiaľ išlo o konanie č. 9851603011. V tomto čase však tak, ako je vyššie uvedené, nárok žalobcu bol už premlčaný a preto nie je možné ustáliť, že by premlčanie svojou nečinnosťou a pasivitou zaviniť žalovaný, pretože subjektívna i objektívna premlčacia doba uplynula žalobcovi už predtým, bez akéhokoľvek príčinenia nekonania alebo zneužívania svojho práva zo strany žalovaného. Ak je poisťovňa nečinná, nie je možné z tohto vyvodiť záver, že výkon práva uplatniť námietku premlčania by bol v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ bol žalovaný nečinný, mohol a mal si žalobca svoj nárok na plnenie voči žalovanému uplatňovať na súde. Pokiaľ zostal i žalobca nečinný, nemožno to pričítať na ľarchu žalovaného a žalobca musí zato niesť zodpovednosť. Možno uzavrieť, že žalobca nepostupoval s dostatočnou mierou starostlivosti a opatrnosti, ani v súlade so zásadou „Bdelým patrí právo“ („vigilantibus iura scripta sunt“), ktorá predpokladá, že každý zodpovedá za náležitú mieru predvídavosti a opatrnosti nielen pri vzniku právneho vzťahu, ale aj pri uplatňovaní svojich práv a výkone svojich práv a povinností z neho vyplývajúcich.

43. Žalobca poukazoval na to, že žalovanému poskytol potrebnú súčinnosť a predložil mu všetky žiadané doklady. Hoci uvedené tvrdenie nebolo žalovaným sporované, nemá na posúdenie súladnosti námietky premlčania s dobrými mravmi žiaden význam. Ako už súd uviedol, výzvy žalovaného adresované žalobcovi na doloženie dokladov boli len z roku 2020 a následne až z roku 2024, teda až po uplynutí premlčacej doby.

44. Taktiež žiaden význam na posúdenie súladu námietky premlčania s dobrými mravmi nemá ani konanie žalovaného spočívajúce v tom, že plnil žalobcovi (druhý) nárok na náhradu škody na veciach vo výške 2.890,52 € dňa 25. 08. 2023. Pokiaľ žalovaný čiastočne plnil žalobcovi až po uplynutí premlčacej doby, predmetné čiastočné plnenie nároku na náhradu škody ešte neznamená, že žalovaný musí plniť žalobcovi náhradu škody v celom ním uplatnenom rozsahu. Je legitímnym právom žalovaného rozhodnúť či a v akom rozsahu bude plniť premlčaný nárok a aj keď je nárok žalobcu premlčaný, žalovaný môže dobrovoľne, aj keď iba čiastočne, plniť nárok žalobcu. Napokon, je len na prospech žalobcu, že žalovaný pristúpil k čiastočnému plneniu už premlčaného nároku na náhradu škody.

45. Z týchto dôvodov dospel súd k názoru, že v predmetnom spore neexistovali také špecifické okolnosti, ktoré by opodstatňovali záver, že žalovaným vznesená námietka premlčania sa prieči dobrým mravom (§ 3 Občianskeho zákonníka). Po posúdení všetkých okolností daného prípadu dospel súd k záveru, že námietku premlčania vznesenú zo strany žalovaného nemožno hodnotiť ako výkon práva v rozpore s dobrými mravmi, ako úkon v rozpore s ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda ako úkon neplatný.

46. Žalovaný vzniesol dôvodne námietku premlčania a súd musel na ňu prihliadať. Nakoľko premlčané právo nemožno priznať (§ 100, ods. 1 Občianskeho zákonníka), súd nemohol žalobcovi priznať ním uplatnený nárok na náhradu škody. Preto, v záujme hospodárnosti konania, žalobu zamietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou nároku po vecnej stránke.

47. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255, ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal v spore v celom rozsahu úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

odo dňa

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365, ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.