

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 25T/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010268
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5723010268.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková, v trestnej veci obžalovanej A. B., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.05.2025 v Martine, takto

rozhodol:

obžalovaná

A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX v E. A., trvale bytom B. F. A., G. XXX/XX, H. I.,

uznáva sa za vinnú, že

v presne neustálený deň v mesiaci august 2021 po tom ako si všimla rezné rany na ruke svojej dcéry Ch. C., nar. XX.XX.XXXX a opýtala sa jej, prečo má rezné rany na ruke sa jej následne dcéra rozplakala a zdôverila so skutočnosťou, že jej J. K., nar. XX.XX.XXXX, robí zle a po naliehaní jej uviedla, že ju J. núti uspokojovať ho orálne, že jej dal do úst svoj pohlavný úd, a že to musela prehltnúť, že sa jej zakaždým vyhráža, že jej nik neuverí, ak to niekomu povie a toto konanie sa udialo opakovane niekoľkokrát, pričom obvinená A. B. tento čin neoznámila orgánu činnému v trestnom konaní ani Policajnému zboru a ani jej v tom nebránili dôvody uvedené v § 340 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, a neurobila tak ani po tom, ako jej dňa 01.02.2022 vo večerných hodinách s plačom telefonovala dcéra Ch.C. a oznámila jej, že o zneužívaní zo strany J. K. povedala vychovávateľke z internátu v Bratislave p. L. K., ktorá bola taktiež prítomná pri tomto telefonáte, a ktorá jej informácie od dcéry Ch. C. potvrdila, a ktorá neskôr zneužívanie oznámila polícii, pričom uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Martin, zo dňa 04.02.2022, ČVS:ORP-76/1-VYS-MT-2022, bolo J. K., nar. XX.XX.XXXX, za konanie, o ktorom Ch.C. povedala svojej matke - obvinenej A. B. postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. a) Trestného zákona a vec je v súčasnosti vedená na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 2T/44/2022,

t e d a

hodnoverným spôsobom sa dozvedela, že iný spáchal zločin, na ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou najmenej desať rokov, a taký zločin neoznámila bez odkladu orgánu činnému v trestnom konaní alebo Policajnému zboru,

č í m s p á c h a l a

prečin neoznámenia trestného činu podľa § 340 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 340 ods. 1 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 250,- (dvestopäťdesiat) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje obžalovanej náhradný trest odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) dní.

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátorka a v lehote do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku obžalovaná vzdali práva podať odvolanie, obžalovaná aj za všetky osoby oprávneného podať odvolanie v jej prospech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2).
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2).
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2).
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1).
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.