

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18P/115/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824202421
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5824202421.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matka: C. B., D. E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F., G. XXX/XX, matka právne zastúpená: JUDr. Anton Tabačák, Ph.D., advokát so sídlom Oravský Biely Potok, Hlavná 82, IČO: 42221919 a otec: H. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D., F. G. I. J., K. XXXX/X, otec právne zastúpený: JUDr. Šárka Sameliaková, advokátka so sídlom Námestovo, Hviezdoslavova 45, IČO: 42218501, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku a zvýšenie výživného a o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o zvýšení výživného uzavretú na pojednávaní dňa 27.05.2025 v tomto znení:

Otec H. B. sa zaväzuje platiť na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX sumu 190,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa počnúc od 25.09.2024.

Zameškané výživné na mal. A. za obdobie od 25.09.2024 do uzavretia tejto rodičovskej dohody vo výške 900,- eur sa otec zaväzuje uhradiť k rukám matky v lehote do 31.05.2025.

II. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/7/2016 zo dňa 22.02.2017 v časti o úprave výživného.

III. Súd konanie o návrhu matky na zmenu úpravy styku a o vzájomnou návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práva povinnosti k mal. A. z a s t a v u j e .

IV. Súd u k l a d á mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a rodičom H. B. a C. B. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu a psychologickému terapii u klinickej psychologičky PhDr. Olgy Filkovej, 027 43 Nižná, Závodná 480, a to na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, a to za účelom diagnostiky maloletého a poskytnutia potrebných terapií, a na zlepšenie komunikácie medzi rodičmi.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Vo veci bol dňa 27.05.2025 vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie. Preto tento rozsudok s poukazom na § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Námestovo (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie voči všetkým vyhláseným výrokom tohto rozsudku.