

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/45/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010003
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4124010003.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 26.03.2025, sp. zn. 33T/1/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27. mája 2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 50 ods. 4 veta prvá za bodkočiarkou Tr. zák. vyslovil, že odsúdený A. B. (ďalej len „odsúdený“) sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia, ktorá mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/1/2024 zo dňa 05.01.2024 právoplatným dňa 23.01.2024, neosvedčil, a preto trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace vykoná.

Súčasne ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s prihliadnutím na § 50 ods. 8 Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/1/2024 zo dňa 05.01.2024 právoplatným dňa 23.01.2024 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok.

Odsúdenému plynula skúšobná doba od 24.01.2024 do 24.01.2025, pričom práve v tejto dobe sa dopustil 5-tich priestupkov, a to dňa 31.01.2024 priestupku proti verejnému poriadku, dňa 07.02.2024 priestupku proti majetku, dňa 07.02.2024 priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, dňa 18.07.2024 priestupku proti verejnému poriadku a dňa 02.01.2025 priestupku proti verejnému poriadku. Súd I. stupňa konštatoval, že opakované úmyselné protiprávne konanie odsúdeného indikovalo, že odsúdený má sklony k porušovaniu kodifikovaných pravidiel správania sa, opakovane sa dopúšťa konania, ktoré právny poriadok považuje za nedovolené a ktoré je prejavom záporného postoja odsúdeného k rešpektovaniu a akceptovaniu spoločenských a zákonných noriem. Zároveň konštatoval, že u odsúdeného boli splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o jeho neosvedčení.

Súd I. stupňa odsúdeného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže bol v priebehu posledných desať rokov pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú písomne doplnil dňa 05.05.2025, kde uviedol, že ju odôvodňuje oneskorene, keďže uznesenie nebolo doručené priamo do vlastných rúk a uviedol len, že si je vedomý toho, čo ho čaká.

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

V rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia preskúmal nadriadený súd postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu sa nedopustil žiadneho pochybenia. Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil jasné a úplné skutkové zistenia súdu I. stupňa. Správne súd I. stupňa dospel k záveru, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v prejednávanej veci neosvedčil, keďže nevedol riadny život a rozhodol, že trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace odsúdený vykoná.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a ods. 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd, vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže a/ ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerane povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a ods. 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, b/ primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý mu bol podmienené odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Na potvrdenie správnosti napadnutého uznesenia nadriadený súd sumarizuje, že preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že odsúdený bol právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 33T/1/2024 zo dňa 05.01.2024, právoplatným dňa 23.01.2024, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon mu bol podmienené odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Skúšobná doba odsúdenému plynula dňom nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia v prejednávanej veci, t. j. od 24.01.2024 do 24.01.2025.

Z predloženého spisu je zrejmé, že odsúdený sa síce v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho trestného činu, avšak počas uvedeného jedného roku spáchal sedem (nie päť, ako uvádzal súd I. stupňa) priestupkov:

- dňa 31.01.2024 priestupok proti verejnému poriadku, keď znečistil verejné priestranstvo, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- eur,
- dňa 01.02.2024 priestupok proti majetku za krádež vecí z garáže, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 200,- eur,
- dňa 07.02.2024 priestupok proti majetku za krádež železa, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur,
- dňa 07.02.2024 priestupok proti cestnej premávke za nerešpektovanie dopravného značenia s uložením blokovej pokuty vo výške 10,- eur,
- dňa 18.07.2024 priestupok proti verejnému poriadku, keď znečistil verejné priestranstvo kovovým odpadom s uložením blokovej pokuty vo výške 20,- eur,
- dňa 02.01.2025 priestupok proti verejnému poriadku, keď znečistil verejné priestranstvo s uložením napomenutia,
- dňa 22.01.2025 priestupok proti verejnému poriadku, ktorý bol ukončený napomenutím.

Vzhľadom na spáchané priestupky v krátkom časovom období počas plynutia jednoročnej skúšobnej doby je nutné konštatovať, že odsúdený opakovane nerešpektoval právny poriadok Slovenskej republiky a dopustil sa až siedmich priestupkov, z toho dvoch priestupkov proti majetku, teda nevedol riadny život, čím nespĺňa podmienky v zmysle ustanovenia § 50 ods. 4 Tr. zák.

Nadriadený súd zdôrazňuje, že na posúdenie splnenia podmienok osvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa súd I. stupňa správne vysporiadal so všetkými skutočnosťami významnými pre rozhodnutie (i keď pri jednotlivých priestupkoch mal opísať aj konanie odsúdeného a neuviedol všetky priestupky), súčasne stihol rozhodnúť o neosvedčení sa v jednoročnej lehote od skončenia skúšobnej doby v zmysle § 50 ods. 5 Tr. zák.

Jedným zo základných znakov vedenia riadneho života je dodržiavanie právnych noriem, plnenie si občianskych povinností, či dodržiavanie povinností uložených rozhodnutiami súdov, či iných správnych orgánov, nie iba beztrestnosť. Ak odsúdený v skúšobnej dobe nevedie riadny život, nasvedčuje to skutočnosti, že podmiennečné odsúdenie, teda samotná hrozba nariadenia nepodmiennečného trestu odňatia slobody, nenaplnili svoj účel, a preto pôvodne podmiennečne odložený trest odňatia slobody je potrebné vykonať.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že trest, ktorý bol odsúdenému uložený, nemal na neho dostatočný prevýchovný účel, keď sa napriek hrozbe nariadenia jeho výkonu dopustil siedmych priestupkov rôzneho charakteru, vrátane dvoch priestupkov proti majetku, z čoho je zrejmé, že tieto nemožno považovať za ojedinelé vybočenie z medzí vedenia riadneho života odsúdeným. Preto mal aj krajský súd za nepochybné, že odsúdený týmto svojím správaním dal príčinu na nariadenie výkonu pôvodne mu podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody.

Z vyššie uvedených dôvodov aj nadriadený súd dospel k záveru, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a preto vykoná uložený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace.

Pokiaľ súd I. stupňa rozhodol o zaradení odsúdeného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, rozhodol v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaného trestného činu, bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Je však potrebné vytknúť súdu I. stupňa, že konkrétne nemenoval z akého predchádzajúceho odsúdenia uvedeného v odpise z registra trestov vychádzal. Z tohto dôvodu krajský súd cituje, že ide o predchádzajúce odsúdenia Okresným súdom Topoľčany sp. zn. 1T/19/2013, sp. zn. 2T/110/2013, sp. zn. 2T/144/2014 a sp. zn. 2T/68/2018.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzali.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.