

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8Nt/13/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010205  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625010205.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Miriam Penjakovou v trestnej veci odsúdeného: A. B., nar. XX. XX. XXXX v C. A., trvale bytom D. E. XXX, XXX XX F., t. č. ÚVTOS pre mladistvých, 036 63 Martin v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. 05. 2025 v Ružomberku, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. A., trvale bytom D. E. XXX, XXX XX F., t. č. ÚVTOS pre mladistvých, 036 63 Martin, na povolenie obnovy konania vo veci trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 99/2023 zo dňa 20.02.2024, právoplatný dňa 03.04.2024, v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 99/2023 zo dňa 09.10.2024, právoplatný dňa 08.01.2025 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 4Tos 19/2024 zo dňa 08.01.2025, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, zamietla.

### odôvodnenie:

Dňa 26. 03. 2025 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania v trestnom konaní sp. zn. 4T/19/2024.

Podaním doručeným súdu dňa 06. 05. 2025 A. B. prostredníctvom obhajcu doplnil dôvody návrhu na povolenie obnovy konania a uviedol, že v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku sú tu skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a súčasne aj iné rozhodnutie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe, a preto žiadal, aby súd povolil obnovu konania a zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/99/2023 zo dňa 20. 02. 2024 vo výroku o treste, ako aj uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/99/2023 zo dňa 09.10.2024 o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 4Tos/19/2024 zo dňa 08. 01. 2025, ktorým súd sťažnosť odsúdeného zamietol. Návrh na povolenie obnovy konania ďalej odsúdený odôvodnil tým, že inou skutočnosťou súdu skôr neznámou, ktorá odôvodňuje iné rozhodnutie o vine odsúdeného a následne aj iné rozhodnutie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe je, že skutok, pre ktorý bol odsúdený trestným rozkazom nespáchal a sú tu ďalšie dôkazy, ktoré nasvedčujú jeho nevinu a neboli v konaní na súde prvého stupňa vykonané, resp. zohľadnené a rovnako neboli vykonané ani v prípravnom konaní. Vzhľadom na uvedené považuje odsúdený za nevyhnutné vykonanie nových dôkazov, ktoré orgány činné v trestnom konaní nevykonali v rámci prípravného konania a to objasnenie, koľkokrát a za akým účelom bola z jeho strany privolaná hliadka Policajného zboru pri agresívnom správaní G. H., ako aj výsledok tohto privolania a rovnako za nevyhnutné považuje vykonanie výsluchu svedkov vypočutých v prípravnom konaní a to A. I., J. I. a K. L. priamo na pojednávaní v konaní pred súdom za účelom objasnenia správania poškodenej G. H. voči osobe A. B., nakoľko výsluch týchto svedkov v konaní pred súdom nebol vykonaný a práve výpovede uvedených svedkov dosvedčujú, že poškodenej G. H. sa správala agresívne voči osobe A. B., ktorý sa žiadneho nebezpečného vyhrážania voči poškodenej nedopustil. A. B. má za to, že uvedené dôkazy sú

tak zásadné, že môžu odôvodniť iné rozhodnutie o vine v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/99/2023, keďže v dôsledku tohto rozhodnutia mu bola určená skúšobná doba, v ktorej sa neosvedčil a následne mu bolo uložené vykonanie nepodmienečného trestu odňatia slobody potvrdené uznesením krajského súdu.

Na verejnom zasadnutí odsúdený A. B. zotrval na podanom návrhu a uviedol, že sa jednalo v danom prípade o žiarlivosťnú scénu, súd nebral do úvahy svedkov, vyšetrovateľ nezohľadnil skutočnosti, že odsúdený volal policajnú hliadku na G. H..

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s návrhom na obnovu konania a jeho doplnením, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/99/2023, a to najmä s trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/99/2023 zo dňa 20. 02. 2024, právoplatným dňa 03. 04. 2024, ktorým bol A. B. uznaný vinným pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený a bola mu určená skúšobná doba vo výmere 3 roky so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním odsúdeného. Ďalej bol odsúdenému uložený trest prepadnutia vecí špecifikovaných vo výroku rozhodnutia. Súd uložil A. B. obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok počas skúšobnej doby, ako aj povinnosť obvineného strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným úradníkom. Z dôvodu uloženia súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/110/2022 zo dňa 30.01.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ďalej sa súd oboznámil s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/99/2023 zo dňa 09. 10. 2024, právoplatným dňa 08. 01. 2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 4Tos/19/2024-252 zo dňa 08. 01. 2025, ktorým súd rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a ktorým súd nariadil výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a odsúdeného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Martin súdu vyplynulo, že odsúdený bol zo slobody predvedený do výkonu trestu dňa 11. 01. 2025 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, na základe nariadenia výkonu trestu v trestnom konaní Okresným súdom Liptovský Mikuláš, spisová značka 2T/99/2023, pričom predpokladaný koniec trestu je stanovený na deň 11. 01. 2028. Počas pobytu v uvedenom ústave bolo jeho správanie na požadovanej úrovni a bez zaznamenaných nedostatkov. Disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 04. 02. 2025 bol A. B. premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Martin. Po absolvovaní nástupnej izby bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni, negatívne poznatky neboli zaznamenané. Pokyny a nariadenia personálu ústavu plní, autoritu rešpektuje. K príslušníkom zboru sa správa slušne. Konfliktné situácie s inými odsúdenými neboli doposiaľ zaznamenané. K trestnej činnosti sa priznáva, verbalizuje kritický postoj a proklamuje že v budúcnosti chce viesť riadny život. Vo výkone trestu odňatia slobody sa nachádza prvýkrát. Voľný čas trávi sledovaním TV, písaním korešpondencie, hraním spoločenských hier, čítaním kníh, ktoré si vypožičiava z ústavnej knižnice. Pravidelne sa zúčastňuje vychádzok. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave GGB Slovakia. Pracovné návyky má osvojené a vykonaním pridelenej práce nemá problém. Kontakt počas výkonu trestu udržiava prostredníctvom pravidelnej korešpondencie a telefonovania so svojou matkou. Počas doterajšieho výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že A. B. má 6 záznamov, posledným je odsúdenie v trestnom konaní sp. zn. 2T/99/2023. Zo skráteného výpisu klienta súdu vyplynulo, že A. B. nastúpil na výkon trestu v uvedenom trestnom konaní dňa 11.01.2025, predpokladaný koniec výkonu trestu je dňa 11.01.2028.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 ods. 2 Trestného poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd po dôkladnom preskúmaní návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a spisového materiálu dospel k záveru, že tento návrh nie je dôvodný.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok a keďže ide o zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, je prípustná len vo výnimočných prípadoch. Za novú skôr neznámu skutočnosť treba považovať takú skutočnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Ide o objektívne existujúci jav, ktorý v tejto veci nebol dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Odsúdený však v konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine či treste.

Preskúmaním spisového materiálu, najmä návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a jeho doplnenia súd zistil, že dôvodom na podanie návrhu na povolenie obnovy konania u odsúdeného je vykonanie nových dôkazov a to vykonanie výsluchu svedkov A. I., J. I. a K. L. na pojednávaní v konaní pred súdom za účelom objasnenia správania sa poškodenej G. H. voči osobe A. B., nakoľko hoci boli uvedení svedkovia vypočutí v prípravnom konaní, výsluch týchto svedkov v konaní pred súdom nebol vykonaný a odsúdený má za to, že výpovede uvedených svedkov dosvedčujú skutočnosť, že poškodená G. H. sa správala agresívne voči osobe A. B., ktorý sa žiadneho nebezpečného vyhrážania voči poškodenej G. H. nedopustil.

Súd mal z vykonaného dokazovania a obsahu vyšetrovacieho spisu za preukázané, že pokiaľ odsúdený prostredníctvom obhajcu navrhol vykonať dôkaz výsluch svedkov A. I., J. I. a K. L., uvedené osoby boli vypočuté už v prípravnom konaní. Zo zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 11.8.2021 a zo dňa 24.09.2021 mal súd preukázané, že ku skutku bola vypočutá K. L., A. I. a J. I., avšak A. B. bol prítomný iba na výsluchu K. L.. Súd v tejto súvislosti poukazuje, že A. B. mal v prípravnom konaní zákonné právo zúčastniť sa výsluchu svedkov, klásť svedkom otázky, vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a k dôkazom o nich, rovnako mal právo uvádzať okolnosti, navrhnovať, predkladať a obstarávať dôkazy slúžiace na jeho obhajobu, robiť návrhy a podávať žiadosti a opravné prostriedky. Zároveň súd zdôrazňuje, že A. B. mal možnosť podať odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/99/2023 zo dňa 20. 02. 2024 a navrhnúť vykonať dôkazy na hlavnom pojednávaní, avšak svoje právo nevyužil, v dôsledku čoho trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť. Nakoľko všetky osoby, ktoré navrhol vypočuť odsúdený, boli riadne vypočuté v prípravnom konaní a vyjadrili sa ku skutku, ktorý spáchal odsúdený, súd dospel k záveru, že nie je daný dôvod opätovne vykonať ich výsluch, keďže v danom prípade nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, resp. akúkoľvek zmenu rozhodnutia vo veci samej. Pokiaľ odsúdený ako ďalší dôvod obnovy konania uviedol objasnenie, koľkokrát a za akým účelom bola z jeho strany privolaná hliadka policajného zboru pri agresívnom správaní G. H., ako aj výsledok tohto privolania, súd konštatuje, že sa ani v tomto prípade nejedná o skutočnosť, ktorá by mohla sama osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného alebo zmenu rozhodnutia vo veci samej, keď súd poukazuje aj na neurčitost' návrhu odsúdeného, keďže odsúdený v tomto prípade ani nekonkretizoval časové

obdobie, v akom žiada vyžiadať úradné záznamy z policajného zboru spísaných pri výjazde príslušníkov policajného zboru na podnet odsúdeného.

Súd podotýka, že v konaní o povolenie obnovy konania sa nepreskúmava vecná správnosť trestného rozkazu vydaného v základnom konaní, ale skutočnosti a dôkazy pre súd nové, skôr neznáme, pričom reálne garantovanie a uplatnenie základného práva na súdnu ochranu v konaní o obnovu konania neznamena, že súd preberie skutkové a právne názory strany trestného konania, ktorá sa domáha jeho obnovy. Za nové možno považovať len také skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu týka. Neznámou skutočnosťou je pritom objektívne existujúci jav. Novým dôkazom je taký dôkaz, ktorý nebol v pôvodnom konaní obsiahnutý v trestnom spise, uplatnený niektorou procesnou stranou alebo ktorý nebol vykonaný. Dôkazom skôr neznámym môže byť predovšetkým nový dôkaz alebo dôkaz už v pôvodnom konaní vykonaný, avšak nového obsahu, pričom v prípade dôkazu v pôvodnom konaní vykonaného musia byť hodnotené aj dôvody alebo okolnosti, ktoré viedli k obsahovej zmene dôkazu.

Súd konštatuje, že dôkazy, ktoré odsúdený navrhol vykonať, nie sú novými, takisto nie sú novými ani skutočnosti, na ktoré sa vo svojom návrhu odsúdený odvoláva a nie sú ani dané dôvody, ktoré by viedli k obsahovej zmene vykonaných dôkazov. Keďže v danom prípade neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania, súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu Liptovský Mikuláš ku Krajskému súdu v Žiline.  
Sťažnosť má odkladný účinok.