

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5T/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424010601
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6424010601.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v konaní pred samosudcom JUDr. Štefanom Juhásom, na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 28.05.2025, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku obžalovanú A. B., narodenú XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom A.,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom sp. zn. č. 1 Pv 256/24/6613-5 z 15.11.2024 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

hoci jej z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich maloletých detí C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX. XX. XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť jej bola uložená aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 25P/60/2024 z 19.06.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 17.07.2024, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 120 Eur mesačne, maloletého D. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 100 Eur mesačne a maloletého E. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 90 Eur mesačne počnúc dňom 01.05.2024, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca D. B., túto si napriek výkonu viacerých povolaní s dosiahnutím dostatočného mesačného príjmu v mieste svojho trvalého bydliska, ako i všade tam, kde sa zdržiavala v období od mesiaca jún roku 2024 až do súčasnej doby počas minimálne šiestich mesiacov riadne a včas neplnila, s výnimkou platieb v mesiacoch jún, september a október 2024 v celkovej výške 1150 Eur, v dôsledku čoho jej doposiaľ vznikol dlh na zameškanom výživnom vo výške najmenej 1 620,72 Eur a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že na základe trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 2T/20/2024 dňa 19.03.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 28.05.2024, bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, ktorého výkon jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

pretože trestnosť činu zanikla.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože prokurátor a obžalovaná sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.