

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26Co/20/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225200295  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Greguš  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4225200295.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Greguša a sudcov JUDr. Pavla Pileka a JUDr. Mareka Olekšáka, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. B. XXX, v zastúpení: JUDr. Katarína Andráš Lešková, advokátka, so sídlom Plzeňská 2, Prešov, IČO: 42 083 524, proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, v zastúpení: AK JUDr. Marek Hic, s. r. o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 10625/23B, Martin, IČO: 36 865 036, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 10C/7/2025 - 126 zo dňa 20. februára 2025, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 10C/7/2025 - 126 zo dňa 20. februára 2025 potvrdzuje.

Odvolací súd odporcovi voči navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno (ako súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 10C/7/2025 - 126 zo dňa 20. februára 2025 konanie zastavil (výrok I.) a odporcovi priznal proti navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok II.).

2. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 161 ods. 1, 2, § 230, § 329 ods. 3 CSP.

3. V odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal súd na to, že navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.01.2025, domáhal, aby sa protistrana zdržala výkonu záložného práva na vymoženie pohľadávky oznámenej listom zo dňa 01.12.2023 o mimoriadnej splatnosti úveru č. 213254450 vykonaním dobrovoľnej dražby k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku C - KN parc. č. XXX/XXX, vrátane pozemkov C - KN parc. č. XXX/XX o výmere 230 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX/XXX o výmere 348 m<sup>2</sup> ostatné plochy, parc. č. XXX/XXX o výmere 85 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoría, všetko v k. ú.: C. D. B.. Uviedol, že Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 7CoCsp/17/2022 - 1217 zo dňa 20.04.2023 určil dobrovoľnú dražbu za neplatnú. O dovolaní odporcu rozhodnuté nebolo a napriek tomu odporca pokračuje vo výkone záložného práva a na deň 31.01.2025 je nariadený termín dobrovoľnej dražby. Uviedol, že pohľadávka na vymoženie je v nesprávnej výške a poukázal na žalobu vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10Csp/5/2025. Navrhol, aby mu súd neukladal povinnosť podať žalobu o zdržanie sa výkonu záložného práva vo veci samej, pretože navrhovaným neodkladným opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomerov. Uviedol tiež, že pri tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pribudla závažná okolnosť, a to termín dražby, na ktorej môže dôjsť k strate jeho obydľia pri nedoriešenom spore o výške vymáhateľnej pohľadávky.

4. Následne súd prvej inštancie konštatoval, že vykonaným šetrením v súdnom registri bolo zistené, že v predmetnej veci sa navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 08.04.2024 už raz domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré sa týkalo tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby sa protistrana zdržala výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou na základe oznámenia o začatí výkonu záložného práva č. 0292/026239/2024 zo dňa 21.02.2024 k nehnuteľnostiam - pozemky - parcela registra „C“ č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 230 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ č. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 85 m<sup>2</sup> evidované na LV č. XXXX pre okres: E., obec: C. D. B., k. ú. C. D. B. a stavbe - rodinný dom so súp. č. XXX postaveným na parcele registra „C“ č. XXX/XXX evidovaný na LV č. XXXX pre okres: E., obec: C. D. B., k. ú. C. D. B., podľa zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa 18.05.2011 k zmluve o splátkovom úvere č. 0213254450 zo dňa 18.05.2011. Tvrdil, že sa jedná o spotrebiteľský spor, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a úver nebol platne zosplatnený. Uviedol, že úver bol riadne splácaný do 29.09.2016, kedy sa navrhovateľ so spoludlžníčkou F. G. dostali do omeškania, pričom však uhradili spolu 25.846,86 eura. Protistrana vyhlásila listom z 01.12.2023 mimoriadnu splatnosť úveru k 30.11.2023 a 21.02.2024 oznámila začatie výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Hodnota nehnuteľností je minimálne dvojnásobne vyššie ako suma, pre ktorú protistrana aktivovala výkon záložného práva, pričom ide o jeho jediné obydlie. Pohľadávku tiež považoval za premlčanú rovnako, ako samotné záložné právo. Zmluva o splátkovom úvere podľa neho neobsahovala zákonom požadované náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 v spojení s § 11 Zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto ho považoval za bezúročný a bez poplatkov. O predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol Okresný súd Komárno uznesením č. k. 10Csp/43/2024 - 190 zo dňa 07.05.2024 tak, že ho zamietol a Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9CoCsp/11/2024 - 256 zo dňa 28.08.2024 rozhodnutie Okresného súdu Komárno potvrdil. Uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 19.09.2024. Porovnaním oboch návrhov súd zistil, že navrhovateľ sa v predmetnom konaní domáha nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom, na tom istom skutkovom základe a z tých istých dôvodov, ako sa domáhal návrhom zo dňa 08.04.2024. Keďže navrhovateľ v návrhu nepreukázal, že po zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je možné opätovne rozhodovať o jeho návrhu, a to ani v tom prípade, že pri tomto návrhu pribudol termín dražby. Aj keď sa protistrana nevyjadrila k tomu, v akom štádiu sa výkon dobrovoľnej dražby nachádza a či sa dražba dňa 31.01.2025 uskutočnila, je podľa názoru súdu potrebné prisvedčiť jej argumentácii, že vyššie uvedené nemôže byť považované za zmenu skutkových okolností významných pre rozhodnutie, pretože ide o pokračovanie toho istého výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou na základe toho istého Oznámenia o začatí výkonu záložného práva, ktoré už boli vzaté do úvahy v rámci rozhodovania vo veci 10Csp/43/2024. Právoplatné uznesenie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zakladá procesnú prekážku res iudicatae (prekážku právoplatne rozhodnutej veci) pre nový návrh s totožným obsahom podaný z rovnakých dôvodov za nezmenenej skutkovej situácie. Z uvedeného dôvodu tak bolo potrebné konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastaviť.

5. Nad rámec vyššie uvedeného súd prvej inštancie dodal, že aj podľa názoru konajúceho súdu nie je prípustné v rámci argumentácie úplnými skutkovými okolnosťami prípadu, obmedziť sa na odkaz na inú žalobu alebo konanie, aj keď by toto mohlo mať s konaním o nariadenie neodkladného opatrenia súvis. Povinnosťou navrhovateľa je pravdivo a úplne (až vyčerpávajúco) opísať rozhodujúce skutkové tvrdenia a zároveň osvedčiť potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, a to aj preukázaním jeho aktuálneho právneho vzťahu k draženým nehnuteľnostiam, ako pôvodného záložcu podľa zmluvy o zriadení záložného práva, čo sa v tomto prípade nestalo. Navrhovateľ k návrhu predložil iba Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.12.2023, Oznámenie o dobrovoľnej dražbe zo dňa 10.12.2024, Rozsudok KS NR sp. zn. 7CoCsp/17/2022 a žalobu vo veci 10Csp/5/2025, ktorej súčasťou bola Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 18.05.2011 a Zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 18.05.2011.

6. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP postupom podľa § 262 ods. 1 CSP. Keďže súd konanie zastavil, navrhovateľ bol v konaní plne neúspešnou stranou a odporcovi priznal súd nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu, navrhujúc odvolaciemu súdu, aby uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie

a nové rozhodnutie. V podanom odvolaní navrhovateľ poukázal na existenciu odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b) a h) CSP. Namietal, že už z povahy inštitútu neodkladného opatrenia je zrejmé, že pri zmene pomerov nemusí ísť o prekážku rozsúdenej veci. Zákon s tým explicitne počíta. Uviedol, že na euronekonformné rozhodnutie súdov pri predchádzajúcom návrhu sa nemá prihliadať a už vôbec nie ako na prekážku rozsúdenej veci v konaní o ochrane podľa smernice Rady 93/13, ktoré sa má vykonať obdobne ako pri naplňovaní pravidiel verejného poriadku. Súd prvej inštalácie v svojom predchádzajúcom rozhodnutí, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia konštatoval, že navrhovateľ neosvedčil zákonné podmienky pre jeho nariadenie, a to najmä potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, pričom nevzal do úvahy rozhodnutie SD EÚ v konaní C-598/21 zo dňa 09.11.2023. Odlišnými sú nielen skutkové, ale aj právne okolnosti prípadu, najmä v spojení s medzitým zverejneným stanoviskom generálnej advokátky v obdobnej veci. Pri uplatnení smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách majú relevanciu skutkové a právne okolnosti, ktoré sa plynutím času menia. Navyše oproti predchádzajúcej stavu v danej veci ide už o oznámený termín dražby, najnovší termín je určený na deň 27.03.2025. Súd síce termínu dražby neprisuduje význam, no úplne absentuje eurokonformný výklad a súd neodkladné opatrenie nespája s požiadavkou naliehavosti. Vydraženie sa rovná strate vlastníctva a povinnosti vydraženú nehnuteľnosť vypratať bez prieťahov, čo môže znamenať aj v deň 27.03.2025.

8. Navrhovateľ je názoru, že naplnením požiadavky plnej účinnosti rozhodnutia v konaní o neprijateľnosť podmienky o predčasnej splatnosti nemôže byť vykonanie dražby a odmietnutie jediného účinného prostriedku ex ante dočasnej ochrany. Túto právnu otázku považuje navrhovateľ za zásadnú, pretože kým z prostredia súdneho dvora EÚ vyznieva požiadavka naliehavosti a priority neodkladného opatrenia, tak zo strany prvoinštančného súdu v spojení s vyhodnotením predchádzajúceho rozhodnutia ide o nie naliehavý inštitút. Postačujúcim má byť až ex post spor o neplatnosť dražby, čo zjavne odporuje odporúčaniam generálnej advokátky. Ďalšou odlišnosťou je prebiehajúce konanie o neprijateľnosť zmluvnej podmienky o predčasnej splatnosti, výsledok ktorého môže znamenať zásadný obrat vo výške pohľadávky. Odlišnosťou oproti predchádzajúcej konaniu je aj návrh, aby neodkladné opatrenie nahrádzalo vec samú, čo umožní vec potencionálne posúdiť v dovolacom konaní. Tu navrhovateľ namietá zavádzanie zo strany banky, pretože cieľom nie je trvalý zákaz výkonu záložného práva, čo by naozaj bolo o ľubovôli, ale zákaz výkonu záložného práva len na jedinečnú „pohľadávku“, ktorú banka vyprodukovala namietaným listom o predčasnej splatnosti zo dňa 01.12.2023 podľa § 53 ods. 9 OZ. Nič teda banke nebráni opätovne oznámiť pohľadávku hoci aj na splátky, z ktorých by sa niektoré prekryvali so spornou pohľadávkou. Navrhovateľ uviedol, že zásadne trvá na tom, že podľa rozsudku C-598/21 má právo na splácanie až do roku 2032. Ak Najvyšší súd SR jasne konštatoval (viď 2Cdo/210/2021, 4Cdo/149/2020), že nesprávna výška pohľadávky oznámená veriteľom na účely dražby môže byť dôvodom neplatnosti dražby, o to viac je dôvodom dražbu nevykonať a nepredávať dom na základe pohľadávky oznámenej v spornom liste banky zo dňa 01.12.2023.

9. Záverom navrhovateľ namietal tvrdenie súdu o doložení nepravdivých informácií. Nedoloženie Listu vlastníctva na účely osvedčenia vlastníctva vysvetľuje nespornosťou skutočností, že navrhovateľ je bezozmeny záložca. Namietá zbytočné zaťažovanie spisu o nesporné záležitosti. Ak sa ale nehnuteľnosť vydraží pre to, že nedoložil LV, ktorý je ľahko zistiteľný z verejného registra, namietá extrémne formalisticky prístup súdu a porušenie základného práva na súdnu ochranu aj z uvedeného dôvodu. V tej súvislosti poukazuje aj na dlhodobý výpadok služieb katastra v súvislosti s kybernetickým útokom na informačný systém katastra.

10. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie v danej prejednávanej veci bolo podané oprávnenou osobou v rámci zákonnej lehoty pre podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštalácie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštalácie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata) bráni v tom, aby sa vec znovu prejednávala a rozhodovala (§ 230 CSP). Nastáva vtedy, ak sa nové konanie začalo medzi tými istými stranami a v tej istej veci. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. V takýchto prípadoch ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, v dôsledku čoho treba konanie zastaviť (§ 161 ods. 2 CSP). Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je modifikovaná v konaniach o neodkladných opatreniach tak, že ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci (§ 329 ods. 3 CSP).

13. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z obsahu odvolania navrhovateľa proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vyplýva, že odvolateľ v predmetných podaniach odôvodňoval opodstatnenosť druhého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zmenou okolností, za ktorých podal svoj predchádzajúci, vo výsledku zamietnutý návrh. Za zmenu okolností podstatných pre rozhodnutie považoval určenie nového termínu konania verejnej dražby, pričom túto skutočnosť odôvodňoval aj s poukazom na závery prijaté v rozsudku Súdneho dvora Európskej únie v konaní C-598/21 zo dňa 09.11.2023 ako aj Stanoviskom Generálnej advokátky zo dňa 14.11.2024 v konaní C-351/23.

14. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.04.2024 domáhal zdržania sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Predmetný návrh bol uznesením súdu prvej inštancie č. k. 10Csp/43/2024 - 190 zo dňa 7. mája 2024 zamietnutý, a to z dôvodu, že navrhovateľ nedostatočne preukázal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo existenciu, že exekúcia bude ohrozená. Dané rozhodnutie bolo uznesením odvolacieho súdu č. k. 9CoCsp/11/2024 - 256 zo dňa 28. augusta 2024 potvrdené. V prejednávanej veci je teda nepochybné, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa týkal tých istých subjektov, ktoré boli stranami právoplatne skončeného konania vedeného v minulosti na súde prvej inštancie pod sp. zn. 10Csp/43/2024. Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal ochrany rovnakého práva a z rovnakého právneho dôvodu, takže je zrejmé, že ide o totožnú vec, pričom skutočnosť, že došlo k určeniu dátumu konania verejnej dražby nemožno vnímať ako takú zmenu skutkových okolností, ktorá by nezakladala prekážku právoplatne rozhodnutej veci v zmysle § 329 ods. 3 CSP. Odvolací súd poukazuje na ustálenú judikatúru súdov, podľa ktorej pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností oproti stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania o predchádzajúcom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej [pozri stanovisko občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu zo 16. mája 2011 (Zbierka stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3/2011, stanovisko č. 25); uznesenie ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 249/2010 z 13. mája 2010, nález ústavného súdu IV. ÚS 256/2012 z 18. septembra 2012].

15. Skutkovými okolnosťami významnými pre rozhodnutie (§ 329 ods. 3 CSP) sú skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). V podstate ide o skutočnosti, ktoré sa týkajú správania navrhovateľa a odporcu neodkladného opatrenia, teda zjednodušene povedané o to, kto z nich kedy a čo urobil alebo neurobil.

Patria sem aj objektívne právne skutočnosti, akými sú plynutie času a podobne. Úlohou navrhovateľa je tieto takpovediac základné informácie o tom, čo sa medzi stranami udialo a v akom čase, predostrieť súdu v zrozumiteľnej podobe a úlohou súdu je ich potom vyhodnotiť. Hodnotenie týchto skutkových okolností sa deje na základe právnych predpisov, ktoré súd uplatňuje a vykladá, čím vec právne posudzuje. Samotné právne posúdenie je činnosť súdu, ktorou naplňuje svoju právomoc, a nejde o skutkové okolnosti, aké má na mysli § 329 ods. 3 CSP. Navrhovateľom opísaná závažná okolnosť v podobe termínu dražby nie je zmenou skutkových okolností významných pre rozhodnutie, v dôsledku čoho tu táto prekážka stále je a nedovoľuje súdu, aby vec nanovo prejednával a rozhodoval. Rovnako tak ani závery prijaté európskym súdom, na ktoré navrhovateľ v podanom odvolaní poukazoval nie je možné považovať za zmenu skutkových okolností.

16. Odvolací súd nezistil, že by súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil navrhovateľovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP) a keďže rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP), odvolanie navrhovateľa nie je opodstatnené. Nie sú tu teda žiadne dôvody, ktoré by mali viesť k zrušeniu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie (§ 389 CSP) a neboli splnené ani podmienky na jeho zmenu (§ 388 CSP), v dôsledku čoho odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní procesne úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože mu žiadne nevznikli a ani si žiadne neuplatnil.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP v spojení s § 3 ods. 10 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).