

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11CoCsp/26/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202496  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5723202496.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Topoľančíka a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpený: Mgr. Roman Šulhánec, advokát, so sídlom I. kolónia 2189/41, 036 08 Martin, IČO: 42 434 467, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpený: JUDr. Peter Reblán, advokát, so sídlom Cestice 118, 044 71 Cestice, IČO: 48 174 297, o zaplatenie sumy 2.284,08 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/58/2023-165 zo dňa 7. marca 2024, o návrhu žalovaného na vydanie opravného uznesenia, takto

### rozhodol:

Opravuje písomné vyhotovenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoCsp/26/2024 - 206 zo dňa 30. apríla 2025 v záhlaví tak, že označenie okresného súdu, ktorý vydal napadnutý rozsudok správne znie:

„... o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/58/2023-165 zo dňa 7. marca 2024...“

### odôvodnenie:

- Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 11CoCsp/26/2024 - 206 zo dňa 30. apríla 2025 rozhodol o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/58/2023-165 zo dňa 7. marca 2024 tak, že prvým výrokom rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a druhým výrokom žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.
- Dňa 13.05.2025 žalovaný doručil krajskému súdu návrh na vydanie opravného uznesenia. Uviedol, že vo veci rozhodoval ako súd prvej inštancie Okresný súd Martin, avšak v záhlaví odvolacieho rozsudku je nesprávne uvedený ako súd prvej inštancie Okresný súd Žilina. Vzhľadom na uvedené mal zato, že odvolacie rozhodnutie obsahuje zjavnú chybu v písaní, resp. zrejmu nesprávnosť.
- Odvolací súd uvádza, že v písomnom vyhotovení rozsudku Krajského súdu v Žiline došlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v označení okresného súdu, ktorý vydal napadnutý rozsudok, keď v záhlaví bolo uvedené nesprávne „...Okresného súdu Žilina...“ pričom správne malo byť uvedené „...Okresného súdu Martin.“
- Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
- Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Prípustným predmetom opravy sú zrejme chyby v písaní, alebo počítaní, prípadne iné podobné nesprávnosti, ktoré sú zrejme každému na prvý pohľad pri prečítaní rozhodnutia a jeho odôvodnenia. Priamo z kontextu citovaného zákonného ustanovenia je zřejmé, že vo všetkých prípadoch musí ísť o pochybenie celkom jednoznačné, ku ktorému došlo zjavným a okamžitým zlyhaním buď duševnej, alebo mechanickej činnosti osoby, za ktorej účasti došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu

rozhodnutia a ktoré sú pre každého ľahko poznateľné. Ak pri rozhodnutí, či jeho vyhotovení dôjde k takémuto omylu, je povinnosťou súdu takúto chybu kedykoľvek na návrh, alebo z úradnej povinnosti opraviť.

7. S poukazom na vyššie citované ustanovenia krajský súd opravil predmetný nedostatok vydaním opravného uznesenia.

8. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline v pomere hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou

organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona [zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov].

V Žiline, dňa 28. mája 2025  
JUDr. Vladimír Topoľančík  
predseda senátu

JUDr. Eva Malíková

člen senátu  
JUDr. Roman Tichý

člen senátu

Kanc.:

- Uznesenie doruč: 1/ PZ žalobcu a 2/ PZ žalovaného
- potom Uznesenie s doložkou ppl. založ do zberného spisu
- po ppl. opravné uznesenie zašli OS MT do základného spisu
- rozhodnutie vypracoval dňa 02.06.2025 ref. sudca JUDr. Topoľančík