

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 9T/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325010042
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325010042.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou A. B. C. dňa 28. mája 2025 postupom podľa § 241 odsek 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 odsek 1 Trestného poriadku, takto

rozhodol:

rozhodol :

Obvinení 1/ D. E. st., narodený XX. XXXXXXXX XXXX v A., trvale bytom F. XXX/XX, A.,

2/ G. E., narodený XX. XXXXXXXX XXXX v H., trvale bytom F. XXX/XX, A.,

3/ D. E. ml., narodený XX. XXXXXXXX XXXX v H., trvale bytom F. XXX/XX, A.,

sa uznávajú za vinných, že

v presne nezistenom čase od 21.00 hod. do 22.00 hod. dňa 31.08.2024 po predchádzajúcom slovnom konflikte z nezisteného dôvodu na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadli D. I. na F. J. K. XXX/X L. A. a to tak, že G. E. ho viacerými ranami päťou ruky ako prvý udieral do oblasti hlavy a kopol ho do nohy, D. E. ml. a D. E. st. ho udierali päťou ruky do oblasti hlavy a na iné miesta na tele, kde v dôsledku týchto úderov spadol a zostal ležať na zemi, kde ho následne všetci obvinení kopali na zemi, čím takto D. I. spoločným konaním spôsobili zranenia zlomeninu nosovej kosti bez posunu úlomkov, pomliaždenie ľavého členka stredne ťažkého stupňa, pomliaždenie hrudníka v oblasti zadnej steny stredne ťažkého stupňa, pomliaždenie v bedrovo-panvovej oblasti stredne ťažkého stupňa s povrchovou odreninou, ktoré si vyžiadali dobu liečenia, práceneschopnosť a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 31 dní, čím Všeobecnej zdravotnej poisťovni vznikla škoda za uhradené liečebné náklady vo výške 62,19 eur a následne po tomto útoku sa G. E. odobral pred byt č. X nachádzajúci sa na X. poschodí na F. J. K. XXX L. A. zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. A., kde kopnutím rozbil uzamknuté vstupne vchodové dvere do uvedeného bytu a cez takto vzniknutý otvor vnikol do vnútra bytu, kde v uvedenom byte porozhadzoval zariadenie bytu a taktiež rozbil sklenené výplne okien z vonkajšej strany, pričom týmto konaním A. E. vznikla škoda na majetku vo výške 124,90 eur, pričom D. E. ml. sa dopustil skutku po tom, čo bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený za taký čin, trestným rozkazom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 2T/28/2024 zo dňa 15.04.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2024,

t e d a

1/ obv. D. E. st.

- spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,

2/ obv. G. E.

- spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,
- neoprávnene vnikol do obydla iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu,

3/ obv. D. E. ml.

- spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, pričom skutku sa dopustil po tom, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l i

1/ obv. D. E. st.

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

2/ obv. G. E.

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona.

3/ obv. D. E. ml.

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/, odsek 2 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im ukladá:

1/ obv. D. E. M..

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 46 trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

2/ obv. G. E.

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 46 trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona ako súčasť probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písm. d/ Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej A. E., nar. XX.XX.XXXX, trval bytom F. XXX/XX, A. škodu vo výške 124,90 eur.

3/ obv. D. E. ml.

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 46 trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona obvineného na výkon uloženého trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť obvineným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, pobočka C., N. X, škodu vo výške 62,19 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť obvineným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, A. škodu titulom bolestného vo výške 2.160 eur.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.