

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 24P/105/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824205478  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3824205478.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou Mgr. Miriam Manovou v právnej veci navrhovateľky A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX E. G. E., štátnej občianky SR, proti druhému z manželov D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX E. G. E., štátneho občana SR, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v H., v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. C. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenými kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX v H. a druhého z manželov D. C., nar. XX.XX.XXXX v E. G. E., uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v E. G. E., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu E. G. E., vo zväzku 15, ročník 2019, na strane 110, pod poradovým číslom 48, r o z v á d z a.

II. Mal. C. C., nar. XX.XX.XXXX v I. a mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX v I. sa na čas po rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti matky mal. detí.

III. Obaja rodičia budú mal. deti zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok, každý samostatne.

IV. Otec mal. detí je povinný prispievať na výživu mal. C. C., nar. XX.XX.XXXX v I. výživným vo výške 100 € mesačne, a na výživu mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX v I. výživným vo výške 100 € mesačne, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky mal. detí.

V. Stretávanie otca mal. detí s mal. deťmi sa neupravuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 14.10.2024 sa navrhovateľka A. B. C. domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. C. C., nar. XX.XX.XXXX v I. a mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX v I., na čas po rozvode manželstva. Navrhovateľka dôvodila tým, že od samého počiatku sa v manželstve prejavovali problémy finančného charakteru na strane odporcu, čo vyústilo do vyhlásenia konkurzu na majetok odporcu rozhodnutím Okresného súdu Trenčín. K zrušeniu bezpodielového vlastníctva manželov došlo rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, no absolútny zlom v rámci manželstva nastal začiatkom mesiaca jún 2024, kedy zistila, že odporca jej už niekoľko mesiacov opakovane bez jej vedomia pridával do nápojov drogy (pervitín) za účelom podporenia pohlavného styku, a v tejto súvislosti je odporca stíhaný väzobne. Manželstvo je hlboko rozvrátené a dlhoročne si neplní

a ani v budúcnosti nemôže plniť spoločenský účel, konaním odporcu stratila posledné zvyšky dôvery, manželstvo sa tak stalo len formálnym zväzkom, v ktorom nemá záujem zotrvať, pričom rozvod bude aj v záujme mal. detí, nakoľko tieto čoraz intenzívnejšie vnímajú manželské nezhody. Navrhovateľka žiadala, aby súd zveril mal. deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok, a zároveň, aby súd určil vyživovaciu povinnosť vo výške 150 € mesačne na každé z detí, pričom poukázala na oprávnené potreby mal. detí, ako i schopnosti, možnosti, a majetkové pomery otca mal. detí.

2. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 24P/105/2024 – 82 zo dňa 20.11.2024, právoplatným dňa 20.12.2024 bol mal. deťom ustanovený za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, druhého z manželov, kolízneho opatrovníka, svedka D. C., oboznámil listinné dôkazy, a zistil skutkový a právny stav vecí.

4. Účastníci konania sú občanmi Slovenskej republiky, ktorí uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v E. G. E., u oboch účastníkov ide o prvé manželstvo. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, a to mal. C. C., nar. XX.XX.XXXX v I. a mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX v I.. Posledné spoločné bydlisko mali účastníci v obvode Okresného súdu Prievidza, preto bol na konanie a rozhodnutie príslušný tunajší súd.

5. Navrhovateľka po zákonom poučení na pojednávaní konanom dňa 02.04.2024 uviedla, že na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá, s manželom sa zoznámili v roku 2016, tri roky spolu chodili, v roku 2019 sa zobrali, narodil sa im syn, manžel si nabral úvery, nevedela o tom, keď to zistila, tak jej a jeho rodina mu dohovoreli, pomohli mu posplácať, potom sa riadne zamestnal, pracoval. Po narodení druhého syna v roku 2021 sa manžel dostal do väzby, zrušili BSM, bol vyhlásený konkurz. Prvýkrát, keď išiel do väzby, mu všetko odpustila, avšak po tom, čo jej tajne dával do nápojov drogy, tak u nej všetko skončilo, do väzby bol manžel vzatý dňa 07.06.2024. Zároveň navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu na rozvod, chce sa rozvieť, nevidí už žiadnu nádej na obnovu manželstva, manžel zničil jej dôveru voči nemu.

Pre prípad rozvodu manželstva navrhovateľka žiadala, aby súd zveril obe maloleté deti do jej starostlivosti, a zároveň žiadala určiť vyživovaciu povinnosť vo výške 150 € na každé z detí. Ku svojim majetkovým pomerom uviedla, že spolu so svojou matkou a oboma mal. deťmi býva na adrese trvalého pobytu, jedná sa o 4-izbový byt, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, pričom výdavky spojené s bývaním má nasledovné:

- nájom 210 € mesačne
- električka 43 € mesačne
- plyn 7 € mesačne
- poplatok za internet a TV 43 € mesačne
- daň z nehnuteľnosti 32,80 € ročne
- poplatok za komunálny odpad 135 € ročne/3 osoby

Navrhovateľka zároveň uviedla, že v januári 2018 uzavrela Zmluvu o hypotekárnom úvere vo výške 65 000 € s J. E., splátku má vo výške 312 € mesačne, a 31 € mesačne poistenie, zmluva je uzatvorená na 30 rokov. Od 15.10.2024 je zamestnaná ako poštový doručovateľ s miestom výkonu práce E. G. E., kde má čistý príjem cca 870 € mesačne, uplatňuje si daňový bonus, čo je v súčasnosti na obe deti spolu 200 € mesačne, a zároveň poberá prídavky na dve maloleté deti vo výške 120 € mesačne. Iné nehnuteľnosti, okrem bytu, v ktorom býva, nevlastní, hnutel'né veci väčšej hodnoty nemá.

K maloletým deťom navrhovateľka uviedla nasledovné:

Mal. C., nar. XX.XX.XXXX navštevuje od septembra XXXX Materskú školu K., E. G. E., poplatok za stravné je vo výške 47 € a školné vo výške 25 € mesačne. Mal. navštevuje v materskej škole výtvarný krúžok, za ktorý je poplatok 30 € ročne. Zdravotný stav mal. C. je dobrý, avšak navštevuje psychiatra MUDr. Kvasničku v Trenčíne, po poslednej kontrole, ktorá bola v marci 2025 jej povedal, že má prísť na kontrolu až o rok, nie sú mu predpísané žiadne lieky.

Mal. B. od septembra 2024 navštevuje Materskú školu K., E. G. E., náklady sú také isté ako u staršieho syna, teda školné 25 € mesačne a stravné 47 € mesačne. Mal. B. je vedený v ortopedickej ambulancii v Banskej Bystrici, na kontroly chodí jedenkrát za pol roka, vozí ich brat jej matky, ktorý je krstným otcom oboch detí.

Navrhovateľka ďalej uviedla, že jej mama uzatvorila obom mal. deťom poisťovnú zmluvu, mesačné poisťovné vo výške 31 € na obe deti platí jej matka. Svoju mamu má nastáňovanú u seba, často robí aj ona nákupy, prispieva jej na nájom, je zamestnaná v F., príjem má cca 700 € mesačne.

Zároveň navrhovateľka uviedla, že otec mal. detí sa od vzatia do väzby, t. j. od 07.06.2024 nepodieľal finančne na nákladoch mal. detí, na pojednávaní konanom dňa 02.07.2025 uviedla, že z ústavu na výkon trestu odňatia slobody jej bolo zaslané dvakrát výživné a to vo výške 38,66 € a vo výške 54,78 €. Stará matka zo strany otca na Mikuláša 2024 priniesla deťom sladkosti, približne jedenkrát za mesiac mal. deti idú k starým rodičom zo strany otca, a či im tam niečo dajú, nevie, na jeseň 2024 starí rodičia zakúpili deťom po jednom páre topánok cca za 30 €, a na Vianoce 2024 po jednom kuse mikiny, jeden kus teplákov a nejaké autíčka. Navrhovateľka ďalej uviedla, že manžel bol zamestnaný v spoločnosti B. L., kde mal príjem cca 1000-1200 € mesačne, ale koľko mal na výplatnej páske, nevie, firmou bol vyplácaný na ruku, keďže mal osobný bankrot, občas si privyrobil ako taxikár v taxislužbe I..

Na pojednávaní konanom dňa 02.07.2025 za prítomnosti druhého z manželov navrhovateľka po zákonom poučení opätovne uviedla, že trvá na podanom návrhu na rozvod manželstva, nevidí žiadnu nádej na jeho obnovu, manžel jej dával drogy do nápojov, následkom čoho sa úplne vytratila jej dôvera voči nemu. Pri pokuse súdu o zmier, navrhovateľka opakovane uviedla, že trvá na podanom návrhu na rozvod manželstva, a zároveň uviedla, že manžel narobil aj v minulosti veľa prešľapov, zadĺžil celú rodinu, dostal už veľa šancí.

6. Druhý z manželov – D. C. po zákonom poučení na pojednávaní konanom dňa 02.07.2024 uviedol, že nesúhlasí s návrhom na rozvod manželstva, je pravdou, že dával navrhovateľke drogy do nápojov na zlepšenie pohlavného styku, no keby nebol pod vplyvom pervitínu, tak to nespraví, dňa 16.12.2024 sa na hlavnom pojednávaní svojej manželke ospravedlnil, aj písomným listom, a navrhovateľka ospravedlnenie prijala, čo je napísané aj v trestnom rozsudku. Ľutuje, čo spravil, chce požiadať o zachovanie manželstva a rodiny, je ochotný chodiť každý mesiac na dobrovoľné testy na drogy, navštevovať manželkú poradňu, a ukázať manželke, že sa vie zmeniť, myslí si, že by bola šanca na obnovu ich rodiny. Podľa jeho názoru problémy v manželstva začali v roku 2018 z dôvodu manželkinej rodiny, je pravdou, že v roku 2019 nabral úvery približne vo výške 10.000 € – 15.000 €, navrhovateľka o tom nevedela, úvery nikto nespĺcal, potom vyhlásil osobný bankrot, následne v roku 2024 začal dávať navrhovateľke pervitín do pitia na zlepšenie pohlavného styku, trest si odpyká vo výške 24 mesiacov, od 07.06.2024 bol vo výkone väzby. Počas väzby telefonoval s navrhovateľkou, navštíviť ho nebola, naposledy s navrhovateľkou telefonoval pred dvomi týždňami, telefonát trval cca 10 minút, bol to telefonát s deťmi. Myslí si, že jeho manželka bola donútená k návrhu na rozvod manželstva, v decembri 2024 mu to aj potvrdila, a sama mu povedala, že jej rodina jej dala na výber buď oni, alebo on. Chcel by svojej manželke dokázať, že keby mu dala šancu, vie sa zmeniť, a byť lepším človekom.

Pre prípad rozvodu manželstva druhý z manželov navrhol, aby súd zveril mal. deti navrhovateľke, a určil výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima. Ku svojim pomerom pred vzatím do väzby druhý z manželov uviedol, že býval na adrese trvalého pobytu, jedná sa o 4- izbový byt vo vlastníctve manželky, nehnuteľnosti nevlastní, a ani hnutelné veci väčšej hodnoty. Má vyhlásený osobný bankrot z dôvodu, že mal exekúcie, a nemal to ako platiť. Z výkonu trestu by mal byť prepustený 07.11.2026. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, z toho dva krát bol vo výkone trestu, za trestný čin podvodu na 12 mesiacov, dňa 25.01.2023 bol podmienene prepustený, a následne dňa 16.12.2024 bol uznaný vinným. Pred vzatím do väzby robil v spoločnosti B. L., kde mal príjem cca 300-400 € mesačne podľa toho, koľko odrobil, pokladal zámkovú dlažbu, zároveň robil taxikára, z čoho mal príjem cca 100 € mesačne, a pracoval i v pohrebnej službe A. E. G. E., kde mal príjem do 100 € mesačne. V pohrebnej službe pracoval od leta 2023 do vzatia do väzby, jeho náplňou bolo obliekanie nebožtíkov, kopanie jám, prevozy, spúšťania truhly do jamy, obrady, a iné, v taxislužbe pracoval od 01.02.2023 do 07.06.2024. Zo všetkých troch zamestnaní mal príjem cca 700-800 € mesačne pred vzatím do väzby.

Druhý z manželov zároveň uviedol, že keď vyhlásil osobný bankrot a bol sa spýtať v bankách, tak mu povedali, že si nemôže zriadiť účet, až po niekoľkých rokoch, potom našiel na internete, že existuje banka D., tak si tam cez aplikáciu banky zriadil účet, mesačný poplatok za vedenie účtu v tejto banke nie je, predmetný účet si zriadil, keď ho prvýkrát podmienene prepustili, t. j. po 25.01.2023. Na pracovnú zmluvu sa nezamestnal, tak mu tam nechodila žiadna výplata, v spoločnosti B. L. bol vyplácaný na ruku, t. j. v hotovosti. Na účte prebiehali prevody, požiadal aj svoju manželku, aby mu tam vložila peniaze, dal jej hotovosť, a ona mu tam peniaze poslala zo svojho účtu. Druhý z manželov zároveň uviedol, že nemá prístup k tomuto účtu, lebo je tam dvojfázové overenie a jeho SIM karta je zrušená, a až keď ho prepustia, tak bude musieť požiadať o odblokovanie účtu, možno dotedy bude ten účet aj zrušený, lebo tam nemá nič, nemá žiaden výpis z tohto účtu, má to všetko v aplikácii, kryptomeny v banke nemá.

K plneniu vyživovacej povinnosti druhý z manželov uviedol, že od 07.06.2024, t. j. od kedy bol vzatý do väzby nezaslal nič, lebo nebol pracovne zaradený, až od marca/apríla pracuje, príjem má v čistom cca 50 - 60 € a zároveň mu nabiehajú pohľadávky ZVJS. Pracovnú dobu má od 06.00 hod. do 12.30 hod., zvära rámy do automobiliek, odrobí, koľko je pracovných dní, okrem toho, keď je u lekára. Tam, kde je teraz na pracovisku, od septembra bude mať percentá, ktoré mu zvýšia výplatu. Druhý z manželov tiež uviedol, že jeho rodičia navrhovateľke peniaze na výživu mal. detí nedali, otec pracuje v kamiónovej doprave J. I., a mama v Nemecku ako upratovačka na dvojtyždňové turnusy, koľko zarobia, uviesť nevie. Druhý z manželov na pojednávaní konanom dňa 02.07.2025 požiadal o odročenie pojednávania na doplnenie dôkazov a to výpisov z účtu z D. E., ktorými by chcel preukázať, že nemá žiadne finančné prostriedky na tomto účte.

7. Z vyjadrenia druhého manžela zo dňa 04.06.2025 doručeného Okresnému súdu Prievidza dňa 09.06.2025 (č. l. 249) vyplýva, že po dohode s navrhovateľkou súhlasí s rozvodom manželstva a s výškou výživného na maloleté deti, svoju manželku stále ľúbi a preto s tým súhlasí.

8. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka po zákonom poučení na pojednávaní uviedla, že v prípade rozvodu manželstva navrhuje zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti matky, stretávanie otca s mal. deťmi nežiada upraviť, a zároveň navrhla otca mal. detí zaviazat' platením výživného s prihliadnutím na vek a opodstatnené potreby mal. detí, ako i zárobokové možnosti a schopnosti oboch rodičov, ako i na princíp potenciality príjmu vzhľadom na to, že otec mal. detí je vlastným pričinením vo výkone trestu.

9. Svedok D. C. po zákonom poučení na pojednávaní konanom dňa 02.07.2025 uviedol, že otec mal. detí je jeho syn, má vedomosť, že dňa 07.06.2024 bol vzatý do väzby, od uvedeného dátumu navrhovateľke – matke mal. detí neposkytol žiadne finančné prostriedky ako výživné, nie je ochotný finančne prispievať navrhovateľke na jej deti. S mal. deťmi mal možnosť stretnúť sa približne každý tretí týždeň na pár hodín, t. j. 2-4 hodiny, stretávali sa buď u nich doma na adrese trvalého pobytu, v záhrade v záhradkárskej osade v E. G. E., alebo vnukov brával ku svojim rodičom do obce A.. Jeho manželka mal. deťom zakúpila:

- 1 topánky každému z detí
- 1 tenisky každému z detí
- oblečenie – trigovice, mikiny, bolo to cca 10 ks pre jedno dieťa, ale neviem to presne uviesť
- na narodeniny a meniny dostávali hračky – autíčka
- na Vianoce dostali oblečenie – bundy, bicykel a hračky.

Svedok zároveň uviedol, že pracuje ako opravár nákladných áut v spoločnosti J. I., kde má čistý mesačný príjem 800 € mesačne plus diéty vo výške 380-420 € mesačne. Jeho manželka je zamestnaná v Nemecku ako upratovačka, príjem má cca 1600 € mesačne, chodí na mesačné turnusy, mesiac pracuje v Nemecku, potom príde na dva dni.

Na otázku sudkyne či má vedomosť o účte otca mal. detí v D. E. M. B., svedok uviedol, že nie, ani nevie, čo to je, a následne uviedol, že posielal synovi na účet do banky peniaze, ale o aký účet sa jednalo, nevie, v akej výške mu posielal peniaze, nevie. Otcovi mal. detí mesačne posielala 25-30 € mesačne na účet do ÚVTOS na stravu, dva krát do mesiaca mu posielala po 5 € na telefonovanie, niekedy mu pošle aj tri krát do mesiaca po 5 €, doposiaľ synovi zaslal dva balíky.

10. Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že manželstvo účastníkov konania je dlhoročne nefunkčné, neplní si, a ani v budúcnosti si nebude plniť zákonom predpokladaný účel, a nič na uvedenom nemôže zmeniť ani opozitný názor odporcu prezentovaný v rámci pojednávania, z manželstva sa vinou odporcu vytratila elementárna dôvera, ktorú už žiaľ nemožno obnoviť, a navrhol manželstvo rozviesť. Maloleté deti navrhol zveriť do osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať a spravovať majetok mal. detí určiť obom rodičom, a vzhľadom na skutočnosť, že otec sa aktuálne a aj v ďalšom období bude nachádzať vo výkone trestu, styk nenavrhol upraviť. Pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti, výlučne v dôsledku opakovanej trestnej činnosti odporcu nastala situácia, že mal. deti sa dostali do situácie, že vyživovaciu povinnosť na ne supluje stará matka - matka navrhovateľky. Otec mal. detí má aj v rámci jeho výkonu trestu odňatia slobody dostatočné možnosti a schopnosti, aby si vyživovaciu povinnosť plnil v navrhovanej výške, t. j. vo výške 150 € na každé z mal. detí, nejedná sa pritom o nijako nadštandardnú sumu, naopak, ide o sumu výživného, ktoré bude pokrývať len základné potreby mal. detí. Nevyhnutne otec mal. detí disponuje určitým majetkom, ktorý v tomto konaní síce popiera, avšak každému musí byť zrejmé, že pred jeho vzatím do väzby nepracoval v troch zamestnaniach, v ktorých by v úhrne dosahoval príjem mesačne len cca 700 €, to napokon potvrdzuje

aj obsah odpisu z registra trestov, z ktorého vyplýva, že otec opakovane páchal trestnú činnosť a to konkrétne podvody. Pomoc by mu nesporne mohol poskytnúť aj jeho otec, resp. jeho rodina, čo potvrdil výsluch svedka pána C. v rámci pojednávania. Jedná sa však len o nevôľu zo strany odporcu, resp. jeho rodiny. V danej súvislosti však bez povšimnutia nemožno ponechať vyjadrenie samotného otca, ktorý v rámci vyjadrenia súdu uviedol, že súhlasí s navrhovanou sumou vyživovacej povinnosti, pričom jeho posledné vyjadrenie preto vníma ako účelové v snahe odradiť navrhovateľku od rozvodu manželstva. Právny zástupca navrhovateľky zároveň predložil okresnému súdu na pojednávaní dodatok k pracovnej zmluve, na základe ktorej došlo k zmene druhu, resp. zaradenia pracovnej činnosti, kde z doručovateľky bola preradená na poskytovanie produktov a služieb vrátane úverov a iných služieb, kde zo strany nadriadených bola nabádaná k tomu, aby v maximálnej možnej miere boli klientami tieto služby čerpané, pričom v kontexte skutočností a traumy, ktorou si v poslednom období prešla, navrhovateľka takúto prácu nebola schopná vykonávať, preto došlo k uzatvoreniu dohody o skončení pracovného pomeru s dňom ukončenia 30.6.2025, navrhovateľka požiada o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, pričom už má vyhladenú prácu v spoločnosti N. E. G. E..

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 19.12.2024 (č. I. 120) vyplýva, že matka mal. detí býva s maloletými deťmi v 4- izbovom byte v E. G. E., ktorý je v osobnom vlastníctve matky mal. detí, pričom od júna 2024 býva v domácnosti aj so svojou matkou, ktorá jej pomáha s mal. deťmi, a aj finančne. Mal. deti majú svoju spoločnú izbu, kde majú dostatok miesta na hranie, odpočinok a spanie. Otec mal. detí D. C. sa od júna 2024 nachádza v ÚVV H.. V prípade rozvodu manželstva kolízny opatrovník odporúča súdu, aby mal. deti C. a B. C. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú mal. C. a mal. B. zastupovať a spravovať ich majetok, a zároveň otca mal. detí zaviazal prispievať výživným s prihliadnutím na vek a opodstatnené potreby mal. detí, ako i zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov. Stretávanie otca s mal. deťmi nežiada upraviť súdnou cestou.

12. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 25T/58/2024 – 322 zo dňa 16.12.2024 (č. I. 152 - 156) bol otec mal. detí uznaný vinným:

- v bode 1/ zo zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024

- vo bode 2/ z prečinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024

- v bode 3/ prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ktorých sa dopustil tým, že:

„v bode 1/ od presne nezistenej doby približne od 07.04.2024 najneskôr do 06.06.2024 pravidelne každý víkend v E. G. E., F. XXXX/XX v byte bez vedomia a súhlasu svojej manželky - poškodenej B. C. podával návykové látky tak, že ich aplikoval do tekutých nápojov s úmyslom podporenia pohlavného styku medzi ním a poškodenou, následkom čoho poškodená po užití návykových látok mala rôzne príznaky užitia návykových látok ako sú rozšírené zreničky, neovládateľné pohyby tela, sucho v ústach, nervozitu a nespavosť, pričom poškodená si dňa 06.06.2024 vykonala voľne predajný multidrogový test na zistenie návykových látok v tele s pozitívnym výsledkom na metamfetamín, amfetamín, MDMA a barbituráty a dňa 07.06.2024 bola podrobená toxikologickému vyšetreniu na zistenie návykových látok v tele s pozitívnym výsledkom na metamfetamín, amfetamín a extázu (MDMA, metyléndioxyamfetamín), pričom podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú amfetamín, metamfetamín a MDMA (metyléndioxyamfetamín) zaradené do II. skupiny psychotropných látok,

v bode 2/ od presne nezistenej doby do 07.06.2024 v čase o 11:27 hod. v E. G. E. G. O. P. XXX/XX v budove OR PZ E. G. E. a všade tam, kde sa zdržiaval, pri sebe neoprávnené prechovával pre osobnú spotrebu v 3 ks plastových vreciek o rozmere 7 cm x 4 cm pervitín (metamfetamín) s hmotnosťou 503 mg obsahujúci 305 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá malému množstvu spôsobiteľného po aplikovaní nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je pervitín (metamfetamín) zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

v bode 3/ od presne nezisteného dňa mesiaca január 2024 do presne nezisteného dňa mesiaca jún 2024 z predajne Q. so sídlom K. R. S. XXX poškodeného H. Q. T. - Q., A. S. XX, H.: XXXXXXXX zadovážil nové rôzne pracovné náradie, záhradnú techniku a nástroje s príslušenstvom k nim takým spôsobom, že si dal vystaviť sedem faktúr na nákup náradia a to faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 29.01.2024 so splatnosťou 05.02.2024 na sumu 1.659,47 eur, faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 14.05.2024 so splatnosťou 21.05.2024

na sumu 1.283,29 eur, faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 20.05.2024 so splatnosťou 27.05.2024 na sumu 1.610,84 eur, faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 24.05.2024 so splatnosťou 31.05.2024 na sumu 2.712,79 eur, faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 31.05.2024 so splatnosťou 07.06.2024 na sumu 615,- eur, faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 01.06.2024 so splatnosťou 08.06.2024 na sumu 905,50 eur a faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 06.06.2024 so splatnosťou 13.06.2024 na sumu 633,- eur od dodávateľa - poškodeného H. Q. T. - Q., A. S. XX, H.: XXXXXXXX a bez vedomia a súhlasu odberateľa - poškodeného D. A. J. T. A. E. G. E. so sídlom A. K. S. XXX, H.: XXXXXXXX, na ktorého nechal vystavovať faktúry a u ktorého v tom čase pracoval ako pomocná sila, pričom vopred vedel, že tieto faktúry neuhradí v lehote ich splatnosti, pričom objednaný tovar prevzal a následne ho predal rôznym osobám a peniaze z ich predaja použil na uhradenie svojich dlhov a nákladov v domácnosti, čím spôsobil poškodenému H. Q. T. - Q., A. S. XX, H.: XXXXXXXX škodu neuhradením faktúr v celkovej výške 9.419,89 eur,"  
za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

13. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 25T/58/2024 – 284 zo dňa 30.10.2024, právoplatným dňa 30.10.2024 (č. I. 98 – 100) bol D. C. podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku s poukazom na § 72 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ponechaný vo väzbe, pričom z odôvodnenia uznesenia okrem iného vyplýva, že uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza č. k. 26Tp 37/2024-17, právoplatným dňa 19.06.2024 bol obvinený vzatý do väzby s tým, že lehota väzby začala obvinenému plynúť dňom 07.06.2024 a vykonáva ju v Ústave na výkon väzby H..

14. Z odpisu Registra trestov Generálne prokuratúry SR zo dňa 02.07.2025 (č. I. 264) mal súd za preukázané, že D. C. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný a to:  
- trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T 24/2021 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, výkon trestu odňatia slobody mu bol nariadený dňa 12.10.2022, podmienčne prepustený bol dňa 25.01.2023  
- rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T 32/2022 zo dňa 13.07.2022 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov  
- a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 25T 58/2024 zo dňa 16.12.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To 14/2025 zo dňa 12.03.2025, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva roky

15. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby zo dňa 27.11.2024 (č. I. 107) vyplýva, že otec mal. detí sa nachádza vo výkone väzby od 10.06.2024 na základe príkazu na vzatie do väzby Okresného súdu Prievidza sp. zn. 26Tp/37/2024. Otec mal. detí si nahlásil vyživovací povinnosť voči mal. C. a mal. B. C..

16. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody B. zo dňa 13.06.2025 (č. I. 256 – 258) vyplýva, že druhý z manželov je pracovne zaradený, pričom čistú mzdu dosahoval nasledovne:  
- za marec 2025 vo výške 1,76 €  
- za apríl 2025 vo výške 128,91 €  
- za máj 2025 vo výške 220,97 €

17. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č. I. 265-267) okrem iného vyplýva, že druhý z manželov:  
- v období od 01.01.2019 do 31.08.2020 bol zamestnaný v A., U., E. G. E. s priemerným vymeriavacím základom vo výške 1.270,84 € mesačne  
- v období od 01.07.2022 do 26.01.2023 bol samostatne zárobkovo činný  
- v období od 02.11.2023 do 31.10.2024 bol zamestnaný B. L., T., E. G. E..

18. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4C/5/2021-17 zo dňa 20.05.2021, právoplatným dňa 21.06.2021 (č. I. 15 - 16) bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov B. C. a D. C., ktoré vzniklo uzatvorením ich manželstva dňa XX.XX.XXXX v E. G. E..

19. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 38OdK/179/2023 – 17 zo dňa 23.05.2023, právoplatným dňa 31.05.2023 (č. I. 134 - 139) bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka D. C..

20. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni, a. s. (č. l. 225) vyplýva, že navrhovateľka od 15.10.2024 má uzatvorený pracovný pomer so T. J., U., E. E..

21. Zo správy zamestnávateľa navrhovateľky zo dňa 27.11.2024 (č. l. 110) vyplýva, že navrhovateľka je pracovnom pomere v T. J., a. s. od 15.10.2024 na dobu určitú do 30.04.2025 so základnou mzdou vo výške 845 € pri 37,5 hod. úväzku, zrážky zo mzdy nie sú vykonávané. Zo správy T. J., U., E. E. zo dňa 18.06.2025 (č. l. 259 – 261) okrem iného vyplýva, že priemerný hrubý mesačný zárobok navrhovateľky za obdobie od 01.01.2025 do 31.05.2025 bol vo výške 1011,99 €.

22. Z Dodatku k pracovnej zmluve zo dňa 24.04.2025 (č. l. 269) vyplýva, že navrhovateľka so zamestnávateľom sa dohodli na zaradení v stupni náročnosti práce 3, v tarifnej triede 6, a na základnej mzde 1.050 €.

23. Z Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 26.06.2025 (č. l. 271) vyplýva, že navrhovateľka so zamestnávateľom uzatvorili dohodu o skončení pracovného pomeru ku dňu 30.06.2025 na základe písomnej žiadosti zamestnanca - navrhovateľky.

24. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 09.12.2024 (č. l. 113) vyplýva, že navrhovateľka je poberateľkou prídavku na deti vo výške 120 € mesačne a príspevku na zvýšenú splátku úveru na bývanie od 02/2024 vo výške 76,93 €.

25. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

26. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

27. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

28. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

29. Podľa § 23 ods. 1 až ods. 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

30. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

31. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

32. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

33. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

34. Podľa § 28 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.  
Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

35. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

36. Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

37. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

38. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

39. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

40. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

41. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

42. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

43. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

44. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

45. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

46. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

47. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

48. Z vykonaného dokazovania v predmetnej veci mal súd za preukázané, že návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva bol podaný dôvodne, nakoľko v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno charakterizovať ako hlboký a trvalý, pričom vzťahy medzi účastníkmi sú vážne narušené tak, že ich manželstvo si už neplní žiadnu zo svojich funkcií, na ktoré bolo určené. Navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva dňa 14.10.2024, v ktorom uviedla, že absolútny zlom v rámci manželstva nastal začiatkom mesiaca jún 2024, kedy zistila, že odporca jej už niekoľko mesiacov opakovane bez jej vedomia pridával do nápojov drogy (pervitín) za účelom podporenia pohlavného styku, a v tejto súvislosti je odporca stíhaný väzobne. Prvé pojednávanie v predmetnej veci sa konalo dňa 02.04.2025, navrhovateľka po zákonom poučení zotrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva, uviedla, že potom, ako jej manžel tajne dával do nápojov drogy, tak to u nej všetko skončilo, nevidí už žiadnu nádej na obnovu manželstva. Druhý z manželov v písomnom vyjadrení doručenom okresnému súdu dňa 09.06.2025 uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva, no na pojednávaní konanom dňa 02.07.2025 s rozvodom manželstva nesúhlasil, nakoľko vidí šancu na obnovu rodiny s manželkou. Súd sa pokúsil o zmierenie účastníkov, avšak bezvýsledne, navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 02.07.2025 za prítomnosti druhého z manželov opätovne uviedla, že trvá na podanom návrhu na rozvod manželstva, nevidí už žiadnu nádej na obnovu manželstva, manžel jej dával do nápojov drogy, následkom čoho sa úplne vytratila jej dôvera voči nemu. V konaní mal okresný súd za preukázané, že druhý z manželov bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy bol uznaný vinným i zo zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ktorého sa dopustil tým, že od presne nezistenej doby približne od 07.04.2024 najneskôr do 06.06.2024 pravidelne každý víkend v E. G. E., F. XXXX/XX v byte bez vedomia a súhlasu svojej manželky - poškodenej B. C. podával návykové látky tak, že ich aplikoval do tekutých nápojov s úmyslom podporenia pohlavného styku medzi ním a poškodenou, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom vo výkone väzby bol od 07.06.2024. Zároveň ako dôvod rozvodu navrhovateľka uviedla i finančné problémy, druhý z manželov priznal, že v roku 2019 nabral úvery približne vo výške 10.000 € - 15.000 €, navrhovateľka o nich nevedela, úvery nikto nesplácal a potom vyhlásil osobný bankrot. V konaní mal súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 38OdK/179/2023 – 17 zo dňa 23.05.2023, právoplatným dňa 31.05.2023 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka D. C.. Napriek vyjadreniu druhého z manželov, ktorý s rozvodom manželstva nesúhlasil, okresný súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je už iba formálnym zväzkom, druhý z manželov bol od 07.06.2024 vo výkone väzby, v súčasnosti je vo výkone trestu, manželka ho nebola navštíviť, trestnej činnosti sa dopustil i voči svojej manželke, ktorej podával návykové látky do tekutých nápojov za účelom podporenia pohlavného styku, čím došlo

u navrhovateľky k strate posledných zvyškov dôvery voči manželovi, a od navrhovateľky nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia, manželstvo už neplní svoj účel, manželka opakovane uvádzala, a to i za prítomnosti druhého z manželov, že trvá na podanom návrhu na rozvod manželstva, a preto okresný súd manželstvo rozviedol. Za hlavný dôvod rozvratu manželstva považuje okresný súd trestnú činnosť druhého z manželov, ktorej sa dopustil voči manželke, následkom čoho došlo k strate dôvery u navrhovateľky voči druhému z manželov a k citovému odcudzeniu.

Okresný súd starostlivo zvažoval dopad rozvodu manželstva na mal. C. a mal. B., ktorí sú v predškolskom veku, a dospel k záveru, že rozvod manželstva nebude v rozpore s ich záujmami, keďže je v záujme mal. detí, aby vyrastali v pokojnom a harmonickom prostredí, a zároveň je v záujme mal. detí, aby ich matka, ktorá o ne vykonáva osobnú starostlivosť, nebola vystavená riziku opätovnej trestnej činnosti zo strany druhého z manželov, ktorý jej aplikoval bez jej vedomia návykové látky do tekutých nápojov, keďže pod vplyvom omamných a psychotropných látok nie je možné vykonávať riadnu osobnú starostlivosť o maloleté deti, ktoré vyžadujú bezpečné prostredie.

49. S konaním o rozvod manželstva je zo zákona spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva (§ 100 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CMP")). K dohode rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva do rozhodnutia vo veci nedošlo, a teda okresný súd musí upraviť výkon rodičovských práv rozhodnutím.

50. Súd pri rozhodovaní prihliadal na skutočnosť, že sústavnú starostlivosť o obe mal. deti zabezpečuje navrhovateľka, otec mal. detí je od 07.06.2024 vo výkone väzby (a následne vo výkone trestu odňatia slobody), bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky nepodmienečne. V starostlivosti navrhovateľky o mal. deti neboli zistené žiadne nedostatky, medzi matkou a mal. deťmi je vytvorený pevný citový vzťah, navrhovateľke so starostlivosťou o maloleté deti pomáha i jej matka, ktorá sa v júni 2024 prisťahovala do domácnosti navrhovateľky, a prispieva i finančne na výdavky mal. detí. Vzhľadom na zistené skutočnosti, okresný súd zveril mal. C. C. a mal. B. C. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, s čím súhlasil i otec mal. detí. Súčasťou rodičovských práv a povinností je aj právo a povinnosť maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok (§ 31 a § 32 Zákona o rodine). Toto právo majú v zásade obaja rodičia, len celkom výnimočne, ak by to odôvodňoval najlepší záujem dieťaťa, možno niektorého z rodičov vo výkone týchto práv a povinností obmedziť. V tomto prípade nebola zistená žiadna prekážka, ktorá by niektorého z rodičov vylučovala zo zastupovania a spravovania majetku maloletých.

51. Keďže maloleté boli zverené do osobnej starostlivosti matky, je potrebné rozhodnúť o vyživovacej povinnosti otca, do starostlivosti ktorého mal. deti zverené neboli. Mal. C. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX nie sú pre svoj vek schopné samostatne sa živiť, a preto vyživovacia povinnosť rodičov k nim trvá. Navrhovateľka sa na plnení vyživovacej povinnosti podieľa svojou sústavnou osobnou starostlivosťou, a otec mal. detí sa musí na vyživovacej povinnosti podieľať finančne, čo však neznamená, že vzhľadom k pomerom rodičov, nemá aj matka povinnosť niektoré z finančných potrieb mal. detí zabezpečovať sama. Vyživovacia povinnosť rodičov má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami rodičov. Deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, a majú právo, aby boli uspokojované všetky ich odôvodnené potreby. Pri určovaní vyživovacej povinnosti sa neprihliada na výdavky rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, a berie sa do úvahy bezdôvodné vzdanie sa lepších príjmov, respektíve bezdôvodné zhoršenie pomerov rodičov. Okresný súd skúmal odôvodnené potreby oboch mal. detí, vychádzajúc najmä z nepopretých skutkových tvrdení matky, pričom zistil, že obe mal. deti navštevujú Materskú školu K., E. G. E., kde poplatok za stravné je vo výške 47 € mesačne za jedno dieťa a poplatok za školné vo výške 25 € mesačne za jedno dieťa. Mal. C. navštevuje v materskej škole výtvarný krúžok, za ktorý je poplatok 30 € mesačne. Mal. B. je vedený v ortopedickej ambulancii v Banskej Bystrici, mal. C. je vedený v psychiatrickej ambulancii v Trenčíne. Matka mal. detí spolu s mal. deťmi býva v 4-izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, pričom výdavky s bývaním má nasledovné: nájom 210 € mesačne, električka 43 € mesačne, plyn 7 € mesačne, poplatok za internet a TV 43 € mesačne, daň z nehnuteľnosti 32,80 € ročne, poplatok za komunálny odpad 135 € ročne/3 osoby, a zároveň spláca hypotekárny úver. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov B. C. a D. C. bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4C/5/2021-17 zo dňa 20.05.2021, právoplatným dňa 21.06.2021. Okresný súd skúmal i možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca mal. detí, pričom zistil, že otec mal. detí bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 25T 58/2024 zo dňa 16.12.2024 v spojení s uznesením

Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To 14/2025 zo dňa 12.03.2025, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva roky, pričom vo výkone väzby bol od 07.06.2024. Pred vzatím do väzby otec mal. detí podľa vlastného vyjadrenia dosahoval príjem zo všetkých troch zamestnaní cca 700 – 800 € mesačne, vyplácaný bol v hotovosti, pokladal zámkovú dlažbu, jedenkrát sa stalo, že mal príjem 1.600 € z dôvodu, že pomáhal majiteľovi spoločnosti na stavbe domu, v taxislužbe robil cez víkendy, v pohrebnej službe pracoval od 2023, príjem mal podľa počtu pohrebov – obliekal nebožtíkov, kopal jamy, robil prevozy a pohreby.

Otec mal. detí sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti, a teda vo výkone väzby a výkone trestu odňatia slobody je vlastnou vinou. Pozitívne hodnotí okresný súd skutočnosť, že otec mal. detí je pracovne zaradený, pričom čistú mzdu dosahoval:

- za marec 2025 vo výške 1,76 €
- za apríl 2025 vo výške 128,91 €
- za máj 2025 vo výške 220,97 €

podľa vlastného vyjadrenia zvära rámy do automobiliek, odpracuje, koľko je pracovných dní, okrem toho, keď je u lekára, a tam, kde je teraz na pracovisku, od septembra bude mať percentá, ktoré mu zvýšia výplatu.

Okresný súd vychádzajúc z princípu potenciality príjmu, t. j. z potencialného príjmu, ktorý by otec mal. detí dosahoval, keby nebol vlastnou vinou vo výkone väzby a výkone trestu odňatia slobody, ako i fakticky dosahovanú čistú mzdu vo výkone trestu odňatia slobody od apríla 2025 dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca mal. detí prispievať na výživu mal. C. výživným vo výške 100 € mesačne, a na mal. B. výživným vo výške 100 € mesačne, keďže vyživovacia povinnosť rodičov má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami rodičov. Výživné je splatné v súlade s § 76 ods. 1 Zákona o rodine na mesiac dopredu a súd jeho zročnosť určil k polovici mesiaca, teda k 15. dňu, pričom platobným miestom je matka, do ktorej osobnej starostlivosti boli obe maloleté deti zverené.

52. Otec mal. detí na pojednávaní konanom dňa 02.07.2025 navrhol odročiť pojednávanie z dôvodu doplnenia dokazovania o výpisy z účtu v D. E., B., ktoré by zabezpečil jeho otec D. C., pričom na otázku otca mal. detí svedok D. C. na pojednávaní uviedol, že nevie, či to dokáže, nie je taký zdatný v moderných technológiách, no skúsiť to môže. Okresný súd návrh otca mal. detí na doplnenie dokazovania o výpisy z predmetného účtu a odročenie pojednávania zamietol, a to z dôvodu, že otec mal. detí na pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že na predmetnom účte nemá nič, čomu súd uveril, navyiac, otec mal. detí uviedol, že je tam dvojfázové overenie a jeho SIM karta je zrušená, a až keď ho prepustia, tak bude musieť požiadať o odblokovanie účtu, a možno dovtedy bude účet aj zrušený, keďže tam nič nemá.

53. Vzhľadom ku skutočnosti, že žiaden z účastníkov nežiadal upraviť stretávanie otca s maloletými deťmi, súd stretávanie s maloletými neupravil i s poukazom ku skutočnosti, že otec mal. detí sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

54. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

55. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

56. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 55 CMP. Keďže nebol zistený žiadny spravodlivý dôvod niektorému z účastníkov priznať nárok na ich náhradu, súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

57. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku, sa navrhovateľka, právny zástupca navrhovateľky, a zástupkyňa kolízneho opatrovníka, vzdali práva podať odvolanie voči predmetnému rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý prijal pri uzavretí manželstva priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.