

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 67C/31/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1425208934
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Sládek
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1425208934.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobkyne: E. T., F.. XX. X. XXXX, Q. T. J. G. XXX/A, T., zast. AGAK s.r.o., so sídlom Eurovea Central 1, Pribinova 4, Bratislava, IČO: 53769627 proti žalovaným: 1/ SK Alfa Invest, s.r.o., so sídlom Ľubochnianska 4, Bratislava, IČO: 54 031 281, X/ E. J., S.. E., F.. X. X. XXXX, Q. T. T. XXXX/X, S., X/ E. T., F.. X. X.XXXX, Q. T. H. XX, T., a 4/ NEXT FOOD, s. r. o., so sídlom Pražská 37, Bratislava, IČO: 35 925 639, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia

1. Žalobkyňa podala (súčasne s podaním odporovacej žaloby) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil žalovanej 1/ a žalovanej 2/ povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami vo výlučnom vlastníctve žalovanej 1/, konkrétne:

i. s bytom č. 1 - XXX nachádzajúci sa vo vchode J. G. XXXA na - X. H. (suterén) bytového domu Panoráma so súp. č. XXXX postaveného na parc. č. XXX/X (parc. reg. „C“) zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1399 m² a vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres Bratislava IV, obec Bratislava - m. č. Karlova Ves, katastrálne územie Karlova Ves, spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a k pozemku: XXXX/XXXXXX, pričom pozemkami sú pozemky parc. reg. „C“ bližšie špecifikované na predmetnom liste vlastníctva;

ii. s nebytovým priestorom č. 200 (garážové státie 206) nachádzajúci sa vo vchode Staré Grunty 326A na - 2. poschodí (suterén) bytového domu Panoráma so súp. č. XXXX postaveného na parc. č. XXX/X (parc. reg. „C“) zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1399 m² a vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres Bratislava IV, obec Bratislava - m. č. Karlova Ves, katastrálne územie Karlova Ves, spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a k pozemku: 72943/618972, pričom pozemkami sú pozemky parc. reg. „C“ bližšie špecifikované na predmetnom liste vlastníctva;

iii. s pozemkom parc. č. XXX/XX ostatná plocha vo výmere 141 m² (parc. reg. „C“) vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres Bratislava IV, obec Bratislava - Karlova Ves, katastrálne územie Karlova Ves,

a to v rozsahu ich scudzenia, predaja, prevodu, prenajímania alebo vypožičania inej osobe okrem žalobkyne, odovzdania alebo vydania inej osobe okrem žalobkyne, dania do podnájmu, vstupovania do nich alebo na nich, ukončenia alebo zmeny alebo obmedzenia ich užívania žalobkyňou alebo užívacieho práva žalobkyne k nim, zriadenia záložného práva k nim alebo vecného bremena akéhokoľvek druhu k nim alebo zabezpečovacieho prevodu práv k nim alebo iných práv tretej osoby okrem osoby žalobkyne, ich akéhokoľvek zaťaženia, uskutočnenia iného právneho či faktického nakladania s nimi, ktorým by akokoľvek spôsobila prevod alebo prechod vlastníctva na tretiu osobu okrem osoby žalobkyne alebo

užívanie nehnuteľností tretou osobou okrem osoby žalobkyne, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Žalobkyňa neodkladným opatrením tiež žiadala, aby súd žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť jej trovy konania v plnom rozsahu.

2. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (a súčasne aj v žalobe, keďže skutkovú bázu pre žalobu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa neoddeľuje) uviedla nasledovné.

3. Voči žalovanej 4/ jej vznikla vymáhateľná pohľadávka z titulu nároku na náhradu škody. Škoda vznikla porušením zmluvnej povinnosti žalovanej 4/ vyplývajúcej z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 10. 9. 2020 medzi ňou a žalovanou 4/. Predmetom kúpnej zmluvy bol prevod vlastníckeho práva žalovanej 4/ k nehnuteľnostiam bližšie špecifikovaným v bode I. tohto uznesenia. Od momentu uzavretia kúpnej zmluvy sú ako účastníci tejto kúpnej zmluvy jej obsahom viazané. K tomuto okamihu sa viažu obligačné účinky. Napriek tomu však dňa 28. 9. 2022 žalovaná 4/, porušujúc obligačno-právne povinnosti vyplývajúce z kúpnej zmluvy, previedla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na žalovanú 1/ kúpnu zmluvou, ku ktorej bol príslušným Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, povolený vklad pod R.-XXXXX/XXXX dňa 28. 9. 2022.

4. Svoj nárok na náhradu škody voči žalovanej 4/ uplatnila na súde. Vec sa vedie na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 51C/64/2025. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne ukončené. Odporovaciu žalobu na určenie neúčinnosti právneho úkonu podala ako veriteľ žalovanej 4/, ktorá je jej dlžníkom.

5. Pohľadávka voči žalovanej 4/ predstavuje sumu 450.000 eur bez príslušenstva; nárok presne vyčíslil v rámci súdneho konania vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 51C/64/2025.

6. Prevodom vlastníckeho práva žalovanej 4/ na žalovanú 1/ došlo k významnému ukráteniu uspokojenia jej vymáhateľnej pohľadávky, pretože žalovaná 4/ prestala vlastníť nielen nehnuteľnosti, k prevodu ktorých sa zaviazala, ale prestala vlastníť v podstate akýkoľvek majetok. Žalovaná 4/ nevlastní žiaden majetok. Predstavuje tzv. prázdnu spoločnosť.

7. Kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovanou 4/ a žalovanou 1/ je preto odporovateľným právnym úkonom.

8. Žalovaná 1/ je ako druhá zmluvná strana kúpnej zmluvy pasívne vecne legitimovanou osobou, keďže z kúpnej zmluvy ako odporovateľného právneho úkonu dlžníka mala prospech. Žalovaná 2/ a žalovaný 3/ sú osobami, ktoré mali, minimálne však získali z kúpnej zmluvy ako odporovateľného právneho úkonu dlžníka, prospech. Žalovaná 2/ je jediným spoločníkom a konateľom žalovanej 1/, kým žalovaný 3/ je jediným spoločníkom a konateľom žalovanej 4/. Zároveň, žalovaná 2/ a žalovaný 3/ sú blízkymi osobami. Žalovaná 1/ je personálne a ekonomicky prepojená so žalovanou 4/, keďže žalovaná 2/ je dcérou dlhoročnej partnerky žalovaného 3/. Táto prepojenosť deklaruje jasnú vedomosť žalovanej 1/ a žalovanej 2/ o záväzkoch žalovanej 4/ a žalovaného 3/ voči žalobkyňi, ako aj o nepoctivom úmysle žalovanej 4/ a žalovaného 3/ ukrátiť ju na uspokojení jej pohľadávky. Žalovaná 1/, prostredníctvom spoločnosti ktorej konala a dodnes koná žalovaná 2/, blízka osoba žalovaného 3/, ktorý konal a dodnes koná za spoločnosť žalovanej 4/, bola uzročená a oboznámená so skutočnosťou, že žalovaná 4/ je dlžníkom žalobkyne. Takéto konanie nemožno považovať za náhodné obchodné rozhodnutie. Ide o jasne dohodnutý, detailne zosúladený, vopred premyslený účelový krok žalovaných smerujúci k „vyprázdneniu“ majetkovej podstaty obchodnej spoločnosti žalovanej 4/ s úmyslom znemožniť jej domôcť sa uspokojenia svojej pohľadávky.

9. Aj vzhľadom na vyššie uvedené je v tomto konaní nevyhnutné prijať okamžité opatrenia na zabránenie ďalšiemu nakladaniu s nehnuteľnosťou. Správanie žalovanej 4/ v minulosti preukazuje, že jej zámerom bolo a je účelovo zbavovať sa majetku a sťažovať vymožiteľnosť jej nárokov, pritom jej boli plne nápomocní všetci ostatní žalovaní. Ak by žalovaná 1/ nehnuteľnosť ďalej previedla, mohol by sa zmariť účel tohto konania a súdne rozhodnutie by stratilo reálny význam.

10. Ďalej uviedla, že je bývalou manželkou žalovaného 3/. Ešte počas trvania manželstva sa dohodli, že sa zo spoločných prostriedkov manželov zabezpečí bývanie pre ňu a ich tri maloleté deti. Zámerom

bolo, že nehnuteľnosť následne má pripadnúť do jej výlučného vlastníctva. Žalovaný 3/ sa aktívne ujal zabezpečenia nehnuteľnosti slúžiacej na tento účel, avšak takto zabezpečená nehnuteľnosť bola dňa 17. 7. 2014 nadobudnutá do výlučného vlastníctva žalovanej 4/, t. j. obchodnej spoločnosti žalovaného 3/, a to na základe kúpnej zmluvy, ku ktorej bol povolený vklad v katastri nehnuteľností pod číslom R.-XXXXX/XX. A to napriek tomu, že jednoznačne a vopred deklarovaným a oboma stranami sledovaným účelom bolo zabezpečiť jej a jej trom maloletým deťom stabilné a dôstojné bývanie.

11. Do spomenutej nehnuteľnosti sa fakticky nastahovala v novembri 2014. Odvtedy ju nepretržite, bez prerušenia užíva ako miesto svojho trvalého života spolu s maloletými deťmi. Ide o nehnuteľnosti označené v bode 1. tohto uznesenia.

12. Jednoznačným zámerom zabezpečenia nehnuteľností bolo, že bude slúžiť ako rodinné zázemie jej a jej troch maloletých detí po rozvode. Nehnuteľnosť sa stala centrom jej rodinného života. Deti tam vyrastajú, vybuďovali si tam sociálne väzby. Predstavuje pre ňu nielen majetkovú hodnotu, ale je pre ňu podstatným existenčným prvkom, poskytuje jej životnú istotu a záruku kontinuity bývania.

13. Počas rozvodu manželstva riešili aj majetkové usporiadanie a budúce postavenie vo vzťahu k nehnuteľnostiam. Žalovaný 3/ jej opakovane prisľuboval, že sa stane výlučnou vlastníčkou nehnuteľností. Keďže mala o tom pochybnosti a mala strach o svoje vlastné bývanie, požiadala žalovaného 3/, aby svoj sľub dal písomne. V nadväznosti na to sa žalovaný 3/ jasne zaviazal k prevodu vlastníckeho práva žalovanej 4/ k nehnuteľnostiam na ňu. Dňa 10. 9. 2020 so žalovaným 3/ (v tom čase ešte v manželskom zväzku) uzavreli dohodu o zúžení bezpodielového spoluvlastníctva manželov („Dohoda o zúžení BSM“) vo forme Notárskej zápisnice N 17/2020, Nz 26253/2020, NCRIs 26670/2020 napísanej a podpísanej na Notárskom úrade JUDr. Ivony Kohútovej v Bratislave, Teslova 49 („Notárska zápisnica“). Touto dohodou žalovaný 3/ prvýkrát právne záväzne deklaroval, že sa nehnuteľnosť dostane do jej výlučného vlastníctva prevodom vlastníckeho práva žalovanej 4/ s tým, že nehnuteľnosť nebude patriť do BSM manželov.

14. Súčasne pri podpísaní Notárskej zápisnice dňa 10. 9. 2020 so žalovanou 4/, prostredníctvom ktorého konal a dodnes koná žalovaný 3/, uzavreli kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa žalovaná 4/ zaviazala previesť na ňu vlastnícke právo k nehnuteľnosti a k tomu prislúchajúci návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

15. Zároveň dňa 10. 9. 2020 so žalovaným 3/, ktorý konal a dodnes koná za žalovanú 4/, ako účastníci notárskeho úkonu na základe Zápisnice N 18/2020, U 6/2020 napísanej a podpísanej na Notárskom úrade JUDr. Ivony Kohútovej v Bratislave, Teslova 49 zo dňa 10. 9. 2020 uložili u menovanej notárky do notárskej úschovy (i) kúpnu zmluvu, (ii) návrh na vklad do katastra nehnuteľností a (iii) Notársku zápisnicu.

16. Od momentu uzavretia kúpnej zmluvy sú so žalovanou 4/ ako účastníci zmluvy jej obsahom viazané. K tomuto okamihu sa teda viažu obligačné účinky kúpnej zmluvy. V zmysle kúpnej zmluvy sa žalovaná 4/ ako predávajúca zaviazala previesť vlastnícke právo k nehnuteľnosti na ňu ako kupujúcu. Jedná sa teda o dodnes platné a účinné obligačno-právne účinky kúpnej zmluvy.

17. K tomuto prevodu vlastníckeho práva však už nedošlo z dôvodu na strane žalovanej 4/. Dňa 28. 9. 2022 žalovaná 4/ v rozpore s kúpnu zmluvou previedla vlastnícke právo k nehnuteľnosti na žalovanú 1/, t. j. obchodnú spoločnosť žalovanej 2/, a to na základe kúpnej zmluvy už špecifikovanej, ku ktorej bol vklad povolený pod V-29527/2022 dňa 28. 9. 2022.

18. Vzhľadom na uvedené podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Má nielen dôvodnú, ale priamo nalievajúcu obavu, že žalovaná 1/ bude s nehnuteľnosťou nakladať tak, že ju ďalej prevedie na tretiu osobu, prípadne zriadi na nej ťarchu, zaťaží záložným právom, zriadi vecné bremeno, inak zníži jej hodnotu a obmedzí alebo úplne vylúči jej možnosť domôcť sa svojich práv v intenciách § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka.

20. Ide o reálnu, nie hypotetickú možnosť, čo preukazuje už samotný opísaný skutkový dej. Žalovaná 4/ účelovo a bez akéhokoľvek racionálneho hospodárskeho dôvodu previedla nehnuteľnosť na žalovanú

1/. Oba zainteresované subjekty sú si navzájom spriaznenými osobami a blízkymi osobami. Navyše, žalovaná 4/ sa postupne a systematicky zbavila všetkého jej majetku, všetko v prospech žalovanej 1/. Tento postup bol zjavne motivovaný nečestnou snahou žalovanej 4/, resp. žalovaného 3/ znemožniť uspokojenie jej nároku, či už naturálnou formou, alebo prostredníctvom náhrady škody, a to všetko pri zosúladenom postupe so žalovanou 1/, resp. žalovanou 2/.

21. Práve opísaný postup žalovaných, resp. táto predchádzajúca účelová dispozícia s nehnuteľnosťou (ale aj s celým majetkom žalovanej 4/), je jednoznačným dôkazom a kľúčovým argumentom pre potrebu okamžitého zásahu súdu. Ak už raz došlo k prevodu nehnuteľnosti (ale aj celého majetku žalovanej 4/) na žalovanú 1/, resp. žalovanú 2/, s najväčšou pravdepodobnosťou vystupujúceho v pozícii tzv. „bieleho koňa“, je dôvodné predpokladať, že žalovaná 1/ pristúpi k ďalším obdobným krokom, ktorými ešte viac skomplikuje alebo úplne znemožní výkon budúceho súdneho rozhodnutia vydaného v jej prospech.

22. Bez nariadenia neodkladného opatrenia by tak mohlo dôjsť k reťazeniu prevodov na ďalšie osoby alebo k ďalšej nežiadúcej dispozícii s nehnuteľnosťou. Každý takýto krok by zásadne zmenil jej právne postavenie a vystavil by ju riziku, že sa jej právo stane nevykonateľným. Takéto ďalšie alebo pokračujúce konanie však nemôže požívať právnu ochranu. Musí byť hoci aj len hrozba takéhoto konania včas eliminovaná adekvátnym zásahom súdu.

23. Nehnuteľnosť je jediným významným majetkom, z ktorého sa môže uspokojiť. Zároveň ide o nehnuteľnosť, ktorá má pre ňu mimoriadne významnú existenčnú povahu. Ak by došlo k jej ďalšiemu prevodu, hrozilo by, že sa jej pozícia ako osoby oprávnenej, jej práva, ale aj jej súkromný a rodinný život boli značne oslabené, až zlikvidované. Týmto by sa teda procesná pozícia dramaticky zhoršila, čelila by potrebe viesť nové súdne konanie proti ďalšiemu subjektu alebo by jej pohľadávka jednoducho zostala nevykonateľná. Súdne rozhodnutie v tomto konaní by sa stalo iba teoretickým úspechom bez reálneho efektu, čím by sa poprel zmysel celého súdneho procesu a došlo by k porušeniu základného práva na účinnú súdnu ochranu.

24. Nariadenie neodkladného opatrenia je preto jediným efektívnym prostriedkom ako zachovať status quo a zabezpečiť, aby sa mohla reálne domôcť uspokojenia svojho nároku po právoplatnom skončení tohto konania. Neodkladnosť je daná tým, že hrozba ďalšieho prevodu či zaťaženia nehnuteľnosti je reálna, konkrétna a bezprostredná. Vzhľadom na doterajšie konanie žalovaných možno dôvodne predpokladať, že sa budú snažiť pokračovať v konaní, ktorého cieľom je znemožniť jej prístup k tomuto majetku.

25. Ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, dôsledky pre ňu by boli nenapraviteľné, až fatálne. Strata možnosti domôcť sa svojho práva na prevod nehnuteľnosti alebo na náhradu škody by pre ňu znamenala zásadný zásah do jej majetkových práv a práva na bývanie. Bez včasného zásahu súdu v podobe neodkladného opatrenia by prakticky mohla prísť o svoje obydlie a rovnako aj jej maloleté deti. Nehnuteľnosť je miestom, kde spolu so svojimi deťmi dlhodobo, už jedenásty rok, žije a vybuďovala si tam rodinné a sociálne zázemie. Každý ďalší prevod alebo zaťaženie nehnuteľnosti by toto zázemie ohrozil a mohol by viesť k situácii, kedy by bola vystavená riziku straty bývania alebo nútenému vysťahovaniu.

26. Opísaný vzťah blízkej osoby medzi žalovanými opätovne potvrdzuje aj to, že žalovaná 2/ dlhodobo bola výlučnou vlastníčkou pozemku pod rodinným domom žalovaného 3/ v k.ú. Miloslavov v okrese: Senec, pričom tento rodinný dom žalovaného 3/ bol vo výlučnom vlastníctve jeho ďalšej obchodnej spoločnosti SK Global Invest, s.r.o. V súčasnosti však už sú vlastníkmi oboch týchto nehnuteľností ďalšie tretie osoby, ako to už býva u žalovaných.

27. Poukazuje aj na to, že aktuálne medzi ňou a žalovaným 3/ prebieha na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 63C/22/2023 aj konanie o vyporiadanie BSM. Popri skutkovom dejí opísanom vyššie sa dostala do situácie, keď zo spoločného majetku bývalých manželov, ktorý bol značného rozsahu, v podstate nič nezostalo. Žalovaný 3/ počas dlhých rokov, pravdepodobne už minimálne od roku 2014, premyslene, sústavne a systematicky sa pripravoval na vyporiadanie BSM, a to tak, že všetok spoločného majetku manželov nadobúdal (presmeroval), scudzil, odcudzil alebo prevádzal v prevažnej miere na žalovanú 1/, žalovanú 2/, príp. na svojho otca; všetko bez jej vedomia a informovania. Uvedomujúc si túto situáciu jej neostalo už nič iné, len podať na súd návrh na vyporiadanie BSM.

Žalovaný 3/ túto skutočnosť prijal s nepochopiteľným pobúrením, zjavne bez akejkoľvek sebareflexie, a ďalej vyhľadával príležitosti na to, kde, kedy a ako by ju mohol ukracovať. Žalovaný 3/ teda vyčkával, ako by sa mohol pomstiť. Takto pri prvej príležitosti odstránil z jej dispozície jej osobné motorové vozidlo značky Renault Captur, VIN: R. XXRAUXDXXXXXXX, rok výroby: 2016, farba: čierna, EČV: T., a následne len jej SMS správou oznámil, aby „sa zariadila inak“. K uvedenému došlo tak, že žalovaný 3/ jednoducho využil príležitosť, že jej osobné motorové vozidlo bolo v servise na pravidelných technických kontrolách a jednoducho žalovaný 3/ ho prevzal so servisu, avšak už jej ho nevrátil. Motorové vozidlo nemalo ešte ani len veľkú hodnotu (približne max. 9.000 eur), aj tak ho žalovaný 3/ odcudzil. Teraz si už uvedomuje, že dokonca nemá právnu istotu už ani pri nehnuteľnosti, ktorú však celú dobu považovala za vlastný byt a jediný majetok, ktorý jej zostal zo spoločného majetku.

28. Žije v každodennom strachu a neistote a obáva sa, že žalovaný 3/ dokončí svoj dlhoročný nečestný plán a zoberie jej aj to posledné, čo jej nateraz aspoň zostalo, t. j. strechu nad hlavou - nehnuteľnosť. Preto je nevyhnutné, aby jej súd okamžite poskytol ochranu a nariadil žalovaným 1/ a 2/ zdržať sa akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou.

29. Cieľom neodkladného opatrenia je preto ochrániť nielen majetkové práva, ale aj jej právo na súkromný a rodinný život, právo na obydlie, rovnako práva jej detí, základné právo na spravodlivý súdny proces a právo na účinnú súdnu ochranu. Len vďaka nariadeniu zákazu nakladania s nehnuteľnosťou bude možné zabezpečiť, že rozhodnutie vo veci samej nebude len deklaratórnym aktom, ale bude mať reálny a vykonateľný účinok. Neodkladné opatrenie navrhuje do právoplatného skončenia tohto konania vo veci samej.

II. Posúdenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdom

30. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedoručoval žalovaným 1/ a 2/, pričom súčasne rozhodol bez pojednávania [§ 329 ods. 1 prvej vety zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok; ďalej ako „CSP“].

31. Súd najskôr vymedzil právny rámec rozhodovania o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia (časť II. A.). Následne preto skúmal, ktoré rozhodujúce skutočnosti žalobkyňa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila (časť II. B.). Na osvedčený skutkový stav veci súd aplikoval právne predpisy a súvisiacu judikatúru týkajúcu sa neodkladných opatrení a posúdil splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia (časť II. C.). Napokon v závere súd ozrejmil výrok rozhodnutia (časť III.).

II. A. Právny rámec veci

32. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

33. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

34. Podľa § 328 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 (t. j. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neodmietol), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

35. Ako vyplýva z citovaných ustanovení CSP, nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie predstavuje výnimočný inštitút, ktorým možno okamžite regulovať pomery strán sporu. Najvyšší súd v uznesení zo dňa 8. 7. 2010, sp. zn. 5 Cdo 65/2010, (ešte vo vzťahu k predbežnému opatreniu upravenému v O.s.p., no obsahovo zhodnému s neodkladným opatrením podľa CSP) akcentoval, že jeho účelom je „rychle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu“.

36. Neodkladné opatrenie tak vyžaduje naliehavú a nutnú potrebu úpravy pomerov. Tá je daná vtedy, ak žalobca osvedčí, že konkrétnymi krokmi žalovaného, voči ktorému smeruje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, bezprostredne má dôjsť, prípadne už dochádza k rušeniu, resp. zásahu do

jeho práv. Preto i Krajský súd v Bratislave judikuje, že „neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim najmä k bezodkladnej úprave pomerov strán a k ovplyvneniu správania účastníkov, predovšetkým k ochrane pred takým konaním žalovaného, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá, a má za následok hrozbu alebo vznik škody na strane žalobcu“ (uznesenie zo dňa 14. 7. 2023, sp. zn. 2Cob/87/2023).

37. Existenciu takýchto krokov žalovaného musí žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia jednak tvrdiť, a jednak osvedčiť, a teda presvedčiť súd o potrebe bezodkladne upraviť pomery sporových strán. Táto povinnosť plyní pre žalobcu z § 326 ods. 1 CSP, podľa ktorého v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí žalobca uviesť okrem iného opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísanie rozhodujúcich skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku.

38. Z uvedeného je zrejmé, že neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť vtedy, ak nejedná o potrebu bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Tak je tomu napríklad vtedy, ak žalobca neosvedčí, že žalovaný konkrétnymi krokmi zasahuje, resp. v blízkej dobe hodlá zasiahnuť do jeho práv.

39. Rozhodujúce skutočnosti musí žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom osvedčiť. Z kvalitatívneho hľadiska osvedčenie nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania podľa § 185 a nasl. CSP. Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 25. 4. 2012, sp. zn. 1 Cdo 147/2011, spresnil, že osvedčenie znamená, že „súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná“.

40. Krajský súd v Bratislave akcentuje, že „samotné podozrenie žalobcu o prípadných budúcich krokoch žalovaného nie je dostatočným dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia“ (uznesenie zo dňa 31. 3. 2023, sp. zn. 1Cob/34/2023).

II. B. Osvedčenie rozhodujúcich skutočností

41. Žalobkyňa pripojila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tieto dôkazy: LV pre okres Bratislava IV, obec Bratislava - m. č. Karlova Ves, k. ú. Karlova Ves č. XXXX, Č.. XXXX, ku dňu 21. 5. 2021 a ku dňu 11. 9. 2025; LV pre okres Bratislava I, obec Bratislava - m. č. Staré Mesto, k. ú. Staré Mesto č. 9762 ku dňu 21. 5. 2021 a ku dňu 26. 9. 2025; : LV pre okres Senec, obec Miloslavov, k. ú. Miloslavov č. XXXX a č. XXXX ku dňu 12. 9. 2023 a 26. 9. 2025; Notársku zápisnicu N 17/2020; Notársku zápisnicu N 18/2020; LV pre okres Bratislava IV, obec Bratislava - m. č. Karlova Ves, k. ú. Karlova Ves č. XXXX, č. XXXX ku dňu 21. 5. 2021; výpis z obchodného registra k spoločnosti SK Global Invest, s.r.o. ku dňu 26. 9. 2025; snímku obrazovky SMS-správy.

42. Žalobkyňa osvedčila LV č. č. XXXX, č. XXXX pre okres Bratislava IV, obec Bratislava - m. č. Karlova Ves, k. ú. Karlova Ves, že nehnuteľnosti označené v bode 1. tohto uznesenia (teda byt č. 1, nebytový priestor č. 200 pozemok parc. č. XXX/XX) ku dňu 21. 5. 2021 vlastnila žalovaná 4/ a ku dňu 11. 9. 2025 ich vlastnila žalovaná 1/. Žalovaná 1/ ich nadobudla titulom kúpnej zmluvy zo dňa 28. 9. 2022.

43. Žalobkyňa osvedčila LV pre okres Bratislava I, obec Bratislava - m. č. Staré Mesto, k. ú. Staré Mesto č. XXXX, že žalovaná 4/ ku dňu 21. 5. 2021 vlastnila byt č. 1, nebytový priestor č. 0415, nebytový priestor č. XXXX, vo vchode Landererova 8 v Bratislave a ku dňu 26. 9. 2025 ich vlastní žalovaná 1/. Žalovaná 1/ ich nadobudla titulom kúpnej zmluvy zo dňa 28. 9. 2022.

44. Žalobkyňa osvedčila výpisom z obchodného registra k spoločnosti SK Global Invest, s.r.o. a LV č. XXXX pre okres pre okres Senec, obec Miloslavov, k. ú. Miloslavov, že ku dňu 12. 9. 2023 spoločnosť SK Global Invest, s.r.o., v ktorej bol konateľom a jediným spoločníkom žalovaný 3/, vlastnila rozostavaný rodinný dom.

45. Žalobkyňa osvedčila LV č. XXXX pre okres Senec, obec Miloslavov, k. ú. Miloslavov, že žalovaná 2/ ku dňu 12. 9. 2023 vlastnila pozemky o výmere 483 m² a 123 m², pričom ku dňu 26. 9. 2025 vlastní

tieto pozemky spolu s rodinným domom postaveným na jednom z týchto pozemkov ine osoby (Márius Šupa a Zlatica Šupová) na základe kúpnej zmluvy zo dňa 27. 6. 2024.

46. Z SMS správ zo dňa 3. 3. (nevedno, z akého roku) súd neučinil žiadne skutkové zistenia, pretože nie je z nich zrejmé, od koho pochádzajú a komu sú určené.

47. Notárskou zápisnicou N 17/2020 zo dňa 10. 9. 2020 žalobkyňa osvedčila, že žalobkyňa so žalovaným 3/ dňa 10. 9. 2020 uzatvorili dohodu o zúžení zákonom určeného rozsahu BSM, a to tak, že nehnuteľnosti označené v bode 1. tohto uznesenia, ktorých v tom čase vlastnila žalovaná 4/, budú patriť do výlučného vlastníctva žalobkyne a nebudú tvoriť BSM.

48. Notárskou zápisnicou N 18/2020 zo dňa 10. 9. 2020 žalobkyňa osvedčila, že dňa 10. 9. 2020 sa dostavili na Notársky úrad JUDr. Ivony Kohútovej v Bratislave žalobkyňa a žalovaný 3/ s tým, že žalovaný 3/ ako zložiteľ zložil do notárskej úschovy kúpnu zmluvu zo dňa 10. 9. 2020, v ktorej žalovaný 4/ ako predávajúci a žalobkyňa ako nadobúdateľky sa dohodli na prevode nehnuteľností označených v bode 1. tohto uznesenia, ďalej návrh na vklad vlastníckeho práva zo dňa 10. 9. 2020 týkajúceho sa kúpnej zmluvy zo dňa 10. 9. 2020 a notársku zápisnicu o zúžení zákonom určené rozsahu BSM zo dňa 10. 9. 2020. A to za účelom jej vydania príjemcovi - žalobkyni za splnenia podmienok: kým žalobkyňa nepredloží: 1. právoplatný rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 15P/44/2020, a 2. Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov s úrade overeným podpisom žalovaného 3/. Tieto podmienky môžu byť zmenené na základe zhodne prejavenej vôle zložiteľa a príjemcu vyslovenej osobne pred notárom.

49. Žalobkyňa neosvedčila žiadnym dôkazom, že v nehnuteľnostiach označených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (špecifikované v bode 1. tohto uznesenia) býva od roku 2014 aj so svojimi deťmi.

50. Žalobkyňa neosvedčila žiadnym dôkazom, že sú so žalovaným 3/ rozvedení, ako to tvrdila v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

II. C. Skúmanie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia

51. Súd najskôr zhŕňa osvedčený skutkový stav. Žalobkyňa predloženými dôkazmi osvedčila, že nehnuteľnosti špecifikované v bode 1. tohto uznesenia (byt č. 1, nebytový priestor č. XXX a pozemok parc. č. XXX/XX) boli pôvodne vo vlastníctve žalovanej 4/. Žalobkyňa bola v manželstve so žalovaným 3/ (čo je zrejmé z dohody o zúžení BSM). Žalobkyňa dňa 10. 9. 2020 sa dohodla v notárskej zápisnici so žalovaným 3/, svojim vtedajším manželom, na zúžení rozsahu BSM, a to tak, že nehnuteľnosti prevedie žalovaná 4/ (žalovaný 3/ bol v tom čase jediným spoločníkom žalovanej 4/) na žalobkyňu a žalovaný 3/ nebude trvať na ich zaradení do BSM. V rovnaký deň, dňa 10. 9. 2020, žalobkyňa uzatvorila so žalovanou 4/ kúpnu zmluvu, na základe ktorej mali byť tieto nehnuteľnosti prevedené na žalobkyňu. Túto kúpnu zmluvu, návrh na vklad a notársku zápisnicu o zúžení BSM uložil žalovaný 3/ v rovnakom dni do notárskej úschovy, z ktorej mali byť žalobkyni vydané za predloženia dvoch listín: právoplatného rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 15P/44/2020 a Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov s úrade overeným podpisom žalovaného 3/. Návrh na vklad na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10. 9. 2020 podaný nebol. Dňa 28. 9. 2022 žalovaná 4/ kúpnu zmluvou previedla vlastníckeho právo k nehnuteľnostiam na žalovanú 1/. Ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ich vlastní stále žalovaná 1/. Žalobkyňa podala odporovaciu žalobu a tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na súd dňa 26. 9. 2025.

52. Žalobkyňa žiada návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zákaz nakladania s nehnuteľnosťami až do právoplatného skončenia konania o odporovacej žalobe, pričom tento zákaz žiada uložiť žalovanej 1/ a žalovanej 2/. Žalovaná 2/ je jedinou konateľkou a spoločníčkou žalovanej 1/.

53. Súd konštatuje, že žalovaná 2/ aktuálne nehnuteľnosti nevlastní; osvedčené je, že ich vlastní žalovaná 1/. Súd nemôže uložiť zákaz nakladania osobe, ktorá nehnuteľnosti nevlastní. A to ani vtedy, pokiaľ je žalovaná 2/ jedinou konateľkou a spoločníčkou žalovanej 1/. Majetok žalovanej 1/ (obchodnej spoločnosti) a žalovanej 2/ (fyzickej osoby) je oddelený. Súd by zakázaním nakladania s nehnuteľnosťou osobe, ktorá tieto nehnuteľnosti nevlastní, vydal zbytočné rozhodnutie (osoba beztak nemá právo s

nehnutelnosťou nakladať, následkom čoho nemožno ani nejestvujúce právo takejto osoby obmedziť neodkladným opatrením). Súd môže neodkladným rozhodnutím zasiahnuť do obsahu vlastníckeho práva (tu v podobe ius disponendi, teda nakladania s vecou) iba tej osoby, ktorej takéto vlastnícke právo patrí. Vzhľadom na uvedené súd neodkladné opatrenie voči žalovanej 2/ zamietol.

54. Rovnako súd dospel k záveru, že nie je dôvodný ani návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej 1/.

55. Predovšetkým súd považoval za kľúčové, že žalobkyňa neosvedčila, že sú aktuálne so žalovaným 3/ rozvedení, hoci to mohla osvedčiť predložením rozsudku súdu o rozvoze manželstva. Tiež neosvedčila ani svoje základné tvrdenie, že v nehnuteľnostiach, ktoré označila v žalobe, býva so svojimi deťmi, hoci rovnako aj túto skutkovú okolnosť mohla osvedčiť predložením viacerých dôkazov rôzneho druhu, keďže tvrdí, že tam bývajú už od novembra 2014 (približne 11 rokov). Už tieto okolnosti nedovoľujú osvedčiť, že tu je právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným 3/, z ktorého konania následne žalobkyňa odvodzuje zámer všetkých žalovaných pripraviť ju o obydlie, resp. zamedziť vymoženiu jej pohľadávky.

56. Ďalej súd považoval za podstatné, že nie je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobkyňou a žalovanou 1/, hoci by i žalobkyňa osvedčila skutočnosť uvedenú v predchádzajúcom bode. Žalobkyňa tvrdí, že dňa 10. 9. 2020 uzatvorila kúpnu zmluvu so žalovanou 4/, na základe ktorej mala nadobudnúť nehnuteľnosti do svojho vlastníctva. Nehnuteľnosti však žalovaná 4/ previedla na žalovanú 1/ dňa 28. 9. 2022. Žalobkyňa má za to, že cieľom žalovaných je, aby prišla o obydlie, resp. aby zmarili uspokojenie jej vymáhateľnej pohľadávky, ktorú má voči žalovanej 4/ a ktorá vznikla porušením kúpnej zmluvy zo dňa 10. 9. 2020. Žalobkyňa však neosvedčila žiadnym dôkazom, že od 28. 9. 2022 vykonáva žalovaná 1/ akékoľvek kroky s nehnuteľnosťami, ktoré by mali za následok, že jej pohľadávka voči žalovanej 4/ (ak by súd aj určil neúčinnosť kúpnej zmluvy zo dňa 28. 9. 2022 voči nej) bude ohrozená, resp. že by chcela nehnuteľnosti scudziť alebo s nimi akokoľvek nakladať. Žalobkyňa sa pritom od 28. 9. 2022 nedomáhala určenia svojho vlastníckeho práva, hoci je z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zrejmé, že sa považuje za vlastníčku nehnuteľností, ani náhrady škody. Žalobkyňa podala až dňa 26. 9. 2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nezmieňujúc, z akého dôvodu je opodstatnené uložiť zákaz nakladania s nehnuteľnosťami až v roku 2025, hoci od roku 2022 sa právny stav ohľadom nehnuteľností nezmenil. Neuviedla žiadnu argumentáciu, prečo je naplnená potreba bezodkladnej úpravy pomerov ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

57. Žalobkyňa, hoci podala súbežne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia aj odporovaciu žalobu, považujúc za odporovateľný právny úkon kúpnu zmluvu zo dňa 10. 9. 2020, neosvedčila žiadnym dôkazom, že majetok žalovanej 4/, voči ktorej tvrdí svoju pohľadávku, nestačí na uspokojenie jej vymáhateľnej pohľadávky.

58. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tiež absentuje vysvetlenie, prečo boli kúpna zmluva zo dňa 10. 9. 2020, návrh na vklad a notárska zápisnica zo dňa 10. 9. 2020 vložené do notárskej úschovy. Žalobkyňa tvrdila, že aktuálne prebieha so žalovaným 3/ konanie o vyporiadanie BSM (čo však neosvedčila žiadnym dôkazom, hoci mohla), a preto nie je zrejmé, prečo boli stanovené podmienky, za ktorých sa vydajú kúpna zmluva zo dňa 10. 9. 2020, návrh na vklad a notárska zápisnica zo dňa 10. 9. 2020 žalobkyňi. Tieto podmienky spočívajú v tom, že sa vydajú uvedené listiny žalobkyňi po predložení právoplatného rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 15P/44/2020 a (kumulatívne) Dohody o vyporiadaní BSM s úradne osvedčeným podpisom žalovaného 3/. Žalobkyňa neozrejmila, čoho sa týka rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 15P/44/2020 (súd môže len dedukovať, že ide o rozsudok o rozvoze) a prečo mala stačiť iba Dohoda o vyporiadaní BSM s úradne osvedčeným podpisom žalovaného 3/ (čo by budilo dojem, že žalobca sa so žalovanou 3/ dohodli, že žalobkyňi sa dostane kúpna zmluva zo dňa 10. 9. 2020, návrh na vklad vlastníckeho práva a notárska zápisnica zo dňa 10. 9. 2020 až za podmienky, že sa dohodnú na vyporiadaní BSM, a nie v prípade, že BSM bude vyporiadané rozhodnutím súdu, čo by už nemuselo byť podľa predstáv žalovaného 3/).

59. V nadväznosti na to absentuje vysvetlenie postupu žalobkyne, prečo sa nedomáha určenia svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam označeným v žalobe, keď súčasne tvrdí ohrozenie vlastníckeho práva. Absentuje aj vysvetlenie, prečo sa žalobkyňa nedomáhala vydania uvedených listín, resp. zmeny podmienok notárskej úschovy, tak, aby mohla podať návrh na vklad vlastníckeho práva do

katastra nehnuteľností a k nehnuteľnostiam označeným v žalobe nadobudnúť vlastnícke právo. Napokon absentuje aj vysvetlenie, prečo sa žalobkyňa v konaní o vyporiadaní BSM nedomáha, že nehnuteľnosti patria do BSM, keď podľa nej samotnej nebola dodržaná dohoda o zúžení BSM.

III. Záver a trovy konania

60. Podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak podľa súdu splnené nie sú. Preto návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol podľa § 328 ods. 1 CSP.

61. Vzhľadom na to, že týmto rozhodnutím sa konanie nekončí (v konaní súd bude ďalej konať o žalobe žalobkyne), súd o náhrade trov konania nerozhodoval (§ 262 ods. 1 CSP). O náhrade trov konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a spisovú značku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok ustanovenia § 366 CSP. O odvolaní je funkčne príslušný rozhodovať krajský súd (§ 34 CSP).