

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 27P/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6223200806
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6223200806.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

35 27P/5/2023

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX bytom u otca, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako opatrovníkom, dieťa rodičov matky C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Mgr. Gabriela Nováková s. r. o. so sídlom Nemessezegská 6575/35, Dunajská Streda a otca A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. F. G. XXXX/XX, H., t. č. I. XX, G., zastúpeného JUDr. Soňou Krasňanskou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Trnavská 49, Pezinok, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

35 27P/5/2023

I. Súd návrh otca dieťa na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností
z a m i e t a.

II. Súd konanie o nahradenie prejavu vôle z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

34 27P/5/2023

1. Otec dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02. 05. 2023 domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré boli upravené naposledy rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 5P/4/2023-83, zo dňa 08. 02. 2023 a to tak, že žiadal súd, aby mu maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti s tým, že je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, matku zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 170 Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku k jeho rukám vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. V návrhu otec dieťaťa uviedol, že naposledy bolo o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému rozhodované rozvodovým rozsudkom, pričom maloleté dieťa žije s matkou v spoločnej domácnosti a má päť rokov. Počas posledných týždňom po rozvode matka bola pod silným vplyvom alkoholu a naposledy dňa 30. 03. 2023 navštívila jeho domácnosť, pričom precestovala 180 km opitá autom. Táto nemá žiadne zábrany takto riskovať svoj a aj životy detí. Matka detí bola veľmi opitá a zbitá svojim otcom s tým, že on ju musel zobrať do bytu a privolať políciu. Sťažovala sa, že jej otec ju veľmi bije, bola samá modrina, toto však po príchode polície nepriznala, lebo nechcela podať trestné oznámenie na svojho otca. Po jeho viacerých výzvach nechcela opustiť jeho domácnosť, museli ju zobrať domov. O týždeň neskôr

opätovne prišla do jeho domácnosti opitá a obmedzovala ho na osobnej slobode, pokúšal sa ju poslať z domu preč, nakoniec sa mu to podarilo. Následne ju našli v pohostinstve opitú, privolali ho a prišiel pre ňu. Opätovne privolal políciu a tí posielali matku preč od jeho bydliska. Po pár hodinách ju našli ležať opitú v Pezinku na ulici, odkiaľ ju previezli do nemocnici v Bratislave. Medzitým kontaktovali jej rodičov. Títo však nejavili veľký záujem prísť pre ňu. Matka dieťaťa ušla z nemocnice a opakovane ju našli ležať opitú o pár hodín v Pezinku na ulici, odkiaľ ju previezla záchranka na psychiatriu v Bratislave. Aj odtiaľto však odišla na reverz. Ďalej uviedol, že medzitým bol pre svojho syna u rodičov matky, ktorí mu ho vydali, pričom matka ešte stále nebola doma. Jej rodičia museli dať vyhlásiť celoštátne pátranie aby sa vôbec našla. Nakoniec policajti matku našli v pohostinstve v Bratislave opitú a tieto udalosti sa zopakovali. Zdôraznil tú skutočnosť, že matka má veľké problémy s alkoholom a vytvára neprípustné podmienky pre výchovu maloletého dieťaťa ,v ktorej domácnosti momentálne žije. Matka dieťaťa potrebuje odbornú pomoc, ktorú už od čias ešte vtedy existujúceho manželstva, pravidelne odmieta. Poukázal na to, že matka dieťaťa má z predchádzajúceho manželstva dve deti, s ktorým sa on snažil si vybudovať vzťah a byť nápomocný v záujme pohody a dobrej rodinnej atmosféry pre všetky deti. Matka však prepadla alkoholu čoraz viac, čo sa prejavovalo v stálych hádkach. Ďalej uviedol, matka žije u svojich rodičov v štvorizbovom nájomnom obecnom byte a maloletý počas pobytu u neho opisuje prostredie, v ktorom sa nachádza negatívne. Rozpráva mu ako prebiehajú rodinné hádky, vie o tom, že matka má problémy s alkoholom ,je prítomný hluk a vulgarizmy dospelých. Maloletý od neho požaduje, aby sa nemusel vrátiť k matke a k starým rodičom. Návraty mu očividne spôsobujú citové napätie a pocity strachu a úzkosti. Podľa jeho názoru prostredie u starých rodičov neprospejeva jeho zdravému duševnému vývoju. Zdôraznil, že alkoholu sa nevyhýbajú ani samotní rodičia matky ,kedy jej otec mal pozitívnu skúšku pri meraní alkoholu a bol mu odobratý vodičský preukaz. Takéto rodinné prostredie kde je výchova zo strany matky nestabilná a zameraná len na základnú starostlivosť, v ktorej samotná matka zlyháva, v dôsledku vlastnej alkoholickéj závislosti, vytvára pre maloletého riziko do budúcnosti. Situácia na strane matky je pre dieťa nevyhovujúca je tu teda dôvod na to ,aby sa pôvodné rozhodnutie zmenilo. Pokiaľ ide o neho má osobnostné, morálne predpoklady k tomu, aby zabezpečil maloletému stabilné rodinné zázemie. Dôkazom uvedeného je, že z predchádzajúceho manželstva má maloletú dcéru J., s ktorou má vybudovaný zdravý rodičovský vzťah, táto ho pravidelne navštevuje a on je súčasťou jej každodenného života, keďže má s ňou pravidelný kontakt, táto sa nevyhýba žiadnej komunikácii s ním ako s otcom, či už na tému školy, voľného času a podobne. Okrem toho má osobnostné predpoklady na zabezpečenie plnohodnotnej starostlivosti o maloletého.

2. Otec k návrhu pripojil rozhodnutie o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci zo dňa 27. 04. 2023, fotografie (č. l. 7-9 spisu), rodný list maloletého dieťaťa, rozsudok Okresného súdu Pezinok č. k. 5P/4/2023-83 zo dňa 08. 02. 2023.

3. Zároveň otec dieťaťa doručil súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha aby mu súd maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti a matke uložil povinnosť prispievať na maloletého výživným vo výške 170 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci od mája 2023 až do rozhodnutia vo veci samej.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec dieťaťa pripojil fotografie na č. l. 29-31 spisu, správu z prešetrenia pomerov u matky z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 20. 04. 2023, ako aj čestné vyhlásenie J. J. zo dňa 01. 02. 2023.

5. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 09. 05. 2023 vec postúpil z dôvodu miestnej príslušnosti Okresnému súdu Pezinok. Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 17. 05. 2023 č. k. 5P/41/2023-48 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Veľký Krtíš s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia mu bude vec zaslaná na ďalšie konanie. Spis bol doručený tunajšiemu súdu dňa 09. 06. 2023.

6. Tunajší súd uznesením č. k. 27P/5/2023-93 zo dňa 22. 06. 2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca, matke dieťaťa uložil povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 85 Eur mesačne, splatným k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd návrh na neodkladné opatrenie zamietol a vymedzil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností. Okresný súd uviedol, že podľa

neho otec dieťaťa v návrhu osvedčil že tu vo veci samej existuje potreba upraviť práva a povinnosti rodičov k dieťaťu keďže matka dieťaťa požíva alkohol často mení zamestnania, odchádza z domácnosti rodičov, pričom deti necháva v starostlivosti svojich rodičov a v súčasnej dobe je hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach. Je teda vo verejnom záujme teda v záujme maloletého aby bola zabezpečená dostatočná úroveň starostlivosti o neho aj najmä ochrana duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Podľa názoru súdu takáto dočasná úprava práv a povinností môže napomôcť k tomu aby sa predišlo k vzniku ďalších stresových situácií, ktorých by maloleté dieťa mohlo byť svedkom (požívanie alkoholu matkou, hádky s jej rodičmi a podobne) pričom bolo zistené, že matka dieťaťa často požíva alkohol odchádza z domácnosti svojich rodičov deti necháva v starostlivosti rodičov a často mení zamestnania. V poslednom období bolo po nej vyhlásené pátranie, podarilo sa ju nájsť, jej otec v informačnom centre tunajšieho súdu uviedol, že matka sa nachádza na liečení v Hronovciach. Otec súdu telefonicky oznámil dňa 19. 06. 2023, že má maloletého u seba, nemá ho komu odovzdať. Zo správy z prešetrenia pomerov u otca súd zistil, že tento má vytvorené bytové, sociálne, ekonomické podmienky preto aby zabezpečil riadnu starostlivosť o maloletého. Poukázal na to, že neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by otec dieťa bol závislý na psychotropných, návykových látkach resp. na alkohole (ako to tvrdila matka dieťaťa). Zdôraznil, že starostlivosť rodičov o maloleté dieťa má prednosť pred starostlivosťou starých rodičov, pričom už takýto návrh starých rodičov bol zamietnutý a to uznesením súdu zo dňa 04. 05. 2023, č. k. 3P/12/2023-49 z dôvodu, že súdu mal za to, že nie sú dané také výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu upraviť pomery maloletých detí bezodkladne ani situácia, ktorá by vyžadovala naliehavosť rýchleho zásahu do rodinného prostredia účastníkov bezodkladnou úpravou pomerov.

7. Proti tomuto uzneseniu matka dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podala odvolanie, ktorému pripojila listinné doklady (na č. I. 118-134 spisu).

8. Dňa 21. 07. 2023 matka dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne tunajšiemu súdu doručila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala aby súd upravil jej styk s maloletým.

9. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 13CoC/13/2023 zo dňa 22. 08. 2023 uznesenie Okresného súdu, ktorým nariadil neodkladné opatrenie potvrdil. V zdôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že prvostupňový súd postupoval správne keď na základe návrhu otca skúmal či v prejednávanej veci je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi v prebiehajúcom konaní o zmenu výchovného prostredia. V tomto smere na základe osvedčených skutočností dospel k správnejmu záveru keď maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a preto rozhodnutie potvrdil. Ďalej uviedol, že súd prvej inštancie postupoval správne i v tom keď uložil matke povinnosť platiť výživné pre maloletého v sume 85 Eur mesačne lebo s prihliadnutím na vek maloletého, zabezpečovanie jeho potrieb považoval za takéto výživné za primerané. Poukázal na to, že nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej a vzájomné tvrdenia rodičov budú predmetom dokazovania v prebiehajúcom konaní o zmenu výchovného prostredia maloletého A..

10. Uznesením sp. zn. 13CoPPno/3/2023 zo dňa 23. 08. 2023 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala úpravy styku, v celom rozsahu zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dospel k presvedčeniu, že v danom prípade z doterajšieho priebehu konania nie sú osvedčené také skutočnosti, z ktorých by vyplynula potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Poukázal na to, že matka je v súčasnej dobe hospitalizovaná, čo nepochybne komplikuje realizovanie styku i s prihliadnutím na časový priestor a prípravu dieťaťa. Nerealizovanie stykov počas doby, kedy matka by mala čerpať „ priepustky "(podľa vlastného vyjadrenia) nie sú takého rozsahu kedy by mohlo dôjsť k narušeniu vzťahu medzi ňou a maloletým. Pokiaľ poukazovala na ukončenie liečby v budúcnosti (04. 09. 2023) pre súd je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia a preto ani na túto skutočnosť odvolací súd prihliadnuť nemohol.

11. Matka sa k návrhu osobitne nevyjadřila, uviedla skutočnosti len v rámci podaného odvolania proti nariadeniu neodkladného opatrenia.

12. Opatrovník sa k návrhu nevyjadřil.

13. Na pojednávani dňa 26. 03. 2024 sa otec pridržiaval podaného písomného návrhu a ďalej uviedol, že on sa maloletému venuje po všetkých stránkach, pripravuje ho na povinnosti v súvislosti s nástupom do školy, chodí s ním plávať, na výlety, potvrdil, že odvtedy ako matka absolvovala protialkoholické liečenie jej vzťahy, jej kontakt s maloletým sa zlepšil, majú dohodnutý pravidelný telefonický kontakt a to v stredu a v nedeľu od 18:30 do 19:00. Matke teda pravidelne umožňuje styk s maloletým a to každý druhý víkend v mesiaci s tým, že matka zvykne prísť v piatok a zdrží sa aj v sobotu. Zvykne prespať u svojho brata v Bratislave ale v poslednej dobe došlo aj k takému prípadu, že prespala u neho. Pokiaľ sa s maloletým stretávala v obchodných centrách za jeho prítomnosti a v poslednom období sa styk uskutočňuje aj v jeho byte. Potvrdil, že maloletý má mamu rád, keď príde tak ju postíska. Keď matka príde do bytu na styk tak sa spoločne s maloletým hrajú spoločenské hry, pozerajú televízor a hlavne veľa komunikujú. Zdôraznil, že on chce aby mal maloletý taký pocit, že m nebráni aby sa stretával s matkou aby mal pocit, že sa s ňou môže stretávať. Priznal to, že potom ako matka absolvovala liečenie jej správanie sa zmenilo. Že on má s takýmito vecami skúsenosti, vie o tom, že človek je pripravený do života, po absolvovaní liečenia ale musí u neho prebehnúť aj resocializácia. Zdôraznil, že za takéhoto stavu je pre maloletého lepšie aby sa nachádzal u neho pretože aj keď matka absolvovala protialkoholické liečenie, je tu riziko recidívy z jej strany. Priznal tú skutočnosť, že aj on bol drogovo závislý, absolvoval liečenie, pričom v súčasnej dobe už nemá žiadne problémy. Liečil sa zo svojej závislosti na drogách asi pred šiestimi rokmi. Poprel tú skutočnosť, že by mal nejaké problémy s alkoholom. Priznal, že si zvykne vypiť ale len príležitostne.

14. Matka dieťaťa na pojednávani dňa 26. 03. 2024 uviedla, že sama dobrovoľne nastúpila na liečenie do Psychiatrickej nemocnice v Hronovciach dňa 16. 06. 2023. Priznala, že zlyhala, uviedla, že nechce hádzať nejakú vinu na otca dieťaťa ale otec dieťaťa po rozvoze manželstva začal za ňou chodiť a vyvíjať určité nátlaky, ktoré boli akože kvázi z lásky z jeho strany. Pokiaľ sa stretávali nevedeli o tom ani je rodičia. To prispelo k tomu, že bola pod obrovským tlakom. Ďalej uviedla, že prešla detoxikačnou kúrou. Zdôraznila, že poprosila otca, aby dieťa neodtrhol z jeho prirodzeného prostredia od súrodencov, čo jej aj sľúbil. Avšak potom ako nastúpila na liečenie si otec maloletého vyzdvihol a už jej ho nevrátil. Ďalej uviedla, že s maloletým bola párkrát v telefonickom kontakte. Osobne sa s maloletým stretla 18. 09. 2023 v Bratislave v obchodnom centre keď bola s maloletou dcérou na vyšetrení. Keď ju maloletý uvidel potešil sa, vyskočil, objímal ju a hodil sa jej do náručia. Rozprávali sa, strávili čas v detskom kútiku kde sa maloletý hral so svojou sestrou. Toto stretnutie trvalo asi 30 minút s tým, že otec ho stopol keď sa maloletý začal pýtať kedy ho zoberie domov. Otec nesúhlasil s tým, aby s maloletého zobrala na styk do D.. Ďalej uviedla, že keďže jej otec maloletého nechcel dať do miesta jej bydliska tak to vyriešila tak, že keď maloleté deti, ktoré má s prvým manželom každý druhý víkend trávia u neho, rozhodla sa že vycestuje za otcom dieťaťa do miesta jeho bydliska a pokúsi sa stretnúť s maloletým. Stalo sa tak 20 alebo 21. 10. 2023, pričom otec jej umožnil aby sa stretla s maloletým v byte, taktiež jej umožnil aj v byte prespať. Prišla tam v sobotu a odišla v nedeľu. S maloletým sa hrala rôzne spoločenské hry. Otec mal však požiadavku, že pokiaľ k nemu chodí do bytu a stretáva sa s maloletým nemôže to nikto vedieť ani z jeho strany ani z jej strany. Od októbra 2023 chodila pravidelne k otcovi do bytu každý druhý týždeň s tým, že prišla v piatok, otec s maloletým ju vyzdvihli na vlakovej stanici a odchádzala od nich v nedeľu. Ďalej uviedla, že odvtedy ako absolvovala liečenie v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach, pravidelne navštevuje psychiatra A. K. v L.. Taktiež máva aj konzultácie s psychologičkou v rámci Psychiatrickej nemocnice v Hronovciach. Zdôraznila, že povedala, že sa stretáva s maloletým v byte jeho otca bude to mať dopad. Poukázala na to, že otec dieťa sa nevyhýba alkoholu a podľa nej počas víkendu je schopný vypiť päť, šesť fliaš vína alebo aj tvrdí alkohol. Myslí si, že tento požíva alkohol aj cez týždeň. Priznala tú skutočnosť, že jej otec si zvykne vypiť ale nie je alkoholikom pretože často chodí autom. Priznala, že mohli padnúť nejaké nadávky v rámci jej rodiny ale bolo to v období keď mala problémy s alkoholom a keď bola situácia vypätá. Potvrdila, že rodičia sú jej nápomocní pri starostlivosti o deti.

15. Pojednávanie zo dňa 26. 03. 2024 súd odročil za účelom nariadenia znaleckého dokazovania.

16. Dňa 21. 03. 2024 otec dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne súdu doručil na nariadenie neodkladného opatrenia a to udelenie súhlasu otcovi s podaním prihlášky na zápis maloletého na predprimárne vzdelávanie a do prvého ročníka základnej školy. Súd tento návrh dal zapísať ako nový návrh, s tým, že tento nemá súvis s konaním o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 27P/110/2024. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25. 10. 2024 č. k. 27P/5/2023-593 boli veci sp. zn. 27P/5/2023 a sp. zn. 27P/110/2024 spojené na spoločné konanie s tým, že budú vedené pod sp. zn. 27P/5/2023.

17. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa, oboznámením sa s fotografiami na č. I. 6 až 9 spisu, rodným listom maloletého dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 5P/4/2023-83 zo dňa 8. februára 2023, návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, fotografiami na č. I. 29 až 31 spisu, správou z ÚPSVaR M. F. zo dňa 20. 04. 2023, čestným vyhlásením J. J. zo dňa 01. 02. 2023, uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 17. 05. 2023 č. k. 5P/41/2023-48, podaním právnej zástupkyne otca zo dňa 16. 06. 2023, správou o priebehu styku s maloletým zo dňa 18. 06. 2023, čestnými prehláseniami K. N., A. B., O. B. a A. B. zo dňa 16.06.2023 na č. I. 65 až 68 spisu, správou z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 19. 06. 2023, správou z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 20. 04. 2023, lekárskou správou ohľadom otca dieťaťa zo dňa 19. 06. 2023, čestnými prehláseniami K. M., A. B., O. B. a A. B. na č. I. 79 až 82 spisu, správou z prešetrenia pomerov z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 21. 06. 2023, pátraním po osobách zo stránky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na č. I. 90 spisu, uznesením tunajšieho súdu č. k. 27P/5/2023-93 zo dňa 22. 06. 2023, správou z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 21. 06. 2023, odvolaním matky voči uzneseniu zo dňa 10.07.2023 a k nej pripojené listinné doklady na č. I. 118 až 134 spisu, uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. sp. zn. 13CoP/13/2023 zo dňa 22. 08. 2023, uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 23. 08. 2023 sp. zn. 13CoPNo3/2023, správou z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny M. F. zo dňa 11. 09. 2023, správou zo Sociálnej poisťovni pobočky Veľký Krtíš zo dňa 12. 09. 2023, správou z ÚPSVaR Pezinok zo dňa 13. 09. 2023, čestnými prehláseniami A. B., O. B. a A. B. zo dňa 11. 09. 2023, pracovnou zmluvou otca dieťaťa zo dňa 14. 04. 2021 a potvrdením o príjme otca dieťaťa z tejto spoločnosti, dohodou o pracovnej činnosti otca zo dňa 19. 11. 2018 , správou z prešetrenia pomerov u matky dieťaťa z ÚPSVaR M. F. zo dňa 18. 09. 2023, správou o matke dieťa z obce Hrušov zo dňa 11. 09. 2023, správou z ÚPSVaR Pezinok zo dňa 20. 09. 2023, správou o povesti na otca dieťaťa z obce G. zo dňa 27. 09. 2023, správou zo Základnej školy s materskou školou G. zo dňa 28. 09. 2023, výpismi z účtov matky na č. I. 264 -276 spisu, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ak nemu pripojené listinné doklady na čl. 283-301 spisu, uznesením tunajšieho súdu č. k. 27P/5/2023-305 zo dňa 09. 10. 2023, správou zo Sociálnej poisťovne pobočky Bratislava zo dňa 06. 10. 2023, správou z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 08. 12. 2023, osvedčením o živnostenskom oprávnení otca zo dňa 18.12.2023, správou z OO PZ Vinica zo dňa 22. 01. 2024, dobrozdaním A. I. D. zo dňa 23. 01. 2024, dobrozdaním A. P. zo dňa 22. 01. 2024, dobrozdaním Studio Dolina spol. s r. o. Ivanka pri Dunaji zo dňa 18. 01. 2024, správou z psychiatrického vyšetrenia matky zo dňa 22. 02. 2024, potvrdením o priebehu hospitalizácie z Psychiatrickej nemocnice Hronovce, pracovnou zmluvou matky zo dňa 28.02.2024, správou z psychiatrického vyšetrenia matky zo dňa 03.10.2023, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.04.2024 a k nemu pripojené listinné doklady na čl.396-411 spisu, uznesením tunajšieho súdu č.k.27P/5/2023 zo dňa 11.04.2024, podaním otca dieťaťa na č. I. 433-434 spisu, vyjadrením otca k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na č. I. 437-439 spisu, uznesením tunajšieho súdu č. k. 27P/5/2023-460 zo dňa 29. 04. 2024, podaním PZ otca zo dňa 03.05.2024 a k nemu pripojené listinné doklady na čl. 485-495 spisu, uznesením tunajšieho súdu č. k. 27P/5/2023-508 zo dňa 28. 06. 2024, znaleckým posudkom znalkyne I. F. L. č. 43/2024, vyjadrením právnej zástupkyne otca k znaleckému posudku zo dňa 21. 10. 2024, uznesením tunajšieho súdu č. k. 27P/5/2023-593 zo dňa 25. 10. 2024, vyjadrením znalkyne I. F. L. doručené súdu 21. 11. 2024, správou z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 20. 12. 2024, potvrdením o príjme matky dieťaťa za obdobie od januára 2024 do novembra 2024, správou z Daňového úradu Nitra pobočka Levice zo dňa 30. 12. 2024, správou z OR PZ Levice zo dňa 27. 12. 2024, správou z OR PZ ODI Veľký Krtíš zo dňa 31. 12. 2024, správou zo Sociálnej poisťovne pobočky Levice zo dňa 10. 01. 2025, správou z prešetrenia pomerov u matky dieťaťa zo dňa 21. 01. 2025, správou z prešetrenia pomerov u otca dieťaťa zo dňa 23. 01. 2025, správou o zárobku od zamestnávateľa matky za obdobie od decembra 2024 do februára 2025, správou zo Základnej školy s materskou školou G. zo dňa 24. 03. 2025, správou z psychiatrického vyšetrenia matky zo dňa 23. 01. 2025, potvrdením o psychologickom sedení zo dňa 16. 01. 2025, 19. 11. 2024, 23. 05. 2024, 16. 7. 2024, výsledkami laboratórnych testov matky na č. I. 664, správou z psychiatrického vyšetrenia matky zo dňa 19. 09. 2024, pracovným posudkom matky na čl. 666 spisu, potvrdením o psychologickom sedení zo dňa 16. 09. 2024, správou z psychiatrického vyšetrenia matky zo dňa 10. 04. 2025, hodnotením spolupráce s otcom dieťaťa od K. A. A. na č. I. 719 spisu, fotografiami na č. I. 720 spisu, prehlásením M. Q. zo dňa 01. 07. 2025, slovným hodnotením maloletého dieťaťa na č. I. 722 spisu, prílohou k vysvedčeniu pre základnú školu na č. I. 723 spisu, vysvedčením maloletého na č. I. 725 spisu, fotografiami na č. I. 727-731 spisu, výpisom zo živnostenského oprávnenia otca na čl. 749 spisu, fotografiami na č. I. 763-771 spisu, správou z Daňového úradu Nitra pobočka Levice zo dňa 21. 07. 2025, fotografiami predloženými matkou na č. I. 788-799 spisu, správou z nemocnice zo dňa

31. 03. 2022 a 05. 09. 2021, výsledkovým listom na č. I. 802 spisu, výsledkom testu na čl. 803 spisu, potvrdením o psychologickom sedení s matkou dieťaťa PN Hronovce zo dňa 11. 08. 2025, čestným vyhlásením A. D. zo dňa 25. 07. 2025, pracovným posudkom od zamestnávateľa matky, správa z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 01. 09. 2025, čestným prehlásením triedneho učiteľa maloletého A. D. zo dňa 28. 08. 2025, triedneho učiteľa maloletej R. D. zo dňa 28. 08. 2025, správou o povesti na matku a jej rodičov z miesta ich bydliska, správou z prešetrenia pomerov u matky zo dňa 09. 10. 2025, lekárskymi správami ohľadom návštev maloletého u odborných lekárov na č. I. 847-848 spisu, listom napísaným maloletým na č. I. 849-850 spisu, fotografiami doručenými otcom dieťaťa na č. I. 856-857 spisu, potvrdením o psychologickom sedení matky PN Hronovce zo dňa 16. 09. 2025, správou sociálneho pracovníka obce Hrušov zo dňa 04. 09. 2025, správou z kontrolného psychiatrického vyšetrenia matky zo dňa 09. 10. 2025 ako aj pripojenými spismi a to Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5P/4/2023,5P/110/2014, ako aj spis maloletých detí D. sp.zn.VK-3P/12/2023.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 5P/4/2023-83 zo dňa 08. 02. 2023 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, súd schválil rodičovskú dohodu v takom znení, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého, spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným v sume 170 Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvedení manželstva. Túto sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Styk otca s maloletým súd upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v mieste obvyklého pobytu matky a matka je povinná maloletého na styk riadne a včas pripraviť a odovzdať ho otcovi, účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

19. Uznesením zo dňa 28. 06. 2024 č. k. 27P/5/2023-508, súd nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológia odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, a poradenská psychológia, PhDr. Karin Stifelovou, ktorej uložil aby zodpovedala nasledovné otázky:

1. aká je všeobecná charakteristika maloletého a jeho rodičov – jednotlivito z hľadiska štruktúry ich osobnosti, analyzovať ich osobnostné, povahové, intelektuálne a citové vlastnosti.
2. aký je aktuálny psychický stav matky vzhľadom na jej doterajšie správanie a liečenie v psychiatrickej liečebni, kde jej bola diagnostikovaná ťažká porucha správania sa spojená so závislosťou na alkohole a aký je psychický stav otca dieťaťa vzhľadom, že absolvoval liečenie v súvislosti so závislosťou na drogách.
3. aký je osobnostný predpoklad u matky na zvládnutie výchovy troch maloletých detí a aký je osobnostný predpoklad a psychický stav otca na zvládnutie výchovy maloletého.
4. či je v záujme maloletého aby bol vychovávaný spoločne so súrodencami s prihliadnutím na súrodenecké väzby.
5. aké sú vzájomné citové väzby medzi rodičmi a maloletým, aké sú vzťahy rodičov navzájom, a ku ktorému z rodičov má maloletý hlbší citový vzťah.
6. či je maloletý ovplyvňovaný zo strany niektorého rodiča.
7. či ovplyvňuje, ohrozuje prístup niektorého rodiča k výchove a starostlivosti o maloletého zdravý psychický, fyzický alebo osobnostný vývin maloletého.
8. posúdiť u ktorého z rodičov je z psychologického hľadiska lepší predpoklad na to aby zabezpečil riadny citový vývin maloletého z hľadiska pováh rodičov a ich uznávaných citových hodnôt.
9. ktorý z rodičov má osobnostné predpoklady na to, aby zabezpečil maloletému stabilné rodinné prostredie.
10. či prípadná zmena výchovného prostredia maloletého bude mať negatívny vplyv na dieťaťa.
11. aký by bol vhodný rozsah styku maloletého s rodičom, ktorému nebude zverený do osobnej starostlivosti.
12. v prípade ak by mal niektorý z rodičov výlučnú starostlivosť o maloletého bol by druhý rodič (ktorému nebude dieťa zverené) schopný akceptovať túto skutočnosť a komunikovať s druhým rodičom ohľadom výchovy maloletého.
13. existuje riziko, že rodičia vzhľadom na záťažové situácie, ktoré sa vyskytnú v ich živote, budú mať recidívu ohľadom ich závislosti.
14. je predpoklad, že bude dostatočná samoliečba matky z alkoholizmu a ambulantné návštevy lekárov do budúcnosti, aké sú rizikové faktory v tomto smere.
15. iné vlastné zistenia znalca, ktoré môžu mať podstatný vplyv na rozhodnutie vo veci.

20. Znalčka PhDr. Karin Stifellová podala znalecký posudok č. 43/2024 a doručila ho tunajšiemu súdu 24. 09. 2024. V závere znaleckého posudku uviedla, že podľa výsledkov psychologického vyšetrenia maloletého dieťa je jeho aktuálny neverbálny intelektový výkon priemerný, grafomotorické zručnosti sú v norme. Detská osobnosť vo vývine, aktuálne bez významných psychopatologických prejavov, v zmysle duševnej poruchy alebo choroby. V zmysle pre objektívnu realitu je toho času oslabený, uniká do denného snenia, najmä fantázie, prítomné značné adaptačné ťažkosti. Správanie je ovplyvniteľné, rigidné, zúžené so sklonom ku disimulácii, agresivita je vedome potláčaná. Vo vzťahových väzbách, závislosť, nedôverčivosť, zábrany. V prežívaní v popredí úzkosť, vnútorné napätie a významné pocity viny, vysoko pravdepodobný je rozvoj neurotickej prípadne psychosomatickej symptomatiky. Pokiaľ ide o matku, podľa výsledkov psychologického vyšetrenia sa aktuálny neverbálny intelektový výkon pohybuje v pásme mierneho nadpriemeru. Histriónsky štrukturovaná závisle a submisívne nastavená osobnosť, vcelku adaptabilná so zníženou sebaúctou nezrelá toho času so zachovaným zmyslom pre objektívnu realitu, racionálna kontrola správania je oslabená, v popredí sú emócie. Správanie je rigidné, zúžené, so sklonom ku teatralite a disimulácii, prítomná zvýšená potreba pozornosti do okolia. Vo vzťahových väzbách pasivita, egocentrické nastavenie, podozrievavosť a nedôverčivosť. V prežívaní výrazné pocity viny, znaky afektívnej lability, frustračná tolerancia je znížená, pravdepodobná je tvorba neurotickej symptomatiky. K otcovi uviedla, že podľa výsledkov psychologického vyšetrenia sa jeho aktuálny neverbálny intelektový výkon pohybuje v pásme vyššieho priemeru. Ide o schyzoidne štrukturovanú, závisle nastavenú osobnosť, nezrelú v celku adaptabilnú, toho času so zníženým zmyslom pre objektívnu realitu a značným odstupom od reality, uniká do denného snenia. Správanie je afektívne, aktívne, zúžené, rigidné so sklom ku intabilite, výraznej disimulácii a oslabenej sebakontrolou, vedome kontroluje hostilné a agresívne impulzy, je značne subjektivisticky nastavený prítomný sklon ku nadmerne pozitívnej sebaaprezentácii, sám seba hodnotí ako hostilne agresívneho. Vo vzťahových väzbách vzťahovačné až paranoidné nastavenie, snahou o dominanciu, neosobnosť, egocentrizmus, a narcistická orientácia. V prežívaní významné znaky emočnej nestability, depresívne nastavenie, prítomné pocity viny, frustračná tolerancia je znížená. K aktuálnemu psychickému stavu matky uviedla, že v rámci jej komplexného psychodiagnostického vyšetrenia osobnosti je toho času stabilizovaný, plne kompenzovaný, bez prítomnosti závažnej psychopatologickej symptomatiky v zmysle psychózy. Matka navštevuje pravidelne Psychiatrickú ambulanciu MINT s. r. o. , Psychiatrická ambulancia A. K. v L.. Poslednú kontrolu mala 04. 06. 2024 danou ambulanciou potvrdené znalcovi 09. 09. 2024. Ďalej sa uvádza i v správe zo dňa 22. 02. 2024, matka je dostatočne kompenzovaná, dodržiava liečebný plán a predpísané kontrolné vyšetrenia na tejto ambulancii, kooperuje a je ochotná aj naďalej podstupovať aj podpornú psychoterapiu a posilňujúce pobyty v PN Hronovce, je dostatočne motivovaná ku abstinencii, aktuálne bez psychotropnej liečby, F10.2 úplnej remisii. Taktiež v pravidelných intervaloch absolvuje individuálnu psychoterapiu u psychológa / psychoterapeuta PhDr. Chládkovej PN Hronovce. Taktiež telefonicky kontaktoval znalec danú psychologičku ktorá mu uviedla, že menovaná samotnú hospitalizáciu v 06/2023 zvládla veľmi dobre, spolupracuje i ako matka sa aktívne snaží o doliečenie, pracuje, stará sa o dve deti z predchádzajúceho vzťahu, štandardne funguje a je dostatočne kritická ku svojmu ochoreniu. V rámci sedení verbálne proklamuje, že jej záleží na jej deťoch čo je aj jej motivácia pracovať na sebe, aby im mohla poskytnúť primerané zázemie na ich zdravý duševný vývin. Pokiaľ ide o aktuálny psychický stav otca uviedla, že v rámci jeho komplexného psychodiagnostického vyšetrenia osobnosti, je toho času stabilizovaný, plne kompenzovaný bez prítomnosti závažnej psychopatologickej symptomatiky v zmysle psychózy. Nie je sledovaný v žiadnej psychiatrickej alebo psychologickej ambulancii. Sám sa vyjadril, počas individuálneho i spoločného rozhovoru s oboma rodičmi, že odbornú pomoc nevyhľadal, lebo po liečení v Dánsku drogám už neprepadol, nemal s týmto problém, nepotreboval to a ani s alkoholom nemá problém. Znalčka uviedla, že zásadný rozdiel medzi rodičmi je však v postoji každého z nich k nadužívaniu až závislosti na týchto látkach. Matka je dostatočne kritická ku svojej minulosti, týkajúcej sa závislosti na alkohole, nemá problém o tom komunikovať, detailne opísala začiatok , celý priebeh a vývoj svojej závislosti, je neustále pod odborným dohľadom príslušných odborníkov, čo znalcovi potvrdili oni sami. Otec má vedomú tendenciu vyhýbať sa tejto téme, teda téme svojej minulej prípadne i aktuálnej závislosti na psychoaktívnych látkach, priznáva svoju závislosť do doby liečenia v Dánsku, čiastočne i recidívu po návrate z liečenia. Avšak doba jeho úplnej abstinencie od týchto látok sa počas rozhovoru s ním menila. I pri slovnej konfrontácii s matkou ktorá uvádzala presné obdobie / roky recidívy nevedel reagovať, zväčša mlčal. Otec nemá evidentne dostatočný a objektívny náhľad na svojej látkovej závislosti (drogy, alkohol) naopak v rámci obrán má tendenciu verbálne útočiť na matku kvôli jej alkoholovej závislosti do roku 2023. Počas spoločného rozhovoru neustále odpútal pozornosť od seba ku matke. V tejto oblasti sa snažil matku v tomto smere devalvovať pred znalcom, avšak sám si zjavne nedokáže „ nastaviť zrkadlo „ . Otec toho času od návykových látok –

alkoholu neabstinuje. K otázke aké sú osobnostné predpoklady u matky na zvládnutie výchovy troch maloletých detí, znalkyňa uviedla, že matka je v plnej miere spôsobilá uspokojovať potreby a záujmy svojho syna resp. svojich troch detí, čo preukázala aj v minulosti. Ako zlyhanie v tomto smere je možné konštatovať, jej v minulosti závislosť na alkohole, čo je však záležitosť jej osobnosti, dôsledok genetických predispozícií a vonkajších okolnostných vplyvom. Matka sa po ústavnom psychiatrickom liečení štandardne zaradila do života čo toho času zabezpečuje plnú starostlivosť o svoje dve maloleté deti, toho času pracuje, chce sa osamostatniť a veľkou oporou sú jej rodičia. K tej otázke aký je osobnostný predpoklad a psychický stav otca na zvládnutie výchovy maloletého znalkyňa uviedla, že otec má snahu svojho syna, podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia vychovávať kvalitne čo sa objektívne odráža na jeho primeranom fungovaní vo všetkých oblastiach života. Aj jemu zrejme vo veľkej miere pomáhajú rodičia nakoľko ako sám maloletý A. vyjadril v teste rodinných vzťahov kde jeden negatívny výrok priradil otcovi „....táto osoba je málo doma.....“. K súrodeneckým vzťahom medzi maloletým a jeho súrodencami znalkyňa uviedla, že maloletý má veľmi blízke vzťahy ku svojim súrodencom predovšetkým zo strany matky. Pozitívne hodnotil aj staršiu sestru Romanku zo strany otca avšak vzhľadom k jej vyššiemu veku v porovnaní s ním, a menšej frekvencii kontaktov, je vzťah maloletého A. ku nej skôr štandardný. Naopak ku maloletému A. a R. má maloleté dieťa blízky citový vzťah nakoľko žili niekoľko rokov v spoločnej domácnosti, vysoko pravdepodobne si rozumejú a sú si vekovo bližší. O tom svedčí fakt, že maloletý si v rámci Testu rodinných vzťahov vybral ako postranné postavy týchto dvoch súrodencov, nakoľko ich tam chcel mať, pridelil im viacero pozitívnych výrokov a ani jeden negatívny. Z pozitívnych výrokov je možné spomenúť: „....táto osoba ma nikdy nesklame.... s touto osobou je samá zábava..... s touto osobou sa veľmi pekne hráme.....“. Znalkyňa uviedla, že je v záujme maloletého aby bol vychovávaný spoločne so svojimi súrodencami zo strany matky. Rozdelené výchovné prostredie by mohlo viesť k strate istoty a dôvery voči dospelým. V budúcnosti taktiež odmietaniu č neschopnosti vytvárať blízke vzťahy zo strachu pred ich možným pretrhnutím, mohlo by to mať i nepriaznivý vplyv na ich psychiku a zároveň by mohlo dôjsť k vzájomnému odcudzeniu. K otázke aké sú vzájomné citové väzby medzi rodičmi a maloletým aké sú vzťahy medzi rodičmi navzájom a ku ktorému z rodičov má maloletý hlbší citový vzťah, znalkyňa uviedla, že vzťah oboch rodičov k synovi je výsostne kladný, obom rodičom záleží na fyzickom a duševnom zdraví a morálnom vývine ich syna. Výchovné pôsobenie rodičov na maloletého syna je pozitívne o čom svedčia i výsledky komplexného psychodiagnostického vyšetrenia osobnosti maloletého dieťaťa, ktoré poukázali na fakt, že jeho osobnosť nevykazuje závažnú psychopatologickú symptomatiku. Vzťah rodičov je určitým spôsobom narušený, toho času prognóza jeho zlepšenia je neistá, nie však nepriaznivá. Obaja rodičia sa pred znalcom slovne vyjadrili, že i napriek všetkému čo spolu zažili a čo majú za sebou ako partneri, pociťujú voči sebe pozitívny postoj. Otec sa počas individuálneho i spoločného rozhovoru verbálne vyjadroval, že si vie i v súčasnej dobe predstaviť spoločné bývanie celej rodiny na jednom mieste. Svoj návrh matke takto podal i pred znalcom s odôvodnením, že matku svojho dieťaťa má stále rád. Matka vyjadrila pochybnosti či by návrat k exmanželovi mal pozitívny efekt vzhľadom k tomu, že má pocit, že exmanžel ju chce týmto spôsobom manipulovať a ovládať. Matka taktiež uviedla, že ako partneri spolu takmer nepretržite fungujú doteraz nakoľko sa pravidelne stretávajú. Znalkyňa ďalej uviedla, že medzi rodičmi badať značné napätie, ich komunikácia je však vcelku dostatočná. Komunikácia a kooperácia rodičov zlyháva predovšetkým na spoločnej dohode rodičov ohľadom formy starostlivosti následne na to sa ako problematický javí spôsob kontaktu, frekvencia, intenzita, maloletého dieťaťa s rodičom, ktorému nebude zverené do osobne starostlivosti. Ku vzťahu maloletého k otcovi uviedla, že tento je kladný, citovo nácítený, maloletého dieťaťa oboch považuje za najdôležitejších ľudí a opory vo svojom živote. Maloleté dieťaťo má tendenciu až idealizovať si svojich rodičov nakoľko nevníma alebo nechce vnímať u nich žiadne zápory, i napriek tomu čo s nimi reálne doteraz už negatívne prežilo. U otca vníma len jeho údajnú zaneprázdnenosť. Maloleté dieťa nemá ani k jednému zo svojich rodičov bližší vzťah, výsostne verbálne nepreferuje ani jedného z nich. Svoj vzťah ku nim počas rozhovoru opísal ako „.....mám maminku a tatíka MEGARÁD..... chcem aby sme zasa boli všetci spolu,... neviem s kým by som chcel bývať...“. Maloleté dieťa by zjavne chcelo obom rodičom vyhovieť, pretože ich má rado, čo môže mať na neho deštruktívny vplyv. K tej otázke či je maloletý ovplyvnený zo strany niektorého rodiča znalkyňa uviedla, že maloleté dieťa ešte nie je dostatočne schopné, vzhľadom na svoj aktuálne dosiahnutý kalendárny vek teda mladší školský vek objektívne posúdiť postoje a názory rodičov. Každé dieťaťo v jeho veku je ovplyvniteľné, sugestibilné a manipulovateľné, jeho názor ešte nie je stabilný, objektívny a trvalý. Vzhľadom ku aktuálne dosiahnutému veku maloletého, nie je schopné dostatočne vnímať a následne rozumieť matrimoniomálnemu konfliktu jeho rodičov. Je pravdepodobné, že z aktuálneho vývinu rodinnej situácie je zmetené, emočne zranené, aj obozretné, miestami možno i nahnevané. V prípade oboch rodičov s ktorými maloleté dieťa trávi väčšinu svojho času, je nevedome

ovplyvňovanie prípustné a prirodzené. Svoje správanie a prežívanie si maloleté dieťa prispôbuje na základe osvojenia si reakcie rodičov na okolie s ktorými prichádza najčastejšie do kontaktu. Maloleté dieťa automaticky preberá rodičovské postoje, vzorce správania a apriori ich považuje za správne. Akákoľvek možná zmienka v negatívnom smere o druhom rodičovi zo strany jedného rodiča alebo najbližších ľudí z jeho okolia, ku ktorým dieťaťa prechováva pozitívne väzby, môže ovplyvniť jeho názor. U otca bolo zaznamenané neodkloniteľné presvedčenie o zverení dieťaťa do jeho starostlivosti ako najlepšej alternatívy výchovy jeho syna. V záujme tohto „ cieľa "je možné pripustiť i spochybňovanie roli matky pred dieťaťom a tým si nakloniť syna „ na svoju stranu ". K priamemu negatívne ovplyvňovaniu alebo manipulovaniu maloletého dieťaťa v zmysle štvania syna voči druhému rodičovi však pravdepodobne nedochádza. Ani jeden z rodičov cielene negatívne neovplyvňuje na svoje maloleté dieťaťa s vedomým úmyslom mu „ poškodiť ". Na otázku či ovplyvňuje, ohrozuje prístup niektorého rodiča k výchove a starostlivosti o maloletého o jeho zdravý psychický, fyzický alebo osobnostný vývin, znalkyňa uviedla, o výsledkoch psychologického vyšetrenia osobnosti rodičov neboli preukázané prejavy poukazujúce na prítomnosť duševnej poruchy alebo choroby. Ani jeden z rodičov priamo neohrozuje zdravie alebo život svojho syna, je takmer vylúčené, aby rodičia mali cieľový úmysel ublížiť synovi v zmysle priamej agresie. Ak by sa u jedného z rodičov opakovala recidíva závislosti na psychoaktívnych látkach, vysoko pravdepodobný je jej negatívny vplyv i na zdravý psychický vývin maloletého dieťaťa. Ak by sa otec správal agresívne voči matke i v prítomnosti syna, vychádzajúc z údajov zo spisu, je vysoko pravdepodobné záporné vnímanie otca zo strany jeho dieťaťa. Takéto neadekvátne konanie otca môže mať jednoznačne negatívny vplyv na psychické zdravie maloletého dieťaťa a vývin jeho osobnosti. To sa môže prejaviť u neho v prežívaní správania toho času i v budúcnosti ako napríklad úzkostné nastavenie, neopodstatnený vzťah z okolia, narušenie dôvery i voči najbližším osobám, vnímanie agresie ako štandardný spôsob riešenia záťažových situácií ale prípadne i rozvojom neurotickej / psychosomatickej symptomatiky. Na otázku, u ktorého z rodičov je z psychologického hľadiska lepší predpoklad na to, aby zabezpečil riadny citový vývin maloletého z hľadiska pováh rodičov a nimi uznávaných hodnôt znalkyňa uviedla, že v prípade ak by sa aktuálne uvažovalo o zverení maloletého dieťaťa do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, by doporučovala osobu matky. Koniec koncov ak by otec spochybňoval matku v jej roli nenechával by syna v minulosti v jej starostlivosti a v súčasnej dobe by jej nenavrhol návrat do spoločnej domácnosti a obnovenie fungovania pôvodnej rodiny. Matka toho času zabezpečuje vyššiu saturáciu emocionálnych potrieb dieťaťa čo vzhľadom ku jeho veku a bazálnej potrebe istoty a bezpečia je nevyhnutné. Matka sa doteraz príkladne starala o uspokojovanie jeho základných i emocionálnych potrieb, potrieb bezpečia a istoty a nemá vedomosť, že by zásadne zlyhala v tomto smere v roli matky. Vzhľadom k súčasnej situácii dokáže zabezpečiť stabilnejšie výchovné prostredie a pravidelný denný režim pre dieťa (školská dochádzka, voľnočasové aktivity), taktiež v prípade potreby zabezpečiť pravidelnú zdravotnú starostlivosť. Samozrejme výchovné pôsobenie otca keďže chlap muž nie žena, je v detských očiach autorita môže matke pomôcť zvládať úskalia výchovy ich syna, otec môže pomôcť matke ako prirodzená autorita usmerniť syna správnym smerom a spolu s matkou ho vychovávať v medziach normy. Otec by sa mal stať prirodzenou súčasťou života dieťaťa, môže v budúcnosti byť pozitívnym zdrojom zážitkov a zväčša deťmi pozitívne prijímaní. V psychologickom význame je už dávno zrejmé, že otcov vzťah k deťom je iný ako matkin, citový vzťah medzi dieťaťom a matkou je inej kvality ako citový vzťah dieťaťa s otcom . Otec má čo ponúknuť do života svojmu maloletému dieťaťu. Na otázku ktorý z rodičov má osobnostné predpoklady na to aby zabezpečil maloletému stabilné rodinné prostredie znalkyňa uviedla, že obaja rodičia sú vcelku rovnako kognitívne i osobnostne uspořobený na výchovu svojho dieťaťa v rámci reálnych predpokladov každého z nich. Čo sa týka osobnostných predpokladov oboch rodičov ani u jedného z nich nebola zistená závažná psychopatológia, ktorá by im mala vo všeobecnosti brániť vo výchove maloletého syna. Schopnosť každého z rodičov vytvoriť podmienky pre zdravý fyzický, psychický a všestranný rozvoj osobnosti maloletého dieťaťa je vcelku porovnateľné. Obaja rodičia dokážu zabezpečiť základné životné potreby dieťaťa, majú primerané finančné zázemie. U oboch rodičov bolo zistené, vo viacerých testových metódach sklon ku závislému správaniu i znaky závislosti na alkohole prípadne iných návykových látkach avšak minimálne u matky, nejde o aktívnu závislosť. Na otázku, či by prípadná zmena výchovného prostredia mohla mať negatívny vplyv na dieťa, znalkyňa uviedla, v prípade zmeny výchovného prostredia v prípade zverenia maloletého do výlučnej osobnej starostlivosti matky by nemala mať negatívny vplyv na zdravý psychický vývin maloletého dieťaťa, nakoľko dieťa má výsostne pozitívny vzťah ku svojim obom rodičom a chce s oboma tráviť čo najviac času. Dlhodobá absencia kontaktu matky s dieťaťom by vysoko pravdepodobne mohla mať na dieťa zásadný negatívny vplyv nakoľko by došlo k narušeniu vzťahovej väzby medzi matkou a jej dieťaťom. To, že dieťaťa potrebuje v prvých rokoch svojho života pri sebe matku (alebo inú materskú osobu), ktorá uspokojuje všetky jeho biologické

a psychologické potreby, je známe. Menej sa už hovorí o tom, že vzťah, ktorý sa v týchto prvých rokoch medzi matkou a dieťaťom buduje je určujúci pre všetky budúce vzťahy dieťaťa počas celého jeho života. Na otázku aký by bol vhodný rozsah styku maloletého s rodičom, ktorému nebude maloletý zverený do osobnej starostlivosti znalkyňa uviedla, že by doporučovala stráviť s týmto rodičom dva víkendy v mesiaci a počas školského roka dvakrát do týždňa popoludní čo je nereálne v súvislosti so vzdialenosťou miest bydlísk rodičov a sviatky a prázdniny rozdeliť na polovicu. V prípade zmeny bytových podmienok by prichádzala do úvahy i striedavá forma starostlivosti. Na otázku, že v prípade ak má niektorý z rodičov výlučnú starostlivosť o maloletého, či by bol druhý rodič, ktorému nebude dieťa zverené schopný akceptovať túto skutočnosť a komunikovať s druhým rodičom ohľadom výchovy maloletého znalkyňa uviedla, že komunikácia a kooperácia rodičov zlyháva, predovšetkým na spoločnej dohode ohľadom formy starostlivosti. Následne na to sa ako problematický javí spôsob kontaktu, frekvencia i intenzita maloletého dieťaťa s rodičom, ktorému nebude zverené do osobnej starostlivosti. Zo strany matky vo vzťahu k otcovi ak by bolo maloleté dieťa zverené do jej výlučnej osobnej starostlivosti nepredpokladá narušenie ich vzájomnej komunikácie, nakoľko matka si plne uvedomuje dôležitú úlohu otca v živote ich spoločného syna. Zo strany otca voči jeho synovi bol zaznamenaný i výrazne závislý postoj, otec má tendenciu privlastňovať si ho, byť až majetnícky voči nemu, čo môže mať za následok rozvoj spätnej závislosti teda syna na otcovi. Dieťa odráža otcove správanie sa voči nemu dôsledkom však môže byť jeho nezrelosť a nesamostatnosť ale i egocentrizmus. Otec toho času nie je dostatočne schopný objektívneho náhľadu a kritického úsudku na vzniknutú situáciu, v popredí sú jeho individuálne a egoistické záujmy. Taktiež v tomto smere negatívne vyznieva i fakt, že u otca bola zistená tendencia ku nadmerne pozitívnej sebaaprezentácii svojej osoby. Na otázku či existuje riziko, že rodičia vzhľadom na záťažové situácie, ktoré sa vyskytnú v živote, budú mať recidívu ohľadom ich závislosti, znalkyňa uviedla, že u oboch rodičov sa môže vyskytnúť recidíva ako u každého závislého človeka avšak lepšiu prognózu má matka, pretože táto absoluuje formy doliečovania, prehliadky u psychiatra ako aj odborné psychologické poradenstvo. Ďalej znalkyňa uviedla, že u matky nie je možné konštatovať samoliečbu, nakoľko táto je pod permanentným dozorom erudovaných odborníkov z príslušnej oblasti a to v ambulantnej psychiatrickej a psychologickkej / psychoterapeutickej starostlivosti. Teda dlhodobo viac ako rok absoluuje efektívne doliečovacie metódy liečby závislosti. V závere znalkyňa uviedla, že obaja rodičia by mali pochopiť, že dieťa nie je prostriedkom k prenášaní vzájomnej nevráživosti či nenávisťi a nemalo by byť svedkom ich hádok a konfliktov. Ak by sa stavali do pozície „ kto z koho "budú pod vplyvom emócií správať sa egoisticky alebo pomstychtivo, stratia dôveru svojho syna a trvale poškodia jeho zdravotný, duševný a harmonický vývin. Pre dieťa nie je najdôležitejšie či sú rodičia formálne spolu v nejakom zväzku ale to akú kvalitu má tento ich vzťah. To čo deťom najviac ubližuje je vzájomné nepriateľstvo a hostilita rodičov. Rizikový rozchod rodičov môže poškodiť osobnosť a vývoj dieťaťa v tom, že povedie ku strate vzťahu s jedným z rodičov, pričom zodpovednosť za to majú obaja rodičia. Deti najviac ohrozuje, že sa stávajú predmetom právnych sporov svojich rodičov, ktorí si z ich rozchodu urobia svoj „ životný program ". Dobrý rodič je ten, ktorý je ochotný aj prehrať ak ide o záujem dieťaťa. „ zdravší " rodič, nepotrebuje stále s niekým bojovať a tak si po čase povie, že si to jeho dieťa nezaslúži. Pre dieťa nie je dôležité koľko dní trávi so svojim rodičom, teda kvantita ale kvalita ich vzťahu, teda zážitky, ktoré s ním má.

21. Znalkyňa I. F. C. bola vypočutá na pojednávaní dňa 09. 07. 2025, na ktorom uviedla, že trvá na podanom písomnom znaleckom posudku. Ďalej uviedla, že maloletý nie je schopný sa vyjadriť u ktorého z rodičov by chcel byť, má rád obidvoch rodičov, nemá výraznejší citový vzťah k niektorému z rodičov. Vo vzťahu k matke uviedla, že pokiaľ matka chodí k psychológovi a psychiatrovi podrobuje sa liečbe u psychiatra, pravdepodobne sa jej odoberá krv na zistenie prítomnosti látok v súvislosti s požívaním alkoholu. V tomto smere poukázala na to, že je dôležitý prístup k samotnému ochoreniu a liečbe, v prípade, že človek takúto svoju chorobu neguje, tak to má o niečom výpovednú hodnotu. Vo vzťahu k otcovi uviedla, že pokiaľ s ním riešila závislosť, jeho správanie bolo také, že odbiehal od témy, upriamoval pozornosť na závislosť na strane matky, jeho tvrdenia ohľadom toho kedy prestal požívať návykové látky boli rozporuplné a boli tam rôzne roky. Zotrvala na tom, že navrhuje aby súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, pretože matka vie maloleté dieťa s prihliadnutím na jeho vek viac emočne nasýtiť. Na otázku či s prihliadnutím na to, že maloletý je viac ako dva roky u otca, od podania znaleckého posudku už uplynul rok, maloletý sa pravidelne stretáva s matkou, či v tomto smere je už vyzretejší a či sa prejavila u neho vyzretosť vo vzťahu k otcovi a matke, znalkyňa uviedla, že znalecký posudok bol vykonávaný, keď bol maloletý v predškolskom veku, v súčasnej dobe je v mladšom školskom veku. Takže by k žiadnym zmenám nedošlo. Stabilnejší názor má dieťa, keď je na začiatku puberty, to je vo veku pätnástich rokov. Teraz je v takom veku, že nemá názor, nevie ho odprezentovať

a ustáť ho. Preberá názory zo svojho okolia. Maloletý je v kontakte s matkou aj s otcom, tak preberá názory oboch rodičov. K otázke recidívy na strane rodičov sa znalkyňa vyjadrila tak, že riziko existuje u obidvoch rodičov. Vo vzťahu k matke uviedla, že táto s prihliadnutím na to, že absolvuje individuálne terapie, tak sa zbavuje záťažových situácií, resp. stresov a učí sa ich zvládať. Pokiaľ ide o matku, že kontrola reality je u nej zachovaná a to pre objektívnu realitu s tým, že táto „stojí nohami pevne na zemi“. Pokiaľ ide o otca, jeho správanie nie je v súlade s realitou, tento akoby bol zasnený. Znalkyňa uviedla, že u oboch rodičov existuje verbálna agresivita, podozrievavosť a obaja prejavili silný pocit viny. K závislosti uviedla, že ak sa človek vylieči od závislosti, mal by úplne abstinovať, nemal by piť žiadne nealkoholické pivo, jesť sladkosti, ktoré obsahujú nejaký alkohol, pretože takéto veci možno považovať za určitý štartér. Ohľadom spolužitia matky s jej rodičmi znalkyňa uviedla, že toto spolužitie je ovplyvnené tým, aký má matka vytvorený vzťah k svojim rodičom. V prípade, že by mala s nimi vytvorený negatívny vzťah, tak by to nefungovalo. V prípade, že tieto vzťahy sú dobré, výchova v rodine so starými rodičmi môže deti obohacovať, pretože maloleté deti majú radi svojich starých rodičov. Takéto spolužitie môže fungovať, avšak je potrebné si nastaviť nejaké hranice. Znalkyňa na otázku či s prihliadnutím na to, že otec postúpil v minulosti liečbu v súvislosti s drogovou závislosťou a keď tento požíva alkohol, či požívanie alkoholu môže byť spúšťačom pre opätovné požívanie drog, znalkyňa uviedla, že áno je to v jednej kategórii takže to môže byť štartérom pre znovu užívanie drog. K otázke ako sa prejavuje u maloletého neurotická symptomatika, uviedla, že sa to prejavuje tak, že maloletý neprejavuje voči rodičom žiadne negatívne vzťahy a idealizuje si rodičov. V tomto smere môže dôjsť k takému stavu, že bude obsedantný, nebude spontánny a bude pociťovať úzkosti. Maloletý má také správanie, že ani len nechce pripustiť, aby niečo zlé povedal na svojich rodičov, ktorých ľúbi. Znalkyňa zároveň potvrdila, že maloletý má predispozíciu na typ závislosti, nemusí to byť len závislosť na alkohole, alebo nejakých psychotropných látkach, ale môže sa prejaviť závislosť na hry na počítači na mobile a podobne. Preto je potrebné jeho správanie sledovať.

22. Na pojednávaní dňa 09. 07. 2025 matka dieťaťa uviedla, že jej styk s maloletým prebieha v zmysle neodkladného opatrenia s tým, že nad rámec tejto úpravy jej otec styk s maloletým neumožňuje. Naposledy sa styk uskutočnil a boli spoločne aj s jej dvoma deťmi u otca pred Veľkou nocou, avšak maloleté deti tam nechceli byť, pretože otec podľa nej požíval alkohol. Ona má takú vedomosť, že otec maloletému kupuje v Lidli Aperol a dáva mu ho piť, na čo ho ona upozornila, aby tak nerobil.

23. Otec dieťaťa na pojednávaní dňa 09. 07. 2025 uviedol, že on maloletému žiadny Aperol nekupoval, kupoval mu nápoj, ktorý nevie označiť názvom, prišiel s ním do styku v Taliansku. Matka chodila ku nemu do bytu, avšak poza jeho chrbát zháňala kadejaké falošné dôkazy. Návštevy matky s deťmi v jeho byte stopol s tým, že matka bola naposledy s deťmi u neho v byte 10. 04. v tomto roku. Myslí si, že maloletý je matkou manipulovateľný, aj keď si ho včera bol prevziať, tak v aute plakal, že už nevládze odpovedať na otázky mamy a zakazuje pred ním rozprávať o tom, čo sa deje v ich domácnosti. Poukázal na to, že keď matka chodila k nemu na návštevy, tak si zvykla zakupovať nealkoholické pivo alebo aj koláče s príchutou alkoholu. Keď ešte matka chodila k nemu na návštevy a išiel na nákupy, vždy mu povedala aby kúpil nejaké víno na varenie s tým, že minula aj trištvrte fľaše do varenia. Myslí si, že matka dieťaťa stále požíva alkohol, len to robí nejakou kontrolovateľne. Ohľadom seba priznal, že si niekedy zvykne dať jedno dve pivá, keď má chuť na pálenku, dá si aj pálenku.

24. Na pojednávaní dňa 16. 10. 2025 otec dieťaťa uviedol, že pokiaľ ide o oblečenie maloletého nevie o ničom takom, že by sa deti maloletému vysmievali. Zvykol mu spomínať, že sa pochytil so spolužiakom v družine, ale za oblečenie nič nehovoril. Keďže tieto skutočnosti odznali zo strany matky, tak sa opýtal aj triednej učiteľky, táto nič takéto nevedela potvrdiť. Pokiaľ ide o dva vybité zuby, maloletý je v takom veku, že mu mliečne zuby vypadávajú a menia sa za trvalé. Maloletému sa kývali dva mliečne zuby, ktoré si však nechcel dať vytrhnúť. V školskej družine sa hlavou zrazil s ďalším spolužiakom, avšak tieto zuby mu nevypadli, ale vypadli mu samé s odstupom asi nejakých dvoch týždňov. Zdôraznil, že pokiaľ ide o oblečenie pre maloletého, tento má plné skrine oblečenia, ktoré ani neznosí. Potvrdil, že matka maloletému zakupuje veci na oblečenie, niekedy v takýchto veciach príde, avšak nedá sa to však porovnať s rozsahom vecí ktoré mu už on zakúpil. Potvrdil, že s maloletým doposiaľ u zubára nebol, pretože maloletý má dobré zuby. S prihliadnutím na to, že maloletého bolel zub, objednal sa k zubárovi na deň 04. 11. 2025. Ďalej uviedol, že v rámci školy s maloletým navštevuje psychologičku. Jedná sa o školskú psychologičku, kde sa uskutočnilo päť alebo šesť sedení a táto sa vyjadrila, že maloletý je frustrovaný z nátlakov zo strany matky, správu mu dať nechcela s tým, že sa s maloletým len spoznávajú.

25. Matka dieťaťa na pojednávaní dňa 16. 10. 2025 uviedla, že keď s maloletým cestuje z G. do D., tento sa jej zvykne zdôverovať s určitými vecami, pričom vždy povie, aby o tom ockovi nepovedala, lebo sa bude na neho hnevať. Pri takejto príležitosti jej maloletý povedal, že sa mu deti v škole vysmieávajú, lebo nemá také pekné oblečenie a školské potreby. Potvrdila, že tento školský rok otec maloletému zakúpil nový peračník, fixky, perá a dosky. Školskú tašku mu však nekúpil, túto mal z minulého roka a podľa nej bola veľmi zničená a obnosená. Preto mu dala tašku po svojom synovi A. ktorý ju používal len asi rok. Pokiaľ ide o zuby maloletý jej povedal, že mliečne zuby sa mu vybili v družine, keď sa s kamarátom hrali vankúšovou vojnou. Ďalej uviedla, že otec by mal s maloletým chodiť na preventívne prehliadky k zubárovi, ktorý by mu skontroloval chrup, pričom keď maloletému pozrela do úst zdalo sa jej, že ďasná mal otvorené a červené. Keď jej otec maloletého doniesol, tak jej povedal, že ak ho bude bolieť zub, aby išla s ním k zubárovi, pretože údajne v utorok v tom týždni ho bolel zub a dal mu sirup proti bolesti. Pokiaľ bol však maloletý u nej, zub ho nebolel. Oblečenie pre maloletého otec síce otec zakupuje nové oblečenie, avšak dáva mu aj obnosené oblečenie, ktoré dostáva od svojej sestry po jej dieťaťi.

26. Právna zástupkyňa otca dieťaťa na pojednávaní dňa 16. 10. 2025 uviedla, že v zmysle § 36 a nasledujúceho Zákona o rodine, najdôležitejším kritériom pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti je jeho najlepší záujem, čiže jeho zdravý vývin, emocionálna stabilita, výchova a bezpečie. Argumenty v prospech otca, na ktoré chce poukázať, je stabilita a bezpečné prostredie. Otec má vytvorené stabilné a bezpečné domáce prostredie, ktoré je vhodné na výchovu maloletého. Má stále bývanie, príjem, životný štýl, ktorý podporuje zdravý vývoj dieťaťa. V tomto smere odkázala na dôkazy o školskom prospechu dieťaťa z predchádzajúceho obdobia, ako aj výpovede svedkov, ktoré sa nachádzajú v spise a tak isto aj výsledky športovej činnosti. Otec dlhodobo prejavuje aktívny záujem o dieťa, má na starosti každodenný život vrátane sledovania školského prospechu, zdravotného stavu a duševného rozvoja dieťaťa. V minulosti a v súčasnosti sa o dieťaťa staral alebo mu bol vždy nápomocný napríklad pri školských, zdravotných alebo mimoškolských aktivitách. Je schopný zabezpečiť starostlivosť tak fyzickú, ako aj emocionálnu. Poukázala na dôkazy ktoré predložili o mimoškolskej činnosti, školských výsledkov, dovolenke a spôsobe trávenia času maloletého. Poukázala na negatívnu situáciu u matky, pričom matke bolo dieťa odňaté proti preukázateľným problémom s alkoholom, čo priamo ohrozuje zdravý vývoj a bezpečnosť maloletého. Zdôraznila, že alkoholizmus je diagnóza, ktorá bude matku sprevádzať celý život a okrem toho bola prijatá aj na liečenie v psychiatrickej nemocnici. Poukázala aj na závery znaleckého posudku, pričom zo súhrnu psychologického vyšetrenia matky vyplýva, že táto je závislá a submisívne nastavená osobnosť a v popredí sú emócie. Do popredia teda vyvstáva otázka ako je matka schopná s takýmto typom osobnosti zrealizovať úlohy vlastného osamostatnenia sa a každodenného riešenia problémov s výchovou troch maloletých detí, kde jedno z týchto detí trpí autizmom alebo teda na chorobu podobnú, čo si vyžaduje špeciálnu starostlivosť o toto dieťa. Znalkyňa pripúšťa, že u matky je pravdepodobná tvorba neurotickej symptomatiky. Sú to vlastne reakcie organizmu človeka na prichádzajúci stres a záťažové reakcie. Ako vyplýva z hodnotenia matky na strane 31 znaleckého posudku, táto má nízku sebaúctu, pocit neschopnosti a vyžaduje pomoc pri rozhodovaní. Matka bola hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici. Jej hospitalizácia bola odôvodnená nielen alkoholizmom, ale aj psychosomatickými problémami. Dala do popredia teda stabilitu budúceho výchovného prostredia. V prostredí v ktorom sa nachádza matka je štvorizbový byt, žiadne podmienky ani plány ktoré matka prezentovala počas konania sa nezrealizovali, nenašla si nové bývanie a naďalej žije v preplnenej domácnosti v malom štvorizbovom byte a toto nedáva možnosť, aby mal každý svoje súkromie a deti sa mohli samostatne realizovať, postupovať tak po intelektuálnej stránke, emocionálnej a tak ďalej. Do výchovy určitým spôsobom pozitívnym, ako to bolo prezentované, zasahujú aj samotní starí rodičia, podieľajú sa na starostlivosti a pomáhajú matke. Títo pomáhajú možno časovo, nakoľko matka pracuje v takých časových reláciách, že vstáva skoro ráno má síce stabilné zamestnanie avšak predpokladá, že je dosť vyčerpaná, čiže oni nejakým spôsobom nahrádzajú takú fyzickú organizačnú starostlivosť matky o deti. Ďalej poukázala na tú skutočnosť, že sú to ľudia, ktorí sú už blízko dôchodku. Z toho stará matka nie je vôbec zamestnaná, čiže nejaké sociálne väzby tu absentujú. Takíto starší rodičia vlastne nie sú schopní udržať také tempo, ktoré vyžaduje súčasný školský systém. To znamená, že vyučovanie, náhrada matky pri pomáhaní úloh, či nejaké deriváty, komplexné čísla a tak ďalej, elektronický Edupage a všetky tieto veci, za ktorými oni zaostávajú. Otec celé tieto veci buduje, stará sa o ne, má na to 24 hodinový čas denn- denne sa venuje maloletému dieťaťu a nejakým spôsobom buduje aj jeho vzrast. Akonáhle sa dostane dieťaťa do prostredia, kde bude v malej izbe s dvoma súrodencami a s matkou, nebude mať žiadne súkromie a všetko to čo doteraz otec vybudoval za spolupráce jeho okolia či už školy, športového okolia, kamarátov, sestry J., starých rodičov, nejakým

spôsobom zastane. Matka pri tých podmienkach, ktoré v súčasnosti má a ktoré nezmenila, nevybudovala nič iné, podľa nej nie je schopná nehovoriac o tom, že síce požiadali orgán starostlivosti o maloletého aby zistil, či sa v predmetnej rodine nachádza alkohol, avšak tento nedocenil odpoveď na otázku do akého prostredia sa v prípade negatívneho rozhodnutia, dieťa opäť vráti. Je teda zázračné, že zrazu je všetko v poriadku, rodina je na poriadku, všetci dali pozitívne vyhlásenia, napriek tomu oni majú pochybnosti o tom, pretože ak sami rodičia sa obrátili na súd so špeciálnou osobitnou žalobou a žiadali aby dieťa bolo odňaté matke, je to asi dosť závažný životný okamih kedy sa rodičia obrátia proti vlastnému dieťaťu. Rodina, kde boli hádky, zvady a sváry je zrazu ideálna, sociálka nezistila žiaden nedostatok v tejto rodine, pričom v tomto smere má určité pochybnosti o objektívnosti. Je potrebné prihliadnuť a uvažovať nad tým aké podmienky hmotné, emočné, výchovné, zodpovednostné a časové sú u otca, čo mu dáva ten človek, ktorý sa o neho stará a venuje 24 hodín denne. Záujem maloletého by mal byť bránený a chránený v tom, aby dieťa dostalo do budúcnosti nejakú väčšiu šancu. Chce do pozornosti dať aj to, že otec nejakým spôsobom nebránil styku matky s maloletým.

27. Právna zástupkyňa matky dieťaťa na pojednávaní dňa 16. 10. 2025 uviedla, že v konaní o úprave práv a povinností k maloletým deťom je základnou povinnosťou súdu zisťovať najlepší záujem maloletého dieťaťa. Pokiaľ právna zástupkyňa otca tvrdí, že pre formovanie života maloletého je potrebné, aby vyrastal v rodine alebo s rodičom, ktorý je kompetentný ako otec maloletého, ide o viacnásobného drogového recidivistu, ktorý sa nelieči, dodnes nepredložil súdu ani jeden relevantný dôkaz o tom, že tomu tak nie je. Taktiež nepredložil lekársku správu v akom stave sa nachádzajú jeho vnútorné orgány napríklad pečeň, pretože matka má vedomosť o tom, že pečeňové testy mal otec u ť v čase spolužitia veľmi zlé. Poukázala na tú skutočnosť, že pokiaľ je v záujme maloletého dieťaťa vyrastať s otcom, ktorý je agresívny a ktorý bol odsúdený za úmyselný trestný čin ublíženia na zdraví, tak tomu tak nie je, pretože dieťa má vyrastať s rodičom, ktorý mu dáva pokojné prostredie a tým je matka. Taktiež poukázala na to, že otec maloletého dieťaťa viacnásobne fyzicky napadol matku, spôsobil jej pomliaždeniny, matka však na neho nepodalala trestné oznámenie za týranie blízkej a zverenej osoby. Podotkla, že lehota ešte stále plynie. Taktiež uviedla, že kým právna zástupkyňa otca uvádza, že maloleté dieťa má u matky žiť v preplnenej miestnosti s viacerými osobami, má za to, že stále je čestnejšie žiť v preplnenej miestnosti s viacerými osobami, ako dĺžiť 150 000 Eur a okrádať ďalších ľudí o finančné prostriedky, pretože otec si prešiel osobným bankrotom, neuhradil mzdy svojim zamestnancom, neuhradil zálohy, ktoré zobral od svojich klientov. S tým, že ešte stále plynie lehota na podanie žaloby na zrušenie osobného bankrotu. Zdôraznila to, že matka si svoj problém s alkoholom priznala, lieči sa dodnes navštevuje psychológa, psychiatra, po celú dobu predkladala o tom potvrdenia. Okrem toho predložila aj výsledky svojich krvných testov, pečeňových testov z ktorých vyplýva, že tieto tvrdenia matky ako aj odborníkov sú reálne, čiže kým matka na sebe pracuje, otec práve naopak, vyhýba sa tejto téme aktívne a absolútne o svojej minulosti nekomunikuje, pričom tvrdí, že on závislý nie je. Uvedené vyplýva aj z výsluchu svedkov, ktorí tvrdia, že sú veľmi dobrými osobnými priateľmi otca, pričom ani jeden z nich nemal o jeho minulosti žiadne informácie. Matka dieťaťa po ukončení liečby nastúpila na cestu v abstinencii, opätovne sa zamestnala, jej pracovná morálka je veľmi dobrá, čo preukázala aj správa od majiteľa spoločnosti. Taktiež tvrdenie, že je schopná o maloleté deti sa postarať, je preukázané prehláseniami zo Základnej školy D. a tiež Obce Hrušov, čo je dostatočným dôkazom na to, že matka napriek tomu, že prepadla alkoholovej závislosti, urobila všetko preto, aby sa z nej dostala a aby sa stala abstinujúcou, milujúcou matkou, ktorou v podstate dodnes je. Taktiež poukázala na najlepší záujem maloletého dieťaťa ako to vyplýva aj zo znaleckého posudku, že maloletý prežíva úzkosť, vnútorné napätie a pocit viny, ktoré sú v podstate už aj k dnešnému dňu preukázané tým, že sám otec potvrdil, že potreboval navštíviť psychológa s maloletým dieťaťom. Uvedené jednoznačne preukazuje, že je nutné čím skôr zmeniť prostredie, v ktorom sa maloleté dieťa nachádza, pretože maloleté dieťa je u otca, jeho styk s matkou je minimálny, pričom tento stav v podstate je možné pripísať len osobe, s ktorou dieťa sa v súčasnosti nachádza. Upriamila pozornosť súdu na to, že v rámci znaleckého dokazovania maloletý potvrdil, že tatík mu povedal, že má povedať, že ho má veľmi rád a ten pocit viny u maloletého sa hneď aktivizoval a doplnil, že aj mamku má mega rád to znamená, že kým otca má veľmi rád matku má mega rád. To znamená, že ešte viacej. Okrem toho poukázala na to, že pre maloletého je veľmi dôležité, aby bol so svojimi súrodencami, pretože na vzťahy súrodencov je veľmi naviazaný, má ich rád a rovnako majú radi súrodenci jeho, čo vyplynulo aj zo šetrenia kolízneho opatrovníka. Obidve maloleté deti matky sa učia veľmi dobre, majú dobré výsledky v škole, čo znamená, že matka je taktiež schopná postarať sa o maloletého a zabezpečiť mu rovnako kontinuálne kvalitné vzdelávanie ako má momentálne u otca. Možno nebude vyrastať vo finančne až tak kvalitnej domácnosti ako povedzme u otca, aj keď to je otázne, či je tomu tak, pretože práve maloletý potvrdil, že má problémy s oblečením v škole, nie je však

dôvodom na to, aby bolo dieťa ponechané v starostlivosti otca. Taktiež samotná znalkyňa uviedla, že navrhuje zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky práve z dôvodu, že matka mu zabezpečí vyššiu saturáciu emocionálnych potrieb, čo je vzhľadom k jeho veku a bazálnej potrebe veľmi potrebné. Matka mu dodá pocit istoty a bezpečia, ktoré mu otec nie je schopný dať aj vzhľadom k tomu, že tak ako sa aj maloletý vyjadril, ohľadom znaleckého dokazovania, otec s ním trávi minimum času, a uvedené v podstate tvrdí, že od počiatku sa nachádza často v starostlivosti starých rodičov alebo cudzích ľudí. Poukázala na to, že tvrdenia svedkov, ktorý boli vypočutí na pojednávaní, boli rozporné. Vzhľadom na vykonané dokazovanie hlavne na podaný znalecký posudok má za to, že najlepším záujmom maloletého dieťaťa je, aby bolo naďalej v domácnosti matky so svojimi súrodencami a navštevovalo Základnú školu na Hrušove. Z týchto dôvodov, preto potom žiada návrh otca zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodný. Podľa jej názoru v prípade, že dôjde k zamietnutiu tohto návrhu, po právoplatnosti tohto rozsudku sa nastolí pôvodná právna situácia, pretože neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý zverený do dočasnej starostlivosti otca, stratí právny základ. V prípade, že bude mať súd iný právny názor navrhuje aby súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky.

28. Opatrovník dieťaťa na pojednávaní uviedol, že toto konanie už trvá viac ako dva roky pričom on neprihliada len na výsluchy svedkov ale aj na dôkazné návrhy ktoré boli predložené otcom aj matkou. Jemu sa javí, že zo strany otca sa jedná o nejaké abstraktné návrhy a to pokiaľ poukazoval na psychológa, prácu stanovisko lekára, zatiaľ čo matka prekladala dôkazy od psychológa, psychiatra a z toho dôvodu má za to a navrhuje aby bol maloletý zverený do starostlivosti matky.

29. Na pojednávaní dňa 16. 10. 2025 boli vypočutí ako svedkovia K. A. A., M. Q. a J. J..

30. Svedok K. A. A., ktorý je v priateľskom vzťahu s otcom dieťaťa, pri svojom výsluchu uviedol, že udržiava priateľské vzťahy s otcom asi po dobu štyroch rokov. Môže povedať toľko, že pokiaľ otec príde s maloletým ku nim, tento je hravý, ústretový, spoločenský, dobrý a pokojný a s otcom majú vytvorený veľmi dobrý vzťah. Tento vzťah by popísal ako vzťah tvorivý a pokojný. Maloletý vzhliada na otca s veľkým citom a má v neho nekonečnú detskú dôveru. Otec s ním trávi voľný čas. Chodí s ním na futbal, rôzne krúžky a učí sa s ním aj v škole. Myslí si, že otec je pre maloletého veľmi dobrým vzorom, pretože ho vedie k čestnosti a svedomitosti, pracovitosti a maloletý sa do kadečoho chytá. On na otcovi nespozoroval, že by tento požíval alkohol, keď aj príde k nim na návštevu, tak veľmi nepije. Potvrdil, že otca dieťa nikdy nevidel pod vplyvom alkoholu a taktiež nemal vedomosti o tom, že by u otca existovala nejaká iná závislosť. Ako uviedol, otec u neho pracuje asi po dobu tri a pol roka, nemá s ním uzavretú žiadnu písomnú zmluvu alebo dohodu, pracuje u neho na základe ústnej dohody pričom vykonáva práce v súvislosti s rekonštrukciou jeho rodinného domu v Báhoni. Otec pracuje od pondelka do piatku, nie však pravidelne celých päť dní vždy je to podľa potreby. V piatok pracuje len v doobedňajších hodinách v ostatných dňoch od 08:30 hod. do 15:30 hod. Za mesiac mu priemerne vypláca sumu 1800 Eur.

31. Svedkyňa M. Q., ktorá má k otcovi vytvorený priateľský vzťah, táto je v susedskom vzťahu s otcom dieťaťa, uviedla, že ona sa navštevuje s otcom dieťaťa, tento chodí aj ku nej do bytu. Otec s maloletým majú veľmi blízky, vrúcny vzťah sú na seba viazaní. Keď bol maloletý A. menší, otcovi ponúkla, že ho postráži keď si išiel nakúpiť, ale maloletý s ňou nechcel zostať, preto ho otec radšej zobral so sebou. Potvrdila, že s otcom sa stretáva denne pri odchode do školy, pri škole a niekedy ho vidí aj v obci ako vykonáva stavebné práce. Otec maloletého vždy nosí na futbalové tréningy, ktoré sú dvakrát do týždňa a trvajú od 17:00 do 18:00 hod. Keď prišla k otcovi neohlásene do bytu, bolo tam upratané a otec sa pred ňou vyjadril, že s maloletým všetko spolu robia, varia, upratujú a podobne. Na otcovi dieťaťa nespozorovala, že by požíval alkohol a nemá vedomosť o tom, že by bol otec liečený v súvislosti s užívaním drog. Myslí si, že otec ani alkohol požívať nemôže, pretože šoféruje do práce.

32. Svedkyňa J. J. dcéra otca dieťaťa, pri svojom výsluchu uviedla, že s otcom majú vytvorený veľmi pozitívny vzťah, stretáva sa s ním asi každý druhý týždeň a to buď u neho alebo u starých rodičov zo strany otca, ktorí bývajú v H.. Taktiež má vytvorený dobrý vzťah aj s maloletým A.. Podľa nej otec a A. majú vytvorený veľmi dobrý vzťah vždy sa smejú sú veselí, nikdy nevidela, že by sa niekedy poškrípili. Pred ňou brat nezvykne spomínať maminu. Nevie o tom, že by otec bol v minulosti drogovo závislý alebo by mal problémy s alkoholom. Otca nikdy nevidela, že by mal vypité a ho nevidela, že by požíval alkohol. Taktiež nevidela ani žiadny alkohol v jeho byte. Vie o tom, že otec pracuje, ale nevie uviesť kde

pracuje. Ona ešte študuje a otec jej platí výživné vo výške 170 Eur mesačne. Podľa nej sa otec riadne stará o brata, ako aj o domácnosť.

33. Pokiaľ ide o otca dieťaťa jeho právna zástupkyňa v podaní 16. 06. 2023 (č. l. 64 spisu) uviedla, že otec zo závislosti na omamných látkach je vyliečený, absolvoval osobitný odvykací režim v Dánsku. Liečba prebiehala za prísneho režimu v roku 2018 a trvala 4 mesiace. Zároveň súdu predložila čestné prehlásenia sestry otca dieťaťa K. N. a jeho rodičov (č. l. 65, 66, 67 spisu) o tom, že otec dieťaťa neužíva žiadne omamné látky, resp., že všetky jeho testy, ktoré boli doteraz vykonané rodičmi, boli negatívne. Takéto čestné prehlásenie predložil aj otec dieťaťa (č. l. 68 spisu). Na základe výzvy súdu či otec dieťaťa v súčasnej dobe navštevuje lekára v súvislosti s liečbou od jeho závislosti na návykových látkach, resp. alkohole aby predložil lekárske správy z kontrol, uskutočnených v priebehu 12 mesiacov, otec dieťaťa predložil správu od jeho všeobecného lekára A. R. B. (č. l. 78 spisu) o tom, kde táto lekárka potvrdila, že nemá znalosť, že horemenovaný pacient je liečený na závislosť z alkoholu alebo iných drog.

34. Pokiaľ bola Okresnému súdu Pezinok doručená správa zo dňa 31. 01. 2023 (č. l. 73 spisu), v správe sa uvádza, že spisovú dokumentáciu úrad eviduje od roku 2021, kedy otec podal návrh na rozvod. Konanie bolo zastavené, opätovne bol podaný návrh na rozvod pod sp. zn. 5P/4/2023. V sociálnom zisťovaní otec ako navrhovateľ na nariadenie NO uviedol, že návrh podal z dôvodu dlhodobého nestretávania sa so svojim synom s tým, že syna nevidel 10 mesiacov. Tento uviedol, že na návrhu trvá matka že holduje alkoholu a zablokovala si ho jeho číslo. On má so synom dobrý vzťah, na Vianoce mu chcel volať ale nemohol z dôvodu zablokovania čísla matkou. Matka si tiež podrezala žili a dvakrát havarovala z dôvodu alkoholizmu. Jeho advokátka má k tomu dôkazy. Taktiež spomínal ako matke musel vyťahovať jazyk aby sa neudusila zvratkami keď bola opitá. Toto sa odohralo v apríli 2022. Pokiaľ mala matka tieto alkoholické výkyvy, odchádzal z domu. Kým pracoval matka bola doma. Ďalej uviedol, že chcel pomoc od jej rodičov, ale títo ju bránili a tvrdili, že matka pije kvôli nemu. Pre alkohol matku vyhodili aj z práce. Robila len šesť či sedem mesiacov v Reifhausen bank v Senci. Za seba uviedol, že je abstinent, bol narkomanom, je čistý asi štyri alebo päť rokov od finálneho liečenia a má potvrdenie od resocializačného centra. K vyjadreniu oslovili aj matku a tá k návrhu uviedla, že u nej minulý týždeň boli pracovníci z kurately a rozprávali sa i s A.. Otec dieťa nevidel osem mesiacov, ale bol to on ktorý dobrovoľne odišiel. V minulosti ju napadol má podmienku. Otec v návrhu uvádza veľa nepravd, nehodu matka nemala z dôvodu opitosti ale dostala šmyk. Podľa nej maloletý nemá k otcovi vybudovaný taký vzťah pretože otec býval od rána do večera preč a bola s ním ona ako matka. Chce aby sa medzi nimi obnovil vzťah ale postupne, opatrne, chce aby sa určil styk až na hlavnom konaní. K alkoholizmu uviedla, že to nie je pravda, nemohla by deti vodiť do škôlky, pohár vína si dá ale nie je alkoholik. Čo sa týka otca nie je čistý ako uvádza štyri roky ale v júli 2022 si určite niečo dal asi hašiš, vyhadzoval to na balkóne. Mal zúžené oči a okuliare keď sa stretli pred H.. Tiež po liečení v roku 2018 pil ešte tvrdý alkohol. Liečenie v Dánsku mu vybavila jeho sestra ,aby sa tu na Slovensku o tom nevedelo. Otec podľa nej bral pervitín a tiež heroín. V správe z prešetrenia pomerov zo dňa 20. 04. 2023 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok (č. l. 75 spisu) uviedol, že vykonal šetrenie v domácnosti otca dieťaťa na adrese I. XX, G.. V minulosti už boli vykonané šetrenia na rovnakej adrese, pričom bytové, sociálne a ekonomické pomery otca sú vhodné pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa. Otec býva v trojizbovom byte ktorý je plne vybavený, čistý a uprataný. Otec je dobrovoľne nezamestnaný avšak brigádnicky pracuje a jeho mesačný príjem stačí na pokrytie nákladom pre neho i dieťa. Otec sa vyjadril, že v rodine matky je dlhodobo zlá situácia. Rodičia matky požívajú alkohol, rovnako ako všetky ich tri deti vrátane matky. Matka má celkom tri deti a všetky s ňou a starými rodičmi v byte žijú. Maloletý A. mu pri rozhovore povedal, že matka a starý rodičia na seba často kričia, že sa medzi sebou bijú, doslovne, že sa dedko, babka a mama bijú. Dňa 23. 03. 2023 matka prišla k nemu z Hrušova v doobedných hodinách v stave opitosti, šoférovala v takomto stave približne 200 km. Prišla nielen pod vplyvom alkoholu ale aj dobitá po celom tele. Mala modriny na rukách a nohách. Zamestnankyne OSPODaSK Pezinok videli fotografie matky kde je výrazne dobitá a zranená po celom tele. Otec matku podľa neho z humánneho hľadiska prichýlil a okamžite privolať policajnú hliadku, ktorej matka uviedla, že ju takto zbili jej rodičia predovšetkým jej vlastný otec. Záznam z polície nedisponuje ale pokúsia sa ho získať. Z pohľadu rodinné prostredie v byte starých rodičov v D. vôbec nie je vhodné pre výchovu maloletých detí a matka očividne má problémy s alkoholizmom. Podľa otca matku neskôr (asi dva týždne spätne) našli spadnutú a opitú niekde v Pezinku kde jej pomohli ľudia a privolali jej RZP, tá ju odviezla na Mickievicsovú ulicu do nemocnice. Matka z nemocnice ušla a opätovne bola nájdená opitá, v kabelke mala fľašku vodky. Bola hospitalizovaná v Pezinku v Psychiatrickej nemocnici Filipa Pinela,

odkiaľ znovu ušla. Tieto vyjadrenie otca korešpondujú s tým, že starí rodičia v návrhu na vydanie NO popisujú, že matka sa o deti nestará, tá holduje alkoholu, nie je doma z domu v D. odišla a je nikde s bývalým manželom B. a na telefón im nereaguje. Údajne starí rodičia nahlásili matku ako nezvestnú osobu. Otca tiež kontaktoval zamestnávateľ matky, že ju chce prepustiť z dôvodu alkoholizmu avšak nevie či ju prepustili. Na informáciu, že pracovala naposledy v istom pohostinstve a keď ju zamestnávateľ uvidel v akom stave do práce prišla okamžite volali RZP. Ďalej sa v správe uvádza, že otec ich informoval o tom, že podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti nakoľko odmieta aby jeho syn vyrastal v takomto prostredí ako doteraz. Na pobyte na víkend maloletý prosil otca s plačom aby ho tam neviezol, že chce zostať u neho. Tiež sa uisťoval u otca či po neho určite príde. Podľa otca je syn u neho spokojný, vidí ako pri ňom ožíva, otec mu vymýšľa aktivity a program. Telefonicky mimo určeného stretávania, ktoré sa realizovalo od rozhodnutia súdu iba dva krát je otec so synom v obmedzenom kontakte, väčšinou to závisí od situácie v rodine matky. Na opätovné prešetrenie podmienok u otca tieto hodnotia ako vyhovujúce, navrhujú aby nebolo vyhovené návrhu starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia aby bol tento návrh zamietnutý. V správe z prešetrenia pomerov dňa 21. 06. 2023 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok uviedol, že počas šetrenia dňa 20. 04. 2023 videli, že maloletý má pripravenú samostatnú izbu vhodne vybavenú. Vykonal telefonický pohovor s otcom, v ktorom im uviedol, že pracuje v stavebníctve v G. ako brigádnik s príjmom 1500 Eur a od 26. 06. 2023 nastupuje do firmy S. na trvalý pracovný pomer. Býva v trojizbovom byte ktorý je plne vybavený, čistý a uprataný. Otec býva v byte sám no v súčasnosti sa k nemu nasťahovala stará matka A. B., ktorá otcovi pomáha so starostlivosťou o maloletého nakoľko je už v dôchodku keď je otec v zamestnaní. Otec má pracovnú dobu od 08:00 do 16:00 hod. Táto je však flexibilná a vie si ju upraviť podľa potrieb maloletého. Od septembra 2023 má otec prisľúbený nástup do škôlky v Báhoni pre maloletého. V správe sa uvádza, že otec je schopný sám sa postarať o maloletého, pretože varí, perie, stará sa o domácnosť. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok v správe z prešetrenia pomerov zo dňa 20. 09. 2023 uviedol, otec býva na adrese I. XX, G. v podnájme v trojizbovom byte, ktorý pozostáva z kuchyne s obývačkou, WC a kúpelne, spálne a samostatnej detskej izby. Maloletý má v izbe vytvorený priestor na učenie, hru aj odpočinok. Čistota a poriadok v byte je na vysokej úrovni, otec býva v byte sám, počas letných prázdnin mu so starostlivosťou o maloletého pomáhala stará matka A. B.. Otec detí je nezamestnaný no pracuje ako brigádnik v spoločnosti S. a v stavebníctve s príjmom 1500 Eur. Výdavky otca činia 550 Eur nájom a energie, výživný na dcéru 150 Eur, telefón 85 Eur, oblečenie, strava 250 Eur. Otec je schopný sám sa postarať o maloletého, varí, perie, stará sa o domácnosť, má flexibilnú pracovnú dobu, prispôsobenú škôlke kde maloletý chodí. Maloletý má šesť rokov, navštevuje Materskú školu v G.. V kolektíve je obľúbený, kamarátsky, nie sú s ním žiadne výchovné problémy. Maloletý má dobrý vzťah aj so svojou nevlastnou sestrou a so starými rodičmi z otcovej strany. Trávia spolu čas a sú v pravidelnom kontakte. Je zdravý a má absolvované všetky povinné očkovania a preventívne prehliadky. Ošetrojúcou lekárkou maloletého je MUDr. Tareková v Budmericiach. Maloletý má s otcom vytvorený pozitívny vzťah, otca rešpektuje, nie sú s ním výchovné problémy. S otcom navštevujú detské ihriská, kúpaliská a detské centrá. Maloletý je v pravidelnom telefonickom kontakte s matkou. Podľa slov otca matku maloletý nespomína. Otec nechce brániť styku maloletého s matkou, pokiaľ bude jej zdravotný stav dobrý a správanie slušné. Na základe požiadania súdu Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok vykonal pohovor s maloletým pričom v správe zo dňa 08. 12. 2023 (č. I. 333 spisu) uviedol, že maloletý počas rozhovoru uviedol, že sa mu páči v škôlke v G., má tam kamarátov. S otcom sa mu býva dobre, „ sú parťáci ", otec dobre varí a hrajú sa spolu. Skladajú puzzle a rád s otcom trávi čas. V správe sa uvádza, že maloletý uviedol, že chce tráviť čas aj s matkou a vie si predstaviť chodiť do škôlky aj do D.. Mama ich navštevuje. Chodia spolu do City Arény do Trnavy s nevlastnými súrodencami sa stretáva a majú spolu dobrý vzťah. V správe z prešetrenia pomerov Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 23. 01. 2025 uviedol, že navštívili domácnosť otca 22. 01. 2025 na adrese I. XX, G.. Otec už od rozvodu býva v tomto podnájme so synom ktorý mu bol zverený na základe vydaného neodkladného opatrenia. Jedná sa o trojizbový , rekonštruovaný, priestranný byt, na vysokej hygienickej úrovni, plne prispôsobený všetkým potrebám pre syna. Maloletý má vlastnú izbu, otec svoju. Mesačný nájom platí vo výške 550 Eur, pracuje v stavebníctve ako SZČO s príjmom cca 1500 Eur mesačne. Tento si platí všetky odvody. Matka maloletého pravidelne platí určené výživné 85 Eur. Otec poberá rodinné prídavky, v rámci daňového priznania si bude uplatňovať daňový bonus za rok 2024. V mesiaci november mu boli spätne doplatené rodinné prídavky a od mesiaca december mu už chodia pravidelne. Každý druhý víkend otca navštevuje jeho staršia sedemnásť ročná dcéra J. z predchádzajúceho vzťahu. Pričom s matkou dcéry majú dobrý vzťah, komunikujú spoločne a ohľadom starostlivosti sa vedia vzájomne dohodnúť. Súrodenci A. a J. majú spolu tiež pekný vzťah, nakoľko otcovi na tom úprimne záleží aby deti aj napriek väčšiemu vekovému rozdielu, rozdielu v záľubách a záujmoch trávil spolu čas a budovali s medzi sebou

pevné súrodenecké vzťahy. V rámci takýchto spoločných víkendov sa otec snaží a vychádza v ústrety aj matke A., ktorej umožňuje stráviť čas v jeho domácnosti aj s jej dvoma deťmi aby mohli byť všetci spolu. Takto strávili spoločnej aj dni počas posledných Vianoc. Styk matky s maloletým prebieha tak, že buď si ho matka berie do svojej domácnosti alebo príde do domácnosti otca a sú tam všetci spolu. Otec uviedol, že vzťah A. s matkou podporuje, snaží sa hľadať spôsoby a možnosti aby A. trávil čas so svojou matkou. Ak má matka záujem vidieť sa so synom otec jej to umožňuje v styku nebráni. Toho času A. navštevuje prvý ročník ZŠ v G.. V škole sa mu veľmi páči, rád sa učí, má samé jednotky. S deťmi s ktorými si vytvoril väzby v MŠ, toho času chodí aj do školy a sú aj jeho spolužiaci a kamaráti. Otec sa mu venuje každý deň v rámci školských povinností, v škole chodí na obedy s mesačným poplatkom 30 Eur, poobedie trávi v školskej družine s mesačným poplatkom 20 Eur, ZRPŠ 40 Eur ročne. Je vedený v ambulancii detskej pediatričky v Budmericiach MUDr. Niambi Tarek. Prekonáva bežné detské ochorenia, chorý býva častejšie ale už menej ako v materskej škole. Je vedený a pod dohľadom alergologičky kde nastavili liečbu z dôvodu alergie. Majú dohodnutý presný postup. Toho času je dieťa sledované ako sa bude alergia naďalej vyvíjať. A. zaujíma futbal, otec ho v tejto záľube podporuje. Odkedy býva u otca, patrí do futbalovej skupiny ŠK G. s mesačným poplatkom 10 Eur v rámci školských krúžkov si tiež vybral futbal kde sa ale za krúžok neplatí. Tréningy máva viackrát týždenne. Otec sa o vzťahu so synom vyjadruje veľmi pekne, je rád že ho má zvereneho do starostlivosti a že ho môže vychovávať. Vzťah so synom hodnotí ako veľmi dobrý, rešpektujúci, priateľský, úprimný a vzájomne obohacujúci. Otec dieťaťa vykonáva celú starostlivosť o syna sám, nemá partnerku, spoločne so synom aj staršou dcérou navštevujú starú matku detí v inom okrese. Chodia aj na spoločné dovolenky, toto leto boli v Grécku. V rodine exmanželky sa vyskytuje alkohol, taktiež matka požívala alkohol vo zvýšenej miere z toho dôvodu bol syn zverený jemu na základe neodkladného opatrenia. Matka má v osobnej starostlivosti zverené dve deti z predchádzajúceho vzťahu. Staršia dcéra má diagnostikovaný autizmus, čo znamená zvýšenú mieru starostlivosti po každej stránke oproti bežnej starostlivosti. Matka spolu so svojimi dvoma deťmi a rodičmi býva v obecnom nájomnom byte. Matka pracuje v pekárni ako predajca pekárenských výrobkov s príjmom cca 1300 až 1500 Eur. V správe sa ďalej uvádza, že prešetrením pomerov na strane otca neboli zistené žiadne nedostatky, otec má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj a vývin maloletého v rámci výchovy aj starostlivosti z pohľadu bytovej, finančnej, ekonomickej, vzťahovej, školskej, krúžkovej činnosti a voľného času. Maloletý má u otca vytvorené stabilné prostredie na život, všetky väzby. Otec vzťah matky so synom podporuje, nebráni mu, rodičia spolu komunikujú, otec hľadá spôsoby ako podporiť čas strávený s matkou. Zabezpečujúce podmienky na strane otca sú v najlepšom záujme maloletého dieťaťa po psychickej, fyzickej, sociálnej, zdravotnej a materiálnej stránke.

35. Sestra otca dieťaťa K. N. a jeho rodičia A. B. a O. B. čestne prehlásili, že otec dieťaťa neužíva žiadne omamné látky a testy ktoré mal vykonané, boli negatívne (č. l. 65-67 spisu). Obec G. vo svojej správe o povesti uviedla, že menovaný v obci nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, u menovaného neeviduje žiadne nedoplatky a nebolo na neho podaná žiadna ústna ani písomná sťažnosť a nebol ani riešený na komisii verejného poriadku. Zo správy z prešetrenia pomerov (šetrenie dňa 20. 04. 2023 na č. l. 109 spisu), otec dieťaťa uviedol, že pracuje v stavebníctve v G. ako brigádnik s príjmom 1500 Eur a od 26. 06. 2023 nastupuje do firmy S. na trvalý pracovný pomer. Otec dieťaťa v priebehu konania predložil pracovnú zmluvu uzatretú so zamestnávateľom S. C. C., Zeleneč z ktorej vyplýva, že u tohto zamestnávateľa nastúpil do zamestnania 19. 04. 2021 a pracovný pomer mal uzatretý na dobu určitú do 31. 12. 2021. Dosahoval tu čistú mzdu 109,43 Eur (č. l. 248 spisu). Otec dieťaťa predložil potvrdenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 21. 05. 2021 z ktorého vyplýva, že bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 11. 02. 2021 do 18. 04. 2021. Zároveň predložil dohodu o pracovnej činnosti zo dňa 19. 11. 2018 uzatretú so spoločnosťou STRICTLY s. r. o. Bratislava z ktorej vyplýva, že dohodu mal otec dieťaťa uzatretú na neurčitý čas s tým že mal vykonávať v tejto spoločnosti pomocné stavebné práce. Matka dieťaťa predložila súdu okamžité skončenie pracovného vzťahu zo strany tejto spoločnosti adresované otcovi dieťaťa (č. l. 291 spisu) z ktorého vyplýva, že spoločnosť STRICTLY s. r. o. Bratislava otcovi oznámila, že k 25. 09. 2020 ukončuje s ním pracovnoprávny vzťah a to z dôvodu vážneho porušenia disciplíny kedy sa dňa 17. 09. 2020 a ani v nasledujúce dni nedostavil na pracovisko, pričom nepredložil žiadne právne relevantné ospravedlnenie okrem krátkej sms správy, že končí. Zároveň ho v rovnaký deň vyzval na vrátenie motorového vozidla (č. l. 292 spisu). Súd si vyžiadal správu z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, ktorý vo svojej správe zo dňa 13. 09. 2023 (č. l. 243 spisu), uviedol, že otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a taktiež nie je poberateľom žiadnej sociálnej dávky ako je rodičovský príspevok a prídavok na dieťaťa. V čestnom prehlásení (č. l. 245 spisu) otec uviedol, že vzhľadom na jeho situáciu spojenú s bankrotom, ktorý bol ukončený 30. 11. 2020, nemohol po dobu troch rokov podnikať, v poslednom období mal krátkodobé brigády a výpomoci pri stavebných

prácach. Vzhľadom na to, že k 1. 12. 2023 mu uplynie lehota na zákaz podnikania, bezodkladne požiada Okresný úrad Pezinok, živnostenský odbor o vystavenie osvedčenia k podnikaniu na stavebné práce. Ďalej prehlásil, že finančné zdroje na úhradu svojich životných nákladov získaval aj od svojich rodičov a sestry, tieto peniaze považuje za pôžičku voči svojim príbuzným ako náhle bude mať finančné možnosti, tieto sa im chystá čestne vrátiť. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení zo dňa 18. 12. 2023 súd zistil, že Okresný úrad Levice odbor živnostenského podnikania vydal toto osvedčenie otcovi na vykonávanie živnosti s predmetom murárstvo so vznikom 15. 12. 2023. Zo správy z Daňového úradu Nitra pobočka Levice zo dňa 30. 12. 2024 vyplýva, že otec podal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie v roku 2023 s tým, že príjmy z § 6 predstavovali 5000 Eur, výdavky z § 6 predstavovali 3000 Eur, čiastkový základ dane z príjmov podľa § 6 predstavovali 2000 Eur, základ dane 2000 Eur, daňová povinnosť mu nevznikla. Zo správy z Daňového úradu Nitra pobočka Levice zo dňa 21. 07. 2025 vyplýva, že otec dieťaťa podal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie roku 2024 s tým, že príjmy z § 6 predstavovali 12602 Eur, výdavky z § 6 predstavovali 8749,95 Eur, čiastkový základ dane z príjmov podľa § 6 predstavovali 3852,05 Eur, základ dane 3852,05 Eur, daňová povinnosť mu nevznikla. Uplatnil si nárok na daňový bonus 770,41 Eur. Otec dieťaťa predložil do spisu dobrozdania a to A. I. D. zo dňa 23. 01. 2024, v ktorom tento potvrdil, že otec dieťaťa v jeho dome vykonával rôzne rekonštrukčné a maliarske práce, svoje úlohy si plnil veľmi zodpovedne a na vysokej profesionálnej úrovni. Ďalej sa v tomto podaní uvádza, že je to zodpovedný a čestný muž, ktorý dodržiaval dohodnuté termíny a rozsah prác. Počas vykonávania spomínaných prác mal s ním len dobré skúsenosti ako zástupca starostu obce G. ho odporúčal aj na realizáciu drobných rekonštrukčných prác pre obec G. A. C. v dobrozdaní zo dňa 22. 01. 2024 čestne prehlásil, že otec dieťaťa vykonával pre nich stavebné práce zodpovedne a kvalitne plnil svoje pracovné povinnosti a na všetkom čo sa dohodli, dodržal. Studio Dolina spol. s r. .o. Ivanka pri Dunaji v zastúpení konateľom Dipl. K. A. A. v dobrozdaní uviedol, že otec dieťaťa spolupracuje s ich spoločnosťou, kde vykonáva rôzne rekonštrukčné a stavebné práce a činnosti, svoje úlohy si plní zodpovedne a na vysokej profesionálnej pracovnej úrovni. Je spoľahlivý a čestný muž, ktorý dodržiava dohodnuté záležitosti a flexibilne rieši vzniknuté situácie. Sú s ním vo všeobecnosti iba dobré skúsenosti či už v pracovnom alebo osobnom živote. Otec je vedený ako držiteľ a vlastník dvoch motorových vozidiel (správa č. I. 631 spisu).

36. V správe z prešetrenia pomerov u matky dieťaťa zo dňa 18. 09. 2023 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny vo M. F. uviedol, že pri prešetrení bola prítomná matka dieťaťa ako aj stará matka. Rodina obýva štvorizbový nájomný obecný byt pozostávajúci z chodby, sociálneho zariadenia, obývačky, kuchyne, spálne, ktorú obývajú rodičia matky dieťaťa a detskej izby a izby, ktorú obýva matka so svojou maloletou dcérou R.. Maloletý A. má k dispozícii detskú izbu, ktorú užíva so svojim bratom A.. V detskej izbe sa nachádza poschodová posteľ, komoda s oblečením, TV, komoda s hračkami a veľká šatníková skriňa. V izbe je koberec a dostatok hračiek. Detská izba je zariadená moderne a vkusne. Písací stolík je v izbe v ktorej spáva matka s maloletou R.. V byte sú vytvorené vhodné podmienky pre maloleté deti. Byt je zariadený, udržiavaný v čistote a v poriadku. Maloleté deti Horváthové a to R. a A., ktoré má matka zo vzťahu z A. D. boli v čase návštevy v škole, styk otca s deťmi prebieha viac menej pravidelne po vzájomne dohode a na výživu detí otec prispieva. V správe sa ďalej uvádza, že matka dňa 03. 09. 2023 ukončila protialkoholické liečenie v Psychiatrickej nemocnici Hronovce, kde nastúpila 16. 06. 2023. Uviedla, že sa cíti dobre, bez nutnosti užívania medikamentózneho liečby v prípade potreby môže kontaktovať A. T. D., psychologičku zariadenia. Je dispenzarizovaná v psychiatrickej ambulancii A. K. v L.. Čo sa týka jej plánov do budúcnosti, prvoradé sú jej deti. Preto sa snaží získať syna A. naspäť. S týmto úzko súvisí vlastné bývanie a zamestnanie, ktoré si začne v priebehu nasledujúcich dní hľadať. Má prisľúbený návrat do posledného zamestnania CPB od majiteľa ako vedúca pojazdnej predajne. Ďalej úrad uviedol, že maloletý sa od 16. 06. 2023 nachádza v domácnosti otca. Z dôvodu hospitalizácie matky syna po ukončení styku starým rodičom nevrátil, napriek splnomocneniu, ktoré matka nechala svojim rodičom. Od toho času syna nevidela. Ďalej matka pri prešetrení uviedla, že bez jej vedomia a súhlasu otec prehlásil syna do Materskej školy v obci G. asi pred mesiacom bez jej vedomia dal syna pokrstiť. Od začiatku jej hospitalizácie prebiehal telefonický kontakt so synom skoro každý deň. Potom jej otec poslal sms aby ho neobťažovala, že má svoj súkromný život, potom určil čas, že môže synovi volávať iba v nedeľu o 18:30 hod. Naposledy volala so synom 20. 08. 2023 kedy jej syn povedal, že ho otec dal pokrstiť z toho vypukla hádka a otec dieťaťa si ju zablokoval. Odvtedy so synom nehovorila. Pokiaľ ide o kontakt maloletej R., A. a starých rodičov s maloletým A. v čase matkinej hospitalizácie prebehol jeden telefonický hovor kedy starí rodičia kontaktovali maloletého A. avšak hovor trval len asi 5 minút, pretože po celý čas bol prítomný otec dieťaťa ktorý synovi vravel čo má hovoriť. Táto komunikácia vraj prítomná pre starých rodičov ani pre R. ani A. ktorý boli smutný a plačlivý z toho dôvodu

sa starí rodičia rozhodli, že nebudú deti zaťažovať a ďalšie rozhovory s A. už neuskutočnili. Zo správy z prešetrenia pomerov u matky dieťaťa zo dňa 21. 01. 2025 (č. I. 639 spisu) súd zistil, že matka býva s maloletými deťmi D., R. jedenásť ročnou a A. desať ročným, v obecnom nájomnom štvorizbovom byte, ktorý majú prenajatý jej rodičia Q. A. a pani A. A.. Byt pozostáva z kuchyne, kúpelne, chodby, sociálneho zariadenia, spálne starých rodičov maloletých detí a dvoch detských izieb. Prvú detskú izbu užíva maloletá R. tu sa nachádza rozkladací gauč, ktorý sa rozkladá na dvojposteľ, písací stôl a komoda na ošatenie. V druhej detskej izbe sa nachádza poschodová dvojposteľ, menšia skriňa, väčšia skriňa na ošatenie a skrinka s boxami na hračky. V oboch detských izbách sa nachádza televízor. V čase keď sa maloletý A. nachádza u matky, spávajú všetky deti s matkou spolu v tejto izbe. K mesačným nákladom a výdavkom na domácnosť matka uviedla, že sa podieľa na chode domácnosti sumou 50 Eur na bývanie a za 300 až 400 Eur robí nákup potravín a drogérie. Stará matka maloletých detí je nezamestnaná, je evidovaná a na Úrade práce. Starý otec maloletých detí je zamestnaný na Obecnom úrade v Hrušove a okrem toho poberá čiastočný invalidný dôchodok. Matka dieťaťa pracuje CPB Sklabiná ako vedúca pojazdnej predajne a jej mesačný príjem predstavuje 1300 až 1500 Eur. Poberá prídavok na dve deti vo výške 120 Eur a výživné na maloletú R. a A. vo výške 200 Eur. Matka dieťaťa pri prešetrení uviedla, že styk s maloletým prebieha na základe súdneho rozhodnutia každý druhý víkend od piatku 15:30 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že matka si dieťa prevezme v domácnosti otca a otec si dieťa po skončení styku preberá v domácnosti matky. Na výživu maloletého A. prispieva mesačne sumou 85 Eur. Podľa jej slov prispieva naturálne. Počas Vianočných sviatkov od 23. 12. 2024 do 01. 01. 2025 sa rodičia dohodli, že oslavia sviatky v domácnosti otca spoločne aj s maloletým A., maloletou R. a maloletým A.. Matka dieťaťa je dispenzarizovaná na psychiatrickej ambulancii A. K. v L. bez nutnosti medikamentózne liečby, na kontroly chodí raz za tri mesiace. Taktiež je v pravidelnom telefonickom kontakte prostredníctvom videohovorov s I. T. P. , psychologičkou Psychiatrickej nemocnice v Hronovciach. Ďalej matka dieťaťa uviedla, že sa ohľadom školskej dochádzky maloletého informovala u riaditeľky Základnej školy v D. od ktorej má prísľub, že by maloletý A. mohol pokračovať v štúdiu na tejto škole. Ďalšia správa z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš bola vypracovaná 01. 09. 2025 s tým, že 06. 08. 2025 sa na Úrad dostavila matka so všetkými deťmi, teda s deťmi D. R. a A., ako aj maloletým A. a žiadala o vykonanie pohovoru s deťmi. Pohovor bol vykonaný bez jej prítomnosti naraz so všetkými deťmi. V správe sa uvádza, že deti pôsobili veselo, spontánne, odpovedali na položené otázky. Maloletá R. uviedla, že má rada svojich súrodencov, chce aby maloletý A. býval s nimi. A. sa vraj s nimi rozpráva čo sa deje, pochválila sa, že všetci spolu boli na výlete v jaskyni Driny, chodia sa kúpať na chalupu k starým rodičom na D. a boli sa kúpať aj v Dudinciach a Podhájskej. Keď je maloletý A. u nich ,spávajú aj s A. spolu. Maloletý A. uviedol, že sa veľmi teší, keď sa A. vráti naspäť domov. Rád chodí na kúpaliská ,ale ešte nevie dobre plávať. Maloletý A. bol veselý, komunikatívny, rád je v spoločnosti svojich súrodencov, chce bývať u maminy a svojich súrodencov. Sám sa vyjadril, že od septembra 2025 nastúpi do školy na D. a už sa teší. Ďalej uviedol, že s ocinom sa nerozpráva o pojednávaní alebo že by mal bývať od septembra s maminou. S ocinom chodí rád na kúpalisko, s maminou robí rád všetko. Vie aj plávať, naučil ho to ocino a mamina mu pomáha sa zlepšovať. V piatok ide k ocinovi do G.. Ocino mu zavolá keď je u maminy a mamina tiež keď je u otca. V správe z prešetrenia pomerov zo dňa 09. 10. 2025 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš uviedol, ohľadom matky, že táto býva stále v obecnom nájomnom štvorizbovom byte, ktorý majú prenajatý jej rodičia. Byt pozostáva z kuchyne, kúpelne, chodby, sociálneho zariadenia, spálne starých rodičov maloletých detí a dvoch detských izieb. Všetky miestnosti sú kompletne zariadené, každý člen domácnosti má vlastné lôžko na spanie. Prvú detskú izbu má k dispozícii R., tu sa nachádza posteľ, rozťahovací gauč, komoda, šatníková skriňa a písací stolík. V druhej detskej izbe sa nachádza veľká poschodová dvojposteľ, menšia skriňa, väčšia skriňa na ošatenie, skrinka s boxami na hračky a detská kuchynka. V oboch detských izbách sa nachádza televízor. V čase keď sa maloletý A. nachádza u matky, spávajú všetky deti s matkou spolu v tejto izbe. Mesačné náklady a výdavky na domácnosť sa pohybujú vo výške cca 800 Eur, tu je zahrnutý nájom 80 Eur, elektrická energia 50 Eur, voda 20 Eur, plyn 10 Eur, televízia a internet 40 Eur, strava cca 600 Eur. Stará matka maloletých detí je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce. Občas vypomáha v miestnej predajni kde udáva zárobok mesačne 100 Eur. Starý otec maloletých detí je zamestnaný na Obecnom úrade na dennom stacionári v Hrušove ako údržbár a elektromechanik, kde dosahuje priemerný mesačný príjem cca 1400 Eur brutto. Tiež poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 100 Eur. Matka dieťaťa pracuje v CPB Sklabiná ako vedúca pojazdnej predajne pracuje denne od 05:30 hod. do 12:30 hod a každú druhú sobotu od 05:30 hod. do 13:00 hod. Dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 1200 Eur, ročne si uplatňuje daňový bonus. Tiež poberá prídavok na deti vo výške 120 Eur a výživné na maloletú R. a A. vo výške 200 Eur. Na chode domácnosti sa podieľa sumou 50 Eur, tiež nákupom potravín a drogérie. Matka dieťaťa uviedla, že styk s maloletým A. prebieha na

základe súdneho rozhodnutia každý druhý víkend od piatka 15:30 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že si maloletého prevezme v domácnosti otca a otec si dieťa po skončení styku preberá v domácnosti matky. Na výživu maloletého prispieva sumou 85 Eur podľa jej slov naturálne. So synom je v telefonickom kontakte v stredu a v nedeľu od 18:30 hod. do 19:00 hod. Pokiaľ ide o maloletého dieťa D., A. a R. tieto navštevujú Základnú školu v D.. Styk otca prebieha v zmysle súdneho rozhodnutia, resp. po vzájomnej dohode rodičov a to tak, že otec si maloletého A. prevezme počas pracovnej soboty matky. Na výživu maloletých detí prispieva pravidelne. Matka pri prešetrení uviedla, že maloletý A. sa jej zdôveril, že mu spolužiaci robia zle. Vysmieľajú sa mu kvôli oblečeniu a ruke. V družine mu vraj vybili dva mliečne zuby. Prosil matku aby to nevravela otcovi, aby si to nechala ako tajomstvo. Ona sa vraj spýtala otca ako to rieši, ten len odpovedal, že už je všetko v poriadku. Ďalej jej A. hovoril, že je v domácnosti otca sám, v čase neprítomnosti otca nechce byť u starých rodičov, otec ho necháva u kamarátov aj na prespávanie. Povedala tiež, že A. plače, keď si po neho príde otec, ale keď vyjde von, ovláda sa. Ďalej uviedla, že otec zanedbáva starostlivosť najmä čo sa týka preventívnych prehliadok u pediatra, zubného lekára a ortopéda. Stará matka maloletého pri prešetrení uviedla, že keď k nim príde A. je šťastný, ona ako jej manžel hodnotia starostlivosť matky o dieťa ako výbornú. Vulgarizmy sa v domácnosti nepoužívajú, starý otec maloletého podotkol, že vulgarizmy môžu priniesť dieťa z vonku. Ak sa niečo také stane dospelí členovia do toho vstúpia a dieťa vraj usmernia. Vzťah medzi matkou a rodičmi hodnotia obe strany ako dobrý. Matka sa s rodičmi radí a títo jej pomáhajú v starostlivosti. Najmä čo sa týka vozenia dieťa A. a R. do školy. Starí rodičia ľúbia matkine dieťa a oni ich. Na margo alkoholu starý otec uviedol, že mu bol v minulosti odobratý vodičský preukaz, toto nepopiera, avšak v súčasnosti si vypije príležitostne (oslava menín a narodenín), šampanským. V čase šetrenia úrad neregistroval fľaše s alkoholom. Čo sa týka hádok svorne uviedli, že nemajú dôvod zbytočne vyvolávať hádky, tie boli časté v minulosti v súvislosti so životosprávou matky maloletých detí. Následne vykonali spoločný pohovor s maloletými deťmi, ktoré súhlasili s pohovorom a s jeho následným oboznámením. R. a A. uviedli, že v domácnosti nie sú žiadne konflikty, nikto nenadáva a dávajú si pozor ako sa vyjadrujú. Na otázku aký je vzťah medzi mamou a starými rodičmi uviedli, že si rozumejú a ako oni poslúchajú svoju maminku, tak poslúcha aj maminka svojich rodičov. K starým rodičom majú veľmi dobrý vzťah. Starká im varí a so starkým jazdia na traktore a motorke. V čase keď je maminka v robote, starajú sa o nich starí rodičia. V domácnosti sa nepije, len detské šampanské, najradšej broskyňové. S A. sú v telefonickom kontakte, keď s ním voláva aj maminka. Každý druhý víkend keď je A. u nich, hrajú futbal, karty alebo sa hrajú s loptou. Chceli by aby sa A. vrátil domov. On im vraj tiež vravel, že tu chce s nimi žiť. Počas letných prázdnin bol Matko týždeň s nimi, bolo im dobre, stále sa spolu hrávali. V správe z prešetrenia sa ďalej uvádza, že v ten istý deň sa rozprávali na Obecnom úrade so starostkou obce pani K. A. T., ktorá uviedla, že C. (matka dieťaťa) sa po návrate z protialkoholického liečenia zmenila, vzorne sa o dieťa stará, zaujíma sa o ne a zamestnala sa. Ak je nejaká akcia v škole, angažuje sa. Vie že predáva v pojazdnej predajni, je milá a usmievavá. Hovorila o výraznom posune matky maloletých detí. K hádkam a konfliktom v rodine sa pani starostka nevedela vyjadriť, na adresu pani A. A. uviedla, že si u nej nikdy nevyšimla konfliktosť alebo vulgarizmy alebo konzumáciu alkoholu. Na adresu pána A. uviedla, že je dlhodobý zamestnanec Obecného úradu, v minulosti mu zobrali vodičský za alkohol. V súčasnosti ani raz nezaznamenala konzumáciu alkoholu. Starí rodičia vraj pomáhajú matke pri zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa. Na záver uviedla, že na C. počula samé pozitíva od rodičov dieťa, ktoré hrajú futbal, vraj je vždy nápomocná, kamarátska a A. má veľa kamarátov ktorý ho navštevujú aj v domácnosti.

37. Matka dieťaťa sa po rozvode manželstva spoločne s maloletým presťahovala k svojim rodičom do obce D.. Súd mal preukázané písomne preukázané, že matka dieťaťa mala problémy s alkoholom, bolo po nej vyhlásené aj pátranie a jej rodičia Q. A. a A. A. sa v konaní vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3P/12/2023-49 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa (mal. A.), ako aj dieťa D. a to R. a A. do ich starostlivosti z dôvodu, že matka sa o dieťa nestará, požíva alkoholické nápoje a keď je pod vplyvom alkoholu nemá záujem o dieťa. V tomto konaní uvádzali, že nevedia kde sa nachádza matka, že je pravdepodobne s bývalým manželom, vyličeným alkoholikom a narkomanom. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 3P/12/2023-49 zo dňa 04. 05. 2023 návrh starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s tým, že dospel k záveru, že nie sú dané také výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu upraviť pomery maloletých detí bezodkladne ani situácia, ktorá by vyžadovala naliehavosť rýchleho zásahu do rodinného prostredia účastníkov bezodkladnou úpravou pomerov.

38. Matka dieťaťa bola na základe pracovnej zmluvy uzavretej dňa 28. 02. 2023 zamestnaná v spoločnosti MOVINO spol. s r. o. Veľký Krtíš s tým, že pracovný pomer mala uzavretý na dobu určitú od 01. 03. 2023 do 30. 06. 2023. Je zrejmé, že s týmto zamestnávateľom ukončila pracovný pomer, nakoľko od 21. 04. 2023 bola zamestnaná u spoločnosti CPB spol. s r. o. Sklabiná ako predavač pojazdnej predajni. S týmto zamestnávateľom mala uzatvorený pracovný pomer na dobu určitú do 21. 04. 2024, pracovný pomer v tejto spoločnosti bol ukončený v skúšobnej dobe ku dňu 15. 06. 2023 a to z dôvodu osobných problémov zamestnankyne s tým, že v pracovnom posudku tento zamestnávateľ uviedol, že ak sa jej podarí vyriešiť si dané problémy, bude uvažovať o jej zamestnaní pretože s jej výkonom v práci boli spokojný (č. l. 129 spisu). Od 16. 06. 2023 matka dieťaťa bola prijatá na prvú hospitalizáciu na dobrovoľnú protialkoholickú liečbu do Psychiatrickej nemocnice Hronovce (č. l. 133 spisu). Matka dieťaťa bola z Psychiatrickej nemocnice Hronovce prepustená dňa 03. 09. 2023 s tým, že od tejto doby začala navštevovať psychiatra A. T. K. o čom svedčia ňou predložené správy z psychiatrických vyšetrení zo dňa 03. 10. 2023, 22. 2. 2024, 19. 9. 2024, 23. 01. 2025, 10. 4. 2025, 8. 7. 2025 z ktorých vyplýva, že matka dieťaťa absentuje a pravidelne sa zúčastňuje lekárskeho vyšetrení. Taktiež predložila aj výsledkové listy zo dňa 14. 06. 2024 ako aj zo dňa 11. 07. 2025 (č. l. 664, 802 spisu) ako dôkaz o tom, že nepožíva alkoholické nápoje. Taktiež matka pravidelne absolvuje psychologické sedenia v rámci Psychiatrickej nemocnice Hronovce o čom ako dôkaz preložila potvrdenia o psychologických sedeniach a to zo dňa 23. 05. 2024, 16. 07. 2024, 16. 12. 2024, 19. 11. 2024, 16. 01. 2025, 17. 08. 2025 a 16. 09. 2025. Matka dieťaťa je od 28. 02. 2024 na základe pracovnej zmluvy zo dňa 28. 02. 2024 zamestnaná v CPB spol. s r. o., Sklabiná, pracovný pomer má uzavretý na dobu neurčitú. Dosahuje priemerný zárobok čistý mesačný zárobok 1046 Eur. Svojim zamestnávateľom je matka dieťaťa hodnotená pozitívne, čo vyplýva z pracovného posudku (č. l. 666 spisu). Matka dieťaťa do spisu predložila čestné vyhlásenie A. D. jej bývalého manžela, ktorý v tomto prehlásení zo dňa 25. 07. 2025 potvrdil, že matka sa vzorne stará o ich spoločne deti R. D. a A. D.. On je s deťmi v pravidelnom kontakte, vždy sa dokážu dohodnúť na osobnom kontakte s deťmi. Ďalej v čestnom prehlásení uviedol, že komunikácia medzi nimi je veľmi dobrá. Vo výchove jej dôveruje. Deťom nič nechýba a zabezpečuje im všestrannú starostlivosť. V škole mali výborné výsledky. Chodí s nimi na krúžky, často chodia na výlety a hlavne príkladne hodnotí starostlivosť o dcérku s ktorou pravidelne chodí do Bratislavy na vyšetrenia. Počas doby liečby ju podporoval, lebo nepochyboval o tom, že je dobrá matka a nepochybuje ani o tom, že naďalej pokračuje v abstinencii od alkoholu. Matka dieťaťa taktiež predložila čestné prehlásenia od triednych učiteľov maloletého A. D. a maloletej R. D. (č. l. 819-820 spisu) ,kde títo potvrdili, že rodinné prostredie maloletých detí je dobré. Títo dosahujú dobré výsledky v učení a je dobrá spolupráca medzi matkou a školou.

39. Pokiaľ ide o maloletého A. potom ako bolo zverených neodkladným opatrením do starostlivosti otca, spočiatku navštevoval predškolské zariadenie, pričom keď otec pracoval, pri starostlivosti mu bola nápomocná matka otca dieťaťa, ktorú skutočnosť potvrdil samotný otec. Maloletý nastúpil do predškolského zariadenia od 01.09.2023. V školskom roku 2024/2025 maloletý nastúpil do prvého ročníka Základnej školy s Materskou školou , ul. X. A. G.. Triedna učiteľka v správe zo dňa 24. 03. 2025 (č. l.658 spisu) uviedla, že na polročnom vysvedčení mal maloletý výborné hodnotenie, je bystrý, šikovný, usilovný, občas neposedný, k spolužiakom priateľský, pôsobí šťastne, do školy chodí pripravený – má urobené úlohy a nechýbajú mu pomôcky, pekne a čisto oblečený, stravuje sa v školskej jedálni ale nosí si aj desiatu v taške. Vyučovanie nedôvodne nevynešáva, na vyučovaní je aktívny, sociálne kontakty s ostatnými spolužiakmi neprekračujú rámec školského poriadku a vzťahy s pedagógmi sú bez problémov. Po vyučovaní navštevuje školskú družinu, kde sa taktiež správa primerane k chlapcom k jeho veku. Otec komunikuje cez Edupage aj sa osobne zaujíma o A. výsledky a správanie v škole. A. rád hovorí o tom ako spolu trávia čas. Matka taktiež reaguje na správy R. a A. v triede spomínal, že sa s mamou stretáva. Ďalej uviedla, že nevie posúdiť kto z rodičov sa ako často a ako veľmi A. venuje. Záverom uviedla, že verí, že rodičia nájdu aj tú najvhodnejšiu cestu pre A., nakoľko on je citlivý a veľmi vnímavý dieťa aj vzhľadom na svoje telesné oslabenie bude potrebovať podporu oboch rodičov. Otec dieťaťa súdu doručil slovné hodnotenie Základnej školy ohľadom maloletého za prvý polrok roku 2024/2025 ako aj vysvedčenie a prílohu k vysvedčeniu za tento školský rok s tým, že zo strany školy sa jednalo o slovné hodnotenie (č. l. 722-724 spisu). Otec dieťaťa taktiež predložil správu z lekárskeho vyšetrenia maloletého od imunológa, alergológa A. D. zo dňa 24.07.2025 (č. l. 847 spisu) , správu z ortopedickej kontroly z Národného ústavu detských chorôb Bratislava zo dňa 01. 09. 2025 (č. l. 848 spisu) ako dôkaz o tom, že nezanedbáva zdravotnú starostlivosť o maloletého.

40. V priebehu konania bolo rozhodované o nasledovných neodkladných opatreniach:

Prvé neodkladné opatrenie bolo súdom vydané dňa 22. 06. 2023 č. k. 27P/5/2023-93 o dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného zo strany matky vo výške 85 Eur mesačne, Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 23. 08. 2023 sp. zn. 13CoPno/3/2023 zamietol návrh matky ktorým sa domáhala úpravu styku s maloletým. Tunajší súd uznesením č. k. 27P/5/2023-305 zo dňa 09. 10. 2023 zamietol návrh matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa domáhala aby súd uložil povinnosť odovzdať jej maloleté dieťa do osobnej starostlivosti dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Uznesením č. k. 27P/5/2023-417 zo dňa 11. 04. 2024 súd zamietol návrh matky dieťaťa na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi povinnosť odovzdať maloleté dieťa do jej starostlivosti. Uznesením č. k. 27P/5/2023-460 zo dňa 29. 04. 2024 súd nariadil neodkladné opatrenie v takom znení, že matka je oprávnená stykať sa s maloletým A. každý nepárny týždeň v mesiaci od piatku 15:30 hod. do nedele do 18:00 hod., počas letných prázdnin v čase od 01. 07. od 08:00 hod. do 08. 07. do 18:00 hod. a od 01. 08. od 08:00 hod. do 08. 08. do 18:00 hod. s tým, že matka si maloletého prevezme od otca v mieste jeho bydliska I. XX, G. a po ukončení styku ho matka odovzdá a tento si maloletého prevezme od matky v mieste bydliska matky na adrese D. XX s tým, že otec je povinný maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a v učený termín ho matke odovzdať a po skončení styku si maloletého od matky v mieste jej bydliska prevziať. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia veci samej.

41. Podľa článku 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní o všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d, okolnosti ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa
- g) názor dieťaťa jeho možné vystavenie konfliktu lojalít a následnému pocitu viny
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

42. Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

43. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaného článku 5 ako aj zákonného ustanovenia. Pravdou je to, že maloletý bol dočasne zverený neodkladným opatrením do starostlivosti otca, nakoľko v čase podania návrhu vo veci samej a na nariadenie neodkladného opatrenia matka dieťaťa požívala alkohol. Často menila zamestnania, odchádzala z domácnosti rodičov, pričom maloletého a jeho súrodencov nechávala v starostlivosti svojich rodičov. Po matke bolo vyhlásené aj pátranie. Bol s ňou ukončený zo strany jej zamestnávateľa pracovný pomer v skúšobnej dobe. Následne matka 16. 06. 2023 bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach, kde absolvovala dobrovoľnú protialkoholickú liečbu. Bola prepustená 03. 09. 2023. Od tejto doby pravidelne navštevuje psychiatra, zúčastňuje sa psychologických sedení, zamestnala sa a svojím zamestnávateľom je hodnotená kladne. Taktiež správa o povesti na matku dieťaťa potvrdila, že táto sa riadne stará o dve maloleté deti. Jej maloleté deti z predchádzajúceho manželstva maloletý A. a R. D., dosahujú v škole dobré výsledky a táto škola potvrdila, že matka sa o deti riadne stará a spolupracuje so školou. Je teda nesporné, že matka zmenila svoje správanie, absolvovala liečbu, zamestnala sa a upravila si svoje pomery, pričom preukázala, že v súčasnej dobe je schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť aj o maloletého. Pokiaľ právna zástupkyňa otca dieťaťa poukazovala na to, že aj napriek tomu, že matka deklarovala, že si vytvorí samostatné bývanie, nestalo sa tak, súd poukazuje na to, že správa z prešetrenia pomerov u matky potvrdila, že v štvorizbovom nájomnom byte, ktorý majú prenajatý rodičia matky, sú vytvorené vhodné bytové podmienky. Okrem toho rodičia matky sú nápomocní matke pri starostlivosti o dieťaťa s prihliadnutím na jej pracovnú dobu. Ako vyplynulo z poslednej správy z prešetrenia pomerov, pomery v domácnosti matky a jej rodičov sa stabilizovali, v domácnosti už nedochádza k žiadnym hádkam,

pričom súd uveril tomu, že tieto pramenili hlavne z toho, že matka dieťaťa v minulosti požívala alkohol. Aj bývalý manžel matky A. D. v prehlásení zo dňa 25. 07. 2025 potvrdil, že matka sa vzorne stará o ich spoločne deti R. D. a A. D.. Taktiež nebolo preukázané, že by požíval alkohol otec matky dieťaťa, resp. jej matka, pričom starostka obce D. potvrdila, že u otca matky ako pracovníka obce nebolo zistené požitie alkoholu. Vo vzťahu k starej matke starostka uviedla, že si u nej taktiež nevšimla nejakú konfliktnosť, vulgarizmy, alebo konzumáciu alkoholu. Starostka obce potvrdila opatrovníkovi, že matka sa po návrate z protialkoholického liečenia zmenila, vzorne sa o deti stará, zaujíma sa o ne a zamestnala sa. Ak je nejaká akcia v škole, angažuje sa, predáva v pojazdnej pekárni, kde je milá a usmievavá. Právna zástupkyňa otca dieťaťa poukazovala na to, že stará matka je nezamestnaná teda tu absentujú nejaké sociálne vzťahy a starí rodičia sú už blízko dôchodku a nie sú schopní udržať také tempo aké vyžaduje súčasný školský systém. V tomto smere súdu poukazuje na to, že matka má pracovnú dobu denne od 05:30 hod. do 12:30 hod. a potom pracuje každú druhú sobotu od 05:30 hod. do 13:00 hod. takže s prihliadnutím na túto pracovnú dobu dokáže tieto činnosti zabezpečiť a zrejme nie je potrebné, aby pri písaní úloh resp. príprave detí do školy im pomáhali starí rodičia. Okrem toho aj keď sú starí rodičia v dôchodkovom veku, z tohto ešte nemusí vyplývať, že by neboli prípadne schopní pomôcť deťom pri učení a zdatní pokiaľ ide o nejaké nové technológie ako je Edupage resp. ostatné technické záležitosti. Pokiaľ bol aj vykonaný pohovor s maloletými deťmi D. pri prešetrení pomerov dňa 09. 10. 2025 tieto uviedli, že vzťah medzi ich matkou a starými rodičmi je dobrý, že si rozumejú a ako oni poslúchajú svoju maminku, tak poslúcha aj maminka svojich rodičov. Títo potvrdili, že keď je maminka v robote, starajú sa o nich starí rodičia. Taktiež aj znalkyňa vo svojom znaleckom posudku a taktiež aj pri výsluchu uviedla, že v prípade ak matka má dobré vzťahy so svojimi rodičmi, môže to dieťa obohacovať, pretože maloleté deti majú radi starých rodičov. Tak ako to uviedla znalkyňa v znaleckom posudku a aj pri svojom výsluchu na pojednávaní, matka dieťaťa preukázala, že navštevuje psychiatra, psychológa, preukázala aj ostatnými listinnými dokladmi (odbery), že alkoholické nápoje nepožíva. Zatiaľ čo u otca znalkyňa v znaleckom posudku a taktiež aj na pojednávaní uviedla, že správanie otca v súvislosti s jeho závislosťou je také, že tento odbieha od témy, upriamoval pozornosť na závislosť na strane matky a jeho tvrdenia ohľadom toho kedy prestal požívať návykové látky boli rozporuplné, boli tam rôzne roky. Okrem toho znalkyňa na pojednávaní uviedla, že pokiaľ otec dieťaťa bol drogovo závislý, nemal by vôbec požívať alkohol, pretože požívanie alkoholu môže byť štartérom návratu k závislosti. Otec uviedol, že si zvykne dať pivo alebo si dá aj pálenku, ak má na ňu chuť. Tú skutočnosť, že otec nie je závislý na alkohole resp. návykových látkach preukázal len čestnými prehláseniami svojej sestry a rodičov a tieto skutočnosti potvrdili ním navrhnutí a vypočutí svedkovia. Tieto čestné prehlásenia a výpovede súd však nepovažoval za vierohodné, nakoľko sa jedná o príbuzných zo strany otca resp. jeho priateľov. Právna zástupkyňa matky uviedla v priebehu konania, že otec maloletého dieťaťa viacnásobne fyzicky napadol matku, spôsobil jej pomliaždeniny, predložila o tom listinné dôkazy, avšak ako sama uviedla, matka na otca nepodala trestné oznámenie a tieto napadnutia neboli vyšetrené orgánmi činnými v trestnom konaní.

44. Vo vzťahu k návštevám lekárov otca s maloletým sa javí, že otec navštívil s maloletým Národný ústav detských chorôb v Bratislave, ortopedickú ambulanciu dňa 01.09.2025 a maloletého objednal k zubárovi na deň 04.11.2025 (maloletého má u seba už viac ako dva roky) až potom, ako matka smerovala voči otcovi výhrady, že zanedbáva lekárske prehliadky. Otec nepredložil staršie lekárske správy o vyšetreniach maloletého, len uviedol, že v súvislosti s problémami maloletého s rukou, ho zvykla vyšetriť jeho priateľka ortopédka, avšak žiadny dôkaz v tomto smere nepredložil. Taktiež pokiaľ uviedol, že s maloletým nechodí k zubárovi, nakoľko tento má dobré zuby, toto tvrdenie tiež neobstoí, pretože je všeobecne známe, že s dieťaťom je potrebné absolvovať pravidelné kontroly u zubného lekára (aspoň raz ročne), ktoré kontroly pomáhajú predchádzať problémom, ako sú kazy alebo iné ochorenia.

45. Súd ďalej prihliadol na to, že maloletý by mal vyrastať spoločne so svojimi súrodencami R. a A. D., pričom bolo preukázané, že medzi súrodencami existujú veľmi dobré súrodenecké vzťahy a väzby. Súrodenci sa majú radi aj maloletý ich má rád a keď je maloletý u matky, tak trávajú spoločne tento čas. Znalkyňa v závere pod bodom 4 znaleckého posudku uviedla, že je v záujme maloletého aby bol vychovávaný spoločne so svojimi súrodencami zo strany matky, pretože rozdelené výchovné prostredie by mohlo viesť k strate istoty a dôvery voči dospelým. Súd nespochybňuje to, že maloletý A. má vytvorený vzťah aj k svojej sestre J. zo strany otca, avšak jedná sa tu vo vzťahu k sestre J. o vyšší vekový rozdiel, ako to uviedla aj znalkyňa a menšiu frekvenciu kontaktov.

46. Právna zástupkyňa otca dieťaťa poukazovala na súhrn psychologického vyšetrenia matky s tým, že táto je závisle submisívne nastavená osobnosť a v popredí sú emócie a vyvstáva otázka ako je matka schopná s takýmto typom osobnosti zrealizovať úlohy vlastného osamostatnenia sa a každodenného riešenia problémov s výchovou troch detí, z ktorých jedno dieťa trpí autizmom, vyžaduje špeciálnu

starostlivosť s tým. Okrem toho u matky je pravdepodobná tvorba neurotickej symptomatiky ,pričom v tomto smere súd poukazuje na to, že znalkyňa u obidvoch rodičov uviedla takéto skutočnosti a ďalej uviedla, že riziko recidívy existuje u obidvoch rodičov. Pokiaľ ide o matku dieťaťa znalkyňa na pojednávaní vo vzťahu k matke uviedla, že s prihliadnutím na to, že absolvuje individuálne terapie, tak sa zbavuje záťažových situácií, resp. stresov a učí sa ich zvládať.

47. Pokiaľ ide o maloleté dieťa toto sa u znalkyni jednoznačne nevyjadrilo u ktorého z rodičov by chcelo žiť. Znalkyňa na pojednávaní uviedla, že s prihliadnutím na to, že maloletý je už viac ako dva roky u otca a od podania znaleckého posudku uplynul rok, vo vzťahu k maloletému by sa ani v prípade, že by bol vykonaný znalecký posudok v súčasnej dobe neprejavila vyzretosť vo vzťahu k otcovi resp. matke ,pretože v čase vykonania znaleckého posudku bol maloletý v predškolskom veku teraz je v mladšom školskom veku, teda u neho k žiadnym zmenám nedošlo. Podľa názoru znalkyne stabilnejší názor má dieťa len na začiatku puberty t. j .vo veku 15 rokov. Maloletý je teraz v takom veku, že nemá názor, nevie ho odprezentovať, ustať ho, a preberá názory svojho okolia. Keď je maloletý v kontakte s matkou aj otcom, tak preberá názory oboch rodičov. Súdu sa javí, že maloletý má rád obidvoch rodičov, nechce ublížiť ani jednému z rodičov a iste by by chcel ,aby rodičia žili spolu. Pokiaľ bol naposledy uskutočnený pohovor s maloletým na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši spoločne s jeho súrodencami, maloletý uviedol, že by chcel byť u matky, aj v minulosti sa vyjadroval tak, že by chcel navštevovať Materskú školu v D.. Súd návrh na vykonanie dôkazov výsluchom maloletého zamietol , nakoľko maloletého nechcel traumatizovať ,pretože tento nemá ustálené u ktorého z rodičov by chcel bývať. Prihliadol aj na vyjadrenie znalkyne, ktorá uviedla ,že maloletý vzhľadom na svoj vek a vyspelosť ešte nemá ustálený názor a teda ani v tom v starostlivosti ktorého z rodičov by chcel byť. V znaleckom posudku a aj pri svojom výsluchu na pojednávaní uviedla, že navrhuje maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky, pričom znalkyňa uviedla, že ak by otec sponchybňoval matku v jej roli, nenechával by syna v minulosti v jej starostlivosti a v súčasnej dobe by jej nenavrhol návrat do spoločnej domácnosti a obnovovanie fungovania pôvodnej rodiny. Súd sa stotožnil s tým, čo uviedla znalkyňa, že matka zabezpečuje vyššiu saturáciu emocionálnych potrieb dieťaťa, čo vzhľadom k jeho veku a bazálnej potrebe istoty a bezpečia, je nevyhnutné. Znalkyňa v závere posudku a to pri odpovedi 10 uviedla, že dlhodobá absencia kontaktu matky s dieťaťom by vysoko pravdepodobne mohla mať na dieťa zásadne negatívny vplyv, nakoľko by došlo k narušeniu vzťahovej väzby medzi matkou a jej dieťaťom. To že dieťa potrebuje v prvých rokoch svojho života pri sebe matku, alebo inú materskú osobu, ktorá uspokojuje všetky jeho biologické a psychické potreby je známe. Menej sa už hovorí o tom, že vzťah ktorý sa v týchto prvých rokoch medzi matkou a dieťaťom buduje je určujúci pre všetky budúce vzťahy dieťa počas celého jeho života. Zmena výchovného prostredia maloletého ,keďže sa už viac ako dva roky nachádza u otca, podľa súdu nebude mať na neho negatívny vplyv ,nakoľko maloletý, ako uviedla aj znalkyňa, má pozitívny vzťah k obom rodičom, na prostredie u matky je zvyknutý, má tam svojich súrodencov, starých rodičov, pričom sa s matkou od úpravy styku(na základe vydaného neodkladného opatrenia) pravidelne stretáva.

48. Súd zamietol aj návrh na vykonanie dôkazu výsluchom maloletých detí D. pretože mal za to, že maloletých detí sa predmetná vec netýka a maloleté deti by v konaní mohli vystupovať len v pozícii svedkov.

49. Záverom súd uvádza, že rodičia by mali pracovať na úprave svojich vzťahov tak ,ako uviedla znalkyňa v závere posudku, mali by pochopiť, že dieťa nie je prostriedkom k prenášaní vzájomnej nevraživosti, či nenávisťi, nemalo by byť svedkom ich hádok a konfliktov. Pokiaľ sa rodičia dieťaťa budú správať k sebe s rešpektom a úctou, nebudú medzi sebou viesť spory ,každý z nich sa bude maloletému dieťaťu venovať, nebude s dieťaťom riešiť osobu druhého rodiča ,jeho výchovné prostredie, bude to mať len prospešný vplyv pre maloleté dieťa, ktoré nebude stáť medzi rodičmi ,ktorí sa o dieťa sporia.

50. Z týchto dôvodov preto potom súd návrh otca dieťaťa na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností zamietol. Vzhľadom na to, že neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca bolo vymedzené do právoplatného skončenia veci , právoplatnosťou veci dôjde k jeho zrušeniu s tým, že toto neodkladné opatrenie stratí právny základ a bude naďalej platiť rozvodový rozsudok, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky.

51. Zároveň súd konanie v časti o nahradenie prejavu vôle zastavil a to v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1,3 Zákona čl. 161/2015Z.z.Civilný sporový poriadok ,nakoľko v tejto časti vzal otec dieťaťa návrh späť, s čím ostatní účastníci súhlasili.

52. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne také špecifické okolnosti prípadu, ktoré

by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania .

Poučenie:

35 27P/5/2023

Proti tomuto rozsudku proti výrokom I, III je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec, Pracovisko M. F., C. XX/XXX písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

Proti výroku II odvolanie n i e je p r í p u s t n é nakoľko po jeho vyhlásení sa účastníci konania práva odvolania proti tomuto výroku vzdali.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku o výživnom, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. Exekučný poriadok.