

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Pc/15/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425203002
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425203002.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v právnej veci navrhovateľa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/X, XXX XX F., proti oprávnenej: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX H. I., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.08.2025 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k oprávnenej s účinnosťou od 01.07.2025 určenej na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12P/76/2012-77 zo dňa 29.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.01.2013 a podľa ktorého súd určil navrhovateľovi platiť výživné na v tom čase maloletú oprávnenú vo výške 80,- EUR mesačne, počnúc od 01.09.2012. Zároveň rozhodol aj o zročnom výživnom.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že podľa tohto právoplatného rozsudku plnil svoju vyživovaciu povinnosť k oprávnenej aj po nadobudnutí plnoletosti, lebo študovala. Nebolo mu umožnené stykať sa s oprávnenou od jej narodenia. Už 4. rok je navrhovateľ na invalidnom dôchodku. Mal za to, že oprávnená je plnoletá a že v školskom roku 2024/2025 ukončila štúdium a je schopná sama sa živiť.

2. Súd doručil oprávnenej návrh, prílohy a uznesenie pod č. k. 9Pc/15/2025-6 zo dňa 19.06.2025, podľa ktorého vyzval oprávnenú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k návrhu písomne vyjadrila. Oprávnená sa písomne vyjadrila k návrhu dňa 02.09.2025, v ktorom uviedla, že od 01.09.2025 nastúpila na nadstavbové štúdium cestovného ruchu a hotelierstva, a teda naďalej nie je schopná sama sa živiť a je závislá na výživnom. Jej matka je invalidná dôchodkyňa už 20 rokov a zdravotné problémy sa jej zhoršujú, čo ovplyvňuje možnosť jej zárobku. Zároveň predložila súdu originál rozhodnutia G. J. K. E. G. L. J., so sídlom I. X, H. I. zo dňa 04.06.2025, č. rozhodnutia: 2025/716, na základe ktorého rozhodnutia bola prijatá na denné vyššie odborné štúdium do 1. ročníka na študijný odbor 6312 Q cestovný ruch a hotelierstvo v školskom roku 2025 a 2026 s pečiatkou a podpisom riaditeľky školy.

3. Dňa 22.10.2025 súd pojednával v neprítomnosti oprávnenej podľa § 31 C.M.P., ktorej neúčast' ospravedlnila písomne matka, a to podaním doručeným súdu 02.10.2025 z dôvodu, že pojednávania zle vplyvajú na psychiku a zdravotný stav oprávnenej – dcéry, a preto by bola rada, aby ďalší termín bol vedený bez jej účasti, prípadne aj ďalšie termíny pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie výpoveďou povinného a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, návrhom, Vyjadrením oprávnenej, Rozhodnutím G. J. K. E. G. a obchodu o prijatí oprávnenej

na denné vyššie odborné štúdium do 1. ročníka, Vyjadrením povinného, ospravedlnením oprávnenej, upovedomením o začatí trestného stíhania OR PZ Nové Zámky, Oznamením Sociálnej poisťovne o nemožnosti vykonávať zrážky z dôchodku povinného, výplatnou páskou matky oprávnenej za obdobie august 2025, odpoveďou Sociálnej poisťovne o výške invalidného dôchodku, ktorý poberá povinný, čo je mesačne od 01.01.2025 v sume 374,80 EUR a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu aj potom, ako mu súd vysvetlil, že vyživovacia povinnosť povinného trvá do tej doby, dokým dieťa, aj keď je plnoleté, nie je schopné samé sa živiť a pokiaľ oprávnená predložila súdu originál rozhodnutia G. J. K. E. G. L. J. H. I. o tom, že je študentkou denného vyššieho odborného štúdia 1. ročníka, vyživovacia povinnosť navrhovateľa trvá až do tej doby, kým oprávnená nebude schopná sama sa živiť a neukončí stredoškolské štúdium. Navrhovateľ uviedol, že je pred vážnou operáciou srdca, ktorú má naplánovanú o mesiac a že sa dohodol so svojou dcérou, že jej doplatí zaostalé a výživné a zaslal jej k tomu všetky listinné podklady. Zároveň uviedol, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére C. C. vo výške 80,- EUR mesačne a okrem toho musí platiť energie za bývanie, avšak súdu v tomto smere nepredložil žiadne listinné dôkazy o tom, aké platby mesačne vykonáva ani o tom, že má právoplatné rozhodnutie o tom, že je povinný platiť výživné na maloletú C. C..

6. Súd upustil od výsluchu oprávnenej, ktorá sa nedostavila na druhé pojednávanie, pretože z jej písomného vyjadrenia a listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, lebo je študentkou 1. ročníka denného vyššieho odborného štúdia na G. E. G. L. J. M. H. I. M. K. J. N. O. L. E. v školskom roku 2025/2026.

7. Vykonaným dokazovaním, a to listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania a ktoré si súd zadovážil zistil, že oprávnená je študentkou 1. ročníka denného vyššieho odborného štúdia na G. J. K. E. G. L. J. M. H. I., v študijnom odbore 6312 Q Cestovný ruch a hotelierstvo v školskom roku 2025/2026 na základe rozhodnutia č. 2025/716 zo dňa 04.06.2025.

- Z Vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 24.09.2025 súd zistil, že navrhovateľ sa opätovne vyjadril po podaní návrhu, že na návrhu trvá zo zdravotných dôvodov, lebo je čiastočným invalidným dôchodcom. Jeho zdravotný stav sa výrazne zhoršil a sám je odkázaný na cudziu pomoc, ktorú mu nemá kto poskytnúť. Oprávnená zablokovala telefónne číslo navrhovateľa, lebo podľa tvrdenia navrhovateľa, ho nepovažuje za otca, a preto od oprávnenej navrhovateľ nemôže očakávať pomoc. Ďalej uviedol, že má vyživovaciu povinnosť na maloletú C. C. vo výške 80,- EUR, že platí nájom 80,- EUR, elektrinu 32,- EUR, Home Credit 226,- EUR, vodu 200,- EUR ročne, plyn 500,- EUR ročne, k tomu lieky, strava 100,- EUR mesačne, Magio TV internet 123,- EUR mesačne a na odev a iné veci mu finančné prostriedky nezvýšia. Uviedol, že napriek tomu, že žije sám a z dôchodku všetko nevie platiť, do práce ho nosia, lebo je imobilný a pracuje ako pomocná sila v kuchyni. Z tohto dôvodu je pre neho nemysliteľné, aby 20 ročné dievča ho stále zaťažovalo platením výživného, aj keď jej podľa zákona možno patrí.

- Z lekárskej správy - nálezu zo dňa 26.09.2025 súd zistil, že všeobecný lekár A. F. E. uviedol, že navrhovateľ sa lieči na chronické zlyhávanie srdca a coxartrózu vpravo obe pred operáciou.

- Z Upovedomenia o začatí trestného stíhania OR PZ v Nových Zámkoch, odboru poriadkovej polície OO PZ zo dňa 17.06.2025 súd zistil, že uznesením v zmysle ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Tr. zákona, proti ktorému uzneseniu sťažnosť nie je prípustná a vedie sa pod č. ORP-148/NZ-NZ-2025.

- Z Oznamenia o nemožnosti vykonávať zrážky z dôchodku povinného Sociálnej poisťovne – ústredia zo dňa 17.02.2025 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Jozef Ivančík vydal dňa 30.01.2025 pod č. EX 1038/2008 príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku povinného na vymoženie nedoplatkov na výživnom do 07.02.2025: 664,10 EUR, trov predchádzajúceho konania: 16,60 EUR, trov exekúcie: 1.216,67 EUR, úhrnom 1.897,37 EUR a Sociálna poisťovňa – ústredie oznámila exekútorovi, že nakoľko suma dôchodku povinného nie je vyššia ako suma, ktorú nie je možné z mesačnej sumy dôchodku zraziť, nebude zrážky z dôchodku na úhradu pohľadávky exekútora vykonávať.

- Z výplatnej pásky matky oprávnenej I. B., bytom B. X, H. I. vyplýva, že jej čistá mzda za mesiac 08/2025 bola 574,83 EUR.

- Z Odpovede Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra zo dňa 10.10.2025 súd zistil, že navrhovateľ je registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne – pobočka Nitra, ako zamestnanec u zamestnávateľa L. K., registrovaný sociálny podnik od 01.05.2022 do súčasnosti. Zamestnávateľ poistné odvádza. Okrem toho uviedla, že navrhovateľ poberá invalidný dôchodok od 31.05.2021 a od 01.01.2025 sa mu vyplýva invalidný dôchodok v sume 374,80 EUR mesačne.

- Z Tabuľky predloženej Sociálnou poisťovňou – pobočka Nitra, súd zistil, že navrhovateľ bol zamestnaný u rôznych zamestnávateľov počnúc od 01.01.1993.

- Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8Pc/7/2024-28 zo dňa 19.04.2024 súd zistil, že navrhovateľ v tejto veci žiadal zrušenie vyživovacej povinnosti voči oprávnenej a tento návrh povinného bol zamietnutý z dôvodu, že v tom čase bola oprávnená študentkou 3. ročníka Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu v Nových Zámkoch. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.06.2024.

- Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12P/76/2012 súd zistil, že výživné na v tom čase maloletú G. B. (oprávnenú), nar. XX.XX.XXXX súd zvýšil výživné zo sumy 66,38 EUR na sumu 80,- EUR mesačne, počnúc od 01.09.2012. Zároveň rozhodol aj o zročnom výživnom vo výške 40,86 EUR na v tom čase maloletú a súd zaviazal povinného na zaplatenie zročného výživného v mesačných splátkach po 10,- EUR spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania, počnúc 1. dňom mesiaca nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.01.2013 a vykonateľnosť 02.09.2012.

8. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. platného od 1.4.2005, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa ustanovenia § 65 odsek 3 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

10. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1, veta prvá a druhá, zák. o rodine č. 36/2005 Z. z., právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

11. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 zák. o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa ustanovenia § 157 C.M.P., rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení bolo potrebné návrh navrhovateľa zamietnuť, lebo ho súd vyhodnotil za nedôvodný.

14. Podľa ust. § 78 odsek 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť len ak sa zmenia pomery, z ktorých sa vychádzalo pri určovaní pôvodnej výšky výživného. K zmene, prípadne zrušeniu vyživovacej povinnosti môže dôjsť len na návrh. Pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku. Súd tak nemôže prihliadať na skutočnosti, ktoré možno očakávať, alebo ktoré nastanú až po vyhlásení rozhodnutia o výživnom. Podstatnou náležitosťou je zmena pomerov, ku ktorej môže dôjsť na strane ktoréhokoľvek účastníka, prípadne aj na oboch stranách a môže ísť aj o objektívne a subjektívne skutočnosti, zmenu príjmov alebo výdavkov, alebo majetkových pomerov. Napriek tomu, že zákon priamo neuvádza a nevyžaduje, aby šlo o podstatnú zmenu okolností, vzhľadom na relevantnosť inštitútu výživného ako aj na konštrukciu okolností zmeny pomerov, ako výnimky zo zásady res iudicáta, teda nezmeniteľnosť súdnych rozhodnutí, smerujúcej k právnej istote je žiaduce, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je prípustné, aby bolo právoplatné súdne rozhodnutie menené, a aby sa do jeho obsahu zasahovalo len pre nepodstatnú zmenu pomerov. To, či je zmena pomerov podstatná a relevantná zisťuje súd porovnaním pôvodných pomerov, ktoré boli známe v čase rozhodovania súdu o poslednej vyživovacej povinnosti a nových pomerov, ktoré musia byť navrhovateľom preukázané. Súd pri dokazovaní posudzuje, či zmena pomerov určená navrhovateľom dosahuje dostatočný stupeň intenzity, aby mohlo dôjsť k zmene rozhodnutia. Musí ísť o zmenu pomerov v porovnaní so stavom existujúcim v čase vydania rozhodnutia o vyživovacej povinnosti, či už vo vzťahu k súdnym rozhodnutiam, ktorými boli upravené, alebo k dohodám, ktoré boli súdom schválené. Vyživovacia povinnosť však zaniká až po tom, ako je dieťa schopné samo sa živiť. I keď vodiacou zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov, nie sú vždy rozhodujúce jeho zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové, (prípadne aj majetkové) možnosti dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním,

množstvom vedomostí a pracovných skúseností. To znamená, že súd môže rozhodnúť o zvýšení výživného a to i v prípade, ak by bol povinný napr. nezamestnaný, alebo by bol poberateľom sociálnych dávok (rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co/827/2014).

15. Súd návrh navrhovateľa zamietol, keď mal v konaní jednoznačne preukázané z Rozhodnutia G. J. K. E. G. L. J. č. rozhodnutia 2025/716 zo dňa 04.06.2025, že oprávnená je naďalej študentkou 1. ročníka denného vyššieho odborného štúdia so študijným odborom 6312 Q Cestovný ruch a hotelierstvo v školskom roku 2025 a 2026 a vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a v zmysle ustanovenia § 62 odsek 1 Zákona o rodine trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Nadobudnutie plnoletosti pre trvanie vyživovacej povinnosti nemá žiaden význam a rozhodujúce v konaní pre vyhoviecie návrhu je, aby sa preukázalo, že dieťa je schopné samo sa živiť. Táto podmienka v tomto konaní splnená nebola, lebo oprávnená listinným dôkazom jednoznačne preukázala, že nie je schopná sa sama živiť, pretože naďalej je študentkou denného štúdia. Ďalej je potrebné uviesť, že v danom prípade sa nejedná o návrh, pri ktorom súd rozhoduje o znížení alebo zvýšení výživného, pretože tu ide o návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu. Preto v tomto konaní sa skúma jedine skutočnosť, či dieťa je schopné samo sa živiť, či je zárobkovo činné a pokiaľ táto podmienka nie je splnená, nie je možné návrhu vyhovieť. Z vykonaného dokazovania súdu bezpochyby vyplýva, že oprávnená na výživné navštevuje 1. ročníka denného vyššieho odborného štúdia na strednej škole, z čoho vyplýva, že nie sú objektívne naplnené predpoklady, aby bola schopná sama sa živiť, a preto nie sú splnené zákonné podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti povinného platiť výživné. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Okrem toho o takomto istom návrhu už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8Pc/7/2024-28 zo dňa 19.04.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2024, pričom išlo o taký istý návrh s tými istými zákonnými podmienkami, z ktorého jednoznačne vyplýva, že tiež v tom čase oprávnená bola študentkou 3. ročníka SOŠ hotelových služieb a obchodu v Nových Zámkoch v školskom roku 2023/2024, jej štúdiom v čase, kedy povinný podával návrh trvalo, z čoho povinný mohol usúdiť, že tiež aj v súčasnosti tieto isté podmienky trvajú a napriek tomu podal opätovný návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti. Okrem toho pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia a v čase vyhlásenia naďalej trvajú dôvody, pre ktoré je povinný – navrhovateľ, povinný platiť naďalej výživné na oprávnenú, pretože oprávnená preukázala, že nie je schopná sama sa živiť, keďže je študentkou denného vyššieho odborného štúdia a nie študentkou externého štúdia.

Dôvodom pre zrušenie vyživovacej povinnosti je predovšetkým skutočnosť, že oprávnená je schopná sa sama živiť, resp. že ukončila stredoškolské alebo vysokoškolské štúdium a buď sa stala nezamestnanou a je vedená na príslušnom úrade práce ako nezamestnaná alebo sa zamestnala, má príjem a je schopná sa sama živiť. Tieto skutočnosti zo strany oprávnenej neboli preukázané, naopak, že u nej nedošlo k žiadnej zmene pomerov, a že je stále študentkou denného vyššieho odborného štúdia v H. I..

16. Preto súd návrh povinného v celom rozsahu zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.M.P. Podľa citovaného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov. Vo výroku rozsudku súd žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, súd aplikoval uvedené ustanovenie zákona. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje výnimky z vyššie citovaného ustanovenia. Podľa názoru súdu je ustanovenie § 52 C.M.P. kogentné a nemožno sa od neho odchyliť. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje pri úprave trov konania žiadne ustanovenie, ktoré by odkazovalo na Civilný sporový poriadok.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.