

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/151/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625203693  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625203693.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu B. XXXX/XX, C., v súčasnosti u otca, dieťa rodičov: D. E. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu B. XXXX/XX, C. a F. A., nar. XX. X. XXXX, s bydliskom G. XXX, H. E. G. I., v konaní o neodkladnom opatrení, začatí konania o zmene výkonu rodičovských práv a povinností a o ustanovení kolízneho opatrovníka, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Súd z a č í n a konanie o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností.

III. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX. X. XXXX kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Námestie slobody 1461/9, Ružomberok, IČO: 30794536 na zastupovanie v konaní o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a neodkladnom opatrení.

### odôvodnenie:

1. Otec podal na Okresnom súde Liptovský Mikuláš elektronicky (emailom) 3. 11. 2025 (doplnený písomným podaním s vlastnoručným podpisom 7. 11. 2025) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada zveriť maloletého A. B. do svojej osobnej starostlivosti, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že matka sa o syna nestará. Výživné nepoužila na výživu dieťaťa, ale na svoje súkromné účely. Syn sa mu dlhšiu dobu sťažuje, že nemá čo doma jesť, že bol dva dni hladný. Vždy keď mu syn napísal, poslali mu s účtu starej matky (z otcovej strany) peniaze, aby si mohol kúpiť jedlo. Matke napísal, že synovi treba kúpiť topánky, lebo chodí v deravých topánkach. Matka mu odpísala, aby synovi topánky kúpil on (otec). Matke poslal zameškané výživné a chcel, aby synovi zaplatila vodičský, matka sa mu vysmiala. Syn býva u neho okrem prázdnin druhý mesiac. Stará sa o neho on (otec) a stará matka (z otcovej strany). Dochádza od neho denne do školy v Liptovskom Mikuláši. Za ten čas, čo je syn u neho pribral 4 kg, navštevuje fitnesscentrum a má priateľov. Do školy má pripravenú desiatu. Matka odmietala so synom navštevovať lekárov, preto bol on (otec) so synom, keď po úraze v škole potreboval lekárske ošetrenie. Podľa matky syn simuluje. Syn v škole viackrát odpadol a hanbil sa priznať, že od hladu. Synova matka sa rozviedla, byt, v ktorom žila so synom sa bude predávať. Matka pôjde bývať k priateľovi, s ktorým čaká dieťa. Syn má z toho traumy a chce bývať u neho (otca). Syn má u neho vlastnú izbu, pokoj a navarené. Syn matku nezaujíma a aj to synovi napíše. SMS-ky synovi ubližujú a on (otec) má o syna strach. Matka sa odmieta o syna starať a nedáva synovi ani cent z výživného. Matka synovi druhý rok nekúpila žiadne oblečenie a obuv. Syn si kúpil oblečenie z poisťky za úraz. Chce, aby syn študoval v pokojných pomeroch a nemusel čeliť zmene prostredia. Chce, aby o syna bolo postarané, nechodil do školy bez vreckového a hladný.

2. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3 Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len ZR), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

9. Súd podľa § 31 ods. 2 ZR v spojení s § 60, § 61 ZR a § 20, § 21, § 22 z. č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka pre konanie na súde, keďže rodičia v tomto konaní nemôžu svoje maloleté dieťa zastupovať pre možnú kolíziu záujmov medzi zástupcami a zastúpeným dieťaťom (výrok III.).

10. Súd začal konanie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu podľa § 23 ods. 2, § 24 CMP (výrok II.), keďže otec sa domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností neodkladným opatrením bez návrhu vo veci samej.

11. Civilný mimosporový poriadok (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých). Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého A. do jeho starostlivosti, alebo striedavej starostlivosti obidvoch rodičov. Keďže Civilný mimosporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu vo veci dočasného zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča na skutkovom základe tvrdeného navrhovateľom (otcom), súd aplikoval pri rozhodovaní Civilný sporový poriadok (lex generalis). V § 325 ods. 2 CSP sú demonštratívne uvedené niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu. Základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje navrhovateľa.

12. Predmetom konania vo veci samej je zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (najmä osobná starostlivosť o maloletého a výživné).

13. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa vedie konanie, ktoré začalo 3. 10. 2025 na návrh otca o zníženie výživného sp. zn. 9P/132/2025. Koordinátor súdu určil termín prvého informatívneho stretnutia na 10. 12. 2025. Tomuto konaniu predchádzajú konania RK-9P/54/2016, RK-10P/4/2016, 9P/59/2024.

14. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným pred začatím konania vo veci samej sa otec domáha dočasnej úpravy (zmeny) pomerov účastníkov (podrobnejšie odsek 1 odôvodnenia uznesenia). V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom, pričom spravidla vychádza len z návrhu a pripojených listín. Pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie).

15. Z návrhu otca v konaní na zníženie výživného sp. zn. 9P/132/2025 doručeného súdu 3. 10. 2025 súd zistil, že otec tvrdí „Syn sa chce presťahovať k nám, lebo jeho matka sa rozviedla a žije s priateľom ku ktorému sa plánuje nasťahovať ... Nevyhýbam sa zodpovednosti za jeho výchovu a veľmi rád sa o neho postarám. Momentálne si intenzívne hľadám prácu, aby som toho bol schopný... So synom som sa dohodol, že keď si nájdem prácu požiadam o zverenie syna do opatery. Jeho matka s tým súhlasila. Syn by už dávno prišiel bývať k nám, len dochádza do školy a odtiaľto z Kysúc by to mal ťažké.“ V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sp. zn. 9P/151/2025 podaného 3. 11. 2025 otec tvrdí, že „Syn býva okrem prázdnin druhý mesiac u mňa.“ Tvrdenia o dĺžke pobytu dieťaťa u otca si odporujú. Podstatné je, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva skutočnosť v čase podania návrhu sa šestnásťročný syn zdržiava u otca. Podľa otca, matka s takýmto riešením súhlasila a o syna sa nezaujíma (podrobnejšie odsek 1 a vyššie v odseku 15 odôvodnenia uznesenia), resp. matka žiadnym spôsobom do tohto stavu nezasahuje. Preto nie je nevyhnutne potrebné, aby boli neodkladne upravené pomery účastníkov okamžitým zásahom súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.).

16. Na rozhodnutie o zmene výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej je potrebné rozsiahlejšie dokazovanie na preukázanie podstatnej zmeny pomerov rodičov a maloletého dieťaťa, ktoré presahuje dokazovanie v rozhodovaní neodkladnom opatrení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Proti tomuto uzneseniu v časti začatia konania vo veci samej a o ustanovení kolízneho opatrovníka (výroky II. a III.) odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).