

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 14C/39/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925201955  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6925201955.4

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX B., proti žalovaným: 1/ Okresný súd Rimavská Sobota, IČO: 00 165 816, so sídlom Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota, 2/ Krajský súd v Banskej Bystrici, IČO: 00 215 775, so sídlom Skuteckého 7, 974 87 Banská Bystrica, 3/ Okresný súd Zvolen, IČO: 00 165 832, so sídlom J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen, o neúplnom podaní žalobcu, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 26.05.2025, doplnené podaním zo dňa 06.10.2025, o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Súdu bolo dňa 27.05.2025 doručené podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou). Po preskúmaní uvedeného podania súd dospel k záveru, že podanie žalobcu je neúplné a nezrozumiteľné.

2. Z vyššie uvedeného dôvodu súd uznesením sp.zn. 14C/39/2025 - 96 zo dňa 23.09.2025 vyzval žalobcu na doplnenie podania v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia tak, že

- presne vymedzí okruh žalovaných, pričom fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené;
- uvedie pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera uplatnený nárok, t.j. opis rozhodujúcich skutočností musí byť ureitý a zrozumiteľný pre ich podradenie pod konkrétnu hmotnoprávnú normu, t.j. aby súd mohol vymedziť predmet sporu a koho sa predmet sporu týka, zároveň musí byť tento opis rozhodujúcich skutočností v logickej vzájomnej súvislosti,
- uvedie rozhodujúce skutočnosti ohľadom výšky náhrady 9.000.000.000,- Eur, t.j. uvedie z čoho pozostáva suma tejto náhrady a zdôvodní výšku tejto náhrady,
- uvedie rozhodujúce skutočnosti ohľadom výšky náhrady škody 50.000,- Eur, t.j. uvedie z čoho pozostáva suma tejto náhrady škody a zdôvodní výšku tejto náhrady,
- označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení,
- predloží dôkazy, na ktoré sa odvoláva,
- uvedie žalobný návrh (petit), t.j. čoho sa domáha - navrhovaný výrok rozhodnutia súdu vo veci samej, ktorý žiada, aby súd vyhlásil tak, aby petit bol ureitý, jasný, zrozumiteľný a spaoal podmienky vykonateľnosti. Zároveň bol žalobca poučený o tom, že pre potreby spísania riadneho návrhu s potrebnými náležitosťami môže využiť právnu pomoc od advokáta, ktorého ak si nemôže finančne dovoliť, môže osloviť Centrum právnej pomoci. Taktiež bol poučený, že ak svoje podanie v stanovenej lehote neopraví alebo nedoplní, súd podanie odmietne.

3. Do dňa 06.10.2025 bolo súdu doručené doplnenie podania v zmysle výzvy súdu zo dňa 23.09.2025. Žalobca v doplnenom podaní uviedol, že podáva žalobu voči Okresnému súdu Rimavská Sobota, konkrétne – na sudkyu Okresného súdu Rimavská Sobota C. D. E. ohľadom konania vedeného pod

sp. zn. 13C/12/2025 vedenom na OS RS, ktoré na základe Uznesenia 13C/12/2025-61 zo doa 17. 03. 2025 úeelovo a zaujato odmietla.

Taktiež podal žalobu proti Krajskému súdu Banská Bystrica, a to konkrétne proti osobám: D. C. F. - predseda senátu, sudca KS BB, C. D. F., A., G. - sudkyoa KS BB, C. A. H. A. - sudca KS BB, C. C. D. - predseda senátu KS BB, C. I. D. D. - sudca KS BB, C. C. J. - predseda KS BB, C. I. H. - podpredsedníka KS BB, C. B. K. - predsedníka senátu, sudkyoa spravodajkyoa KS BB, C. L. E. - sudkyoa KS BB, C. 1M. N. - sudca KS BB, C. D. N. - predseda senátu, sudca KS BB, D. I. L. - sudkyoa KS BB.

lalej podal žalobu voei Okresnému súdu Zvolen a to konkrétne proti osobám: predsedníka okresného súdu Zvolen C. D. A., sudkyoa okresného súdu Zvolen C. O. D., sudca okresného súdu C. D. E., sudkyoa okresného súdu C. E. P.

4. Sudkyoa C. D. E. svojim uznesením e.k. 13C/12/2025 - 61 zo doa 17.03.2025 odmietla zaujato rieši? jeho žalobu proti Okresnému súdu Zvolen a konkrétnym menovaným sudcom, ktorá jej bola pridelená, nako3ko bola podložená verifikovanými dôkazmi o páchaní trestných einov sudcami Okresného súdu Zvolen. Je zrejmé, že na základe vz?ahov finanených a kolegiálnych bola zaujatou sudkyoou.

Okresný súd Zvolen ho v konaní 3T/69/2021 doa 08.11.2023 nezákonne, nespravodlivo a na základe lži sudcu C. D. E. v rozsudku uznal vinným. Krajský súd v Banskej Bystrici na základe jeho odvolania vydal uznesenie 2To/10/2024 zo doa 18.09.2024 ktorým rozhodol, že rozhodnutie Okresného súdu Zvolen zrušuje v plnom rozsahu a vec vracia Okresnému súdu Zvolen, aby vec znovu prejednal a rozhodol. Sudca C. D. E. na základe svojho trestného einu ohýbania práva a krivej výpovede mal by? pod3a zákona vylúeený z ialšieho konania v tejto veci, mal by? vylúeený z rady sudcov a stíhaný trestnoprávnou formou. Senát Krajského súdu v Banskej Bystrici zložený z D. C. F., C. D. F., A., G. a C. A. H. A., mu uznesením 2To/10/2024 o zrušení a vrátení veci tomu istému sudcovi odopreli jeho právo na spravodlivý proces, nako3ko o veci mohol rozhodova? zjavne zákon ohýbajúci, lož šíriaci a zaujatý sudca Okresného súdu Zvolen. Následne senát KS BB odporueil tomu istému zaujatému sudcovi aby opätovne vypoeul poškodenú Q. A., k pocitom a obavám, ktoré prezentovala pri doterajších výpovediach a tieto konfrontova? s vykonanými dôkazmi, aby súd mohol bez akýchko3vek pochybností urobi? záver o vine alebo nevine obžalovaného. Toto odporúeanie je v rozpore so zákonom a je to navádzanie na trestný ein krivej výpovede senátom KS BB, nako3ko prechádzajúce a opakované výpovede údajnej poškodenej poeas dokazovania vo veci sp.zn. 3T/69/2021 jednoznaene popisujú, že v inkriminovanom ease údajného skutku nemala Q. A. obavu a strach o svoj život, prišlo jej to bežné správanie, eo potvrdila opakovane aj na pojednávaní doa 28.09.2022.Senát KS BB teda okrem zabránenia v jeho práve na spravodlivý proces, nabádali sudcu Okresného súdu Zvolen ktorý klamal v rozsudku, aby zaeal úeelovo meni? aj doterajšie ukoneené vykonané dokazovanie a na základe toho ho mohol znova nezákonne odsúdi?. Navádzali tým aj údajnú poškodenú Q. A. na zmenu jej výpovede. Týmto konaním senát KS BB chcel nezákonne ospravedlni? a zahladi? trestný ein sudcu OS Zvolen. Uznesením 3Nto/2/2025 z doa 29.01.2025 Krajský súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu C. D. O. a sudcov C. I. D. D. a D. I. L. rozhodol, že s?ažnos? proti proti Uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo doa 11.12.2024, sp. zn. 3T/69/2021, v ktorej bolo rozhodnuté, že sudca Okresného súdu Zvolen C. D. E. nie je vylúeený z pojednávania a rozhodovania vo veci obžalovaného A. A. vedenej pod sp. z. 3T/69/2021 zamieta. Uznesením 4Nto/5/2025 z doa 13.03.2025 bolo Krajským súdom Banská Bystrica a senátom zloženom z C. C. D., D. C. F. a C. I. D. D. rozhodnuté o námietke zaujatosti zákonného sudcu C. D. E. tak že trestnú vec obžalovaného A. A., vedenú na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 3T/69/2021 tomuto súdu neodníma a neprikazuje inému súdu toho istého stupoa. Následne ma tento zaujatý a v rozsudku lož produkujúci sudca Okresného súdu Zvolen v tej istej trestnej veci 3T/69/2021 znova uznal vinným rozsudkom doa 16.06.2025.

O jeho odvolaní voei odmietnutiu žaloby Okresným súdom Rimavská Sobota vo veci 13C/12/2025-61 následne rozhodoval senát KS BB zložený z: C. B. K. - predsedníka senátu sudkyoa, spravodajkyoa KS BB, C. L. E. – sudkyoa KS BB, C. 1M. N. - sudca KS BB, ktorý Uznesením 17Co/39/2025-82 z doa 29.04.2025 rozhodol že:1/ Uznesenie súdu prvej inštancie v I. výroku, ktorým podanie žalobcu zo doa 18.12.2024 odmietol, potvrdzuje. 2/ Uznesenie súdu prvej inštancie v II. výroku, ktorým rozhodol o nároku strán sporu na náhradu trov konania zrušuje. Týmto uznesením 17Co/39/2025-82 zo doa 29.04.2025 tento odvolací senát KS BB v pomere hlasov 3:0 rozhodol v prospech dokázaných nezákonných postupov sudcov prvej inštancie, nako3ko ich zaujato chráni.

Tým je dokázaná spolupráca KS BB, OS RS a OS ZV ako zloineckej organizovanej skupiny pri krytí trestných einov sudcov. Je preukázané, že senáty KSBB ureené na kontrolu postupov súdov I. stupoa následne nebrali do úvahy jasné, uzneseniami a písomnými odpoveiami verifikované zistenia KS BB o páchaní trestných einov sudcami. Únoscovia a tyrani môjho maloletého syneeka O. A., ktorý ma krivo

obvinili, aby sa ma zbavili ako otca profitujú z nezákonnosti súdnej moci. Ja otec, ktorý len chce zachrániť svoje dieťa, ktorému súdy a únoscovia každý deň ubližujú tými najohľadnejšími spôsobmi nemôžem právnou cestou dosiahnuť spravodlivosť? nakoľko Okresný súd Zvolen, Krajský súd Banská Bystrica a Okresný súd Rimavská Sobota všetko kryjú v plnej miere a neštítia sa pri tom páchať aj zločiny proti ľudskosti.

Žalobca sa po doplnení svojho podania v zásade domáha náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 9.000.000.000,- Eur a pravidelného vyplácania náhrady škody za narušený vývin maloletého dieťaťa vo výške 50.000,- Eur mesačne pre zabezpečenie výchovy, ochrany a stabilizovanie narušenej integrity maloletého O. A., nar. XX.XX.XXXX vinou sudcov až do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa. Táto náhrada bude štátom Slovenská republika a Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky vyplatená do 30 dní od vynesenia rozsudku k rukám žalobcu. Ialej sa domáha aby Okresný súd Lučenec zabavil majetok žalovaných, ktorý bude použitý na vyplatenie čiastky náhrady nemajetkovej ujmy žalobcovi. Žalobcovi a jeho najbližším rodinným príslušníkom: syn O. A., nar. XX.XX.XXXX, otec C. A., nar. XX.XX.XXXX, matka E. A., nar. XX.XX.XXXX, brat D. A., nar. XX.XX.XXXX. Ialej, že štát Slovenská republika priznáva ochranu pred všetkými orgánmi štátu Slovenská republika formou imunity najvyššieho stupňa. Z rozpočtu štátu Slovenská republika bude vyplácaná mesačne čiastka 1.000.000,- Eur na zabezpečenie nepretržitej fyzickej ochrany žalobcu a jeho najbližšej rodiny podľa ich uváženia. Tento príspevok má byť hrađený z rozpočtu štátu Slovenská republika po dobu celej dážky ich života. Okresný súd Lučenec má taktiež rozhodnúť, že Okresný súd Rimavská Sobota, Krajský súd v Banskej Bystrici a Okresný súd Zvolen sú vinní, nakoľko sa preukázalo, že sú páchatelmi krytia trestných činov únosu, nezákonného rozsudku, mučenia, ublíženia na zdraví maloletého, ohýbania práva v neprospech žalobcu.

5. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ialej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, oho sa týka a eo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v eom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote ureenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína výlučne na základe žaloby, ktorá musí obsahovať všeobecné náležitosti v súlade s ustanovením § 127 ods. 1 CSP, a to označenie, ktorému súdu je ureené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, eo sa ním sleduje a podpis. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby bolo možné ich bez akýchkoľvek pochybností z textu podania vyvodiť. Okrem všeobecných náležitostí podania žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti uvedené v ustanovení § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Žalobca je vo všeobecnosti povinný svoj žalobný nárok riadne špecifikovať, individualizovať a konkretizovať, musí uviesť relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje ohrozenie alebo porušenie svojho práva, ako aj presne, ureito a zrozumiteľne vymedziť návrh na rozhodnutie súdu. Pre perfektnosť žaloby musí žalobca uviesť základné skutočnosti, ktoré sú súdu potrebné, aby mohol posúdiť o eom a na akom podklade má rozhodnúť. Je nevyhnutné, aby rozhodujúce skutočnosti na podporu žaloby boli v takej kvalite, aby bolo možné dostatočne identifikovať, k eomu má táto smerovať. Opísanie rozhodujúcich skutočností je spolu so žalobným návrhom (petitom) pre súd záväzná a nemôže ho prekročiť. Rovnako zákon vyžaduje individualizáciu subjektov, proti ktorým žaloba smeruje. Uvedené náležitosti sú stanovené obligatórne, a ak v podaní vo veci samej absentujú celkom, ei sú nezrozumiteľné, súd je povinný postarať sa o odstránenie týchto nedostatkov, a to postupom podľa § 129 ods. 1 CSP, t.j. uznesením vyzvať toho, kto podanie urobil, aby ho doplnil alebo opravil v lehote ktorú ureí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní, pri eom uvedie, v eom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba opraviť alebo doplniť a zároveň ho poučí o možnosti v prípade neodstránenia väd podanie odmietnuť (§ 129 ods. 3 CSP).

9. Súd sa oboznámil s podaním žalobcu, ktorým reagoval na výzvu súdu na doplnenie podania z dôvodu jeho neúplnosti, nezrozumiteľnosti a zmatečnosti a konštatuje, že žalobca svoje podanie podľa výzvy súdu nedoplnil a pre vytýkané nedostatky nie je možné v konaní pokračovať.

10. Žalobca napriek výzve nedoplnil podanie doručené súdu dňa 27.05.2025, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou. Podanie je neúplné, nezrozumiteľné, nespĺňa základné náležitosti žaloby podľa § 127 ods. 1 CSP, § 132 CSP, a to eo do vymedzenia rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých si žalobca uplatňuje nárok uvedený v petite žaloby, t.j. zaplataenie 9.000.000.000,- Eur jednorazovo a 50.000,- Eur mesačne. Z uvedeného vyplýva, že žalobca sa zrejme domáha náhrady nemajetkovej ujmy a náhrady škody, avšak zo zvyšného obsahu tohto podania nie je možné odvodiť súvislosti medzi opisovaným dejom a vyvođeným nárokom voči žalovaným, ani ako žalobca dospel k žalovaným sumám (v podaniach žalobca len uviedol, že požaduje zaplataenie 9.000.000.000,- Eur a 50.000,- Eur). Zo žaloby tiež nebolo zrejmé, v čom spočíva vznik škodovej udalosti. Taktiež žalobca neustálil celkovú výšku náhrady škody, nakoľko ju žiada uhrádzať mesačne sumou 50.000,- Eur. Len z urenia spôsobu vyplácania nie je zrejma celková výška náhrady škody, pričom žalobca výšku škody ani nepreukázal.

Žalobca v podaní neuviedol žalobný návrh tak, aby spĺňal zákonom vyžadované kritéria. Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou žaloby je petit. V čom žalobca uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a ureje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Pretože v podstate ide o návrh súdneho výroku, kladie zákon na formuláciu petitu ureité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a ureitosť (teda aj vykonateľnosť) výrokov rozsudkov. Presný a ureitý petit je pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nesmie vybočiť, a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, ureitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže stranám sporu priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v čom obsiahnutých je nepresné, neureité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda preto, aby rozhodnutie bolo vykonateľné, a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 233/97). Žalobcom navrhnutý výrok v znení: „Žalobcovi a jeho najbližším rodinným príslušníkom: syn O. A., toho easu unesený, nar. XX.XX.XXXX, otec C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, F. XXXXX, matka E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, F. XXXXX, brat D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, F. XXXXX, priznáva Štát Slovenská republika ochranu pred všetkými orgánmi štátu Slovenská republika formou imunity najvyššieho stupoa. Z rozpoetu štátu Slovenská republika bude vyplácaná mesačne čiastka 1.000.000,- Eur slovom jeden milión Eur na zabezpečenie nepretržitej fyzickej ochrany žalobcu a jeho najbližšej rodiny podľa ich uváženia. Tento príspevok na fyzickú ochranu bude hrađený z rozpoetu štátu Slovenská republika po dobu celej dažky ich života.“, súd považuje za neureitý a nezrozumiteľný. Žalobca sa domáha priznania ochrany aj jeho rodinným príslušníkom, ktorí však nie sú sporovými stranami, nakoľko ich žalobca na strane žalobcu ani žalovaného neoznačil. Rozsudok je záväzný predovšetkým pre sporové strany. Žalobca taktiež neidentifikoval pred ktorými orgánmi má byť jemu a jeho rodinným príslušníkom poskytnutá ochrana a akým spôsobom sa má vykonať. Podotkol len, že žiada ochranu formou imunity najvyššieho stupoa. Zároveň žalobca nezdôvodnil uplatnenie nároku na zaplataenie sumy 1.000.000,- Eur skutkovými tvrdeniami, ktoré žiada za účelom zabezpečenia nepretržitej fyzickej ochrany, ani ako dospel k výške tejto náhrady. Nepreukázal ani vznik tohto nároku. Z podaní žalobcu vyplýva, že sa domáha vyvođenja trestnej zodpovednosti u sudcov Okresného súdu Zvolen, Krajského súdu v Banskej Bystrici a Okresného súdu Rimavská Sobota. Súd je toho názoru, že žiadanie trestnoprávných postihov nemôže byť predmetom civilného sporového konania. Bez toho, aby bolo nepochybne zrejmé, čoho presne a konkrétne sa žalobca domáha a na akom jednoznačnom skutkovom základe, nemožno považovať podanie žalobcu za žalobu so všetkými náležitosťami v zmysle citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku.

11. Súd konštatuje, že neúplnosť žaloby žalobcu, spočívajúca v absencii podstatných náležitostí riadnej žaloby, predstavuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a vo veci rozhodnúť, a preto súd postupoval podľa § 129 ods. 3 CSP a žalobu žalobcu, odmietol.

12. O nároku na náhradu trov konania súd nerozhodoval, pretože v tomto štádiu konania nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Lučenec do 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).