

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721200986
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721200986.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, v spore žalobcu E. P., F.. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, H. T., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., IČO: 47 256 907, so sídlom Trenčín, Kpt. Jaroša 29, proti žalovaným 1/ O.. S. Q., F.. XX.XX.XXXX, bytom H. T., K.. X. E. XXX/X-X, a 2/ A. A., F.. XX.XX.XXXX, bytom H. T., A. XXX/X, o určenie neplatnosti právneho úkonu a určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal určenia neplatnosti darovacej zmluvy a určenia, že žalovaná 2/ je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 1-ina nehnuteľnosti v k. ú. H., parc. reg. „, H..Č.. XXX (P.-L. XX). Žaloba bola na súd doručená dňa 01.04.2021.

2. Písomným podaním zo dňa 29.06.2021 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že žalovaný 1/ vrátil žalovanej 2/ dar, a teda žalovaná 2/ je opätovne podielovou spoluvlastníčkou danej nehnuteľnosti. Požiadal o zastavenie konania s tým, aby súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Z príloh k vyjadreniu žalovaného 1/ vyplýva, že žalovaný 1/ ako obdarovaný vrátil žalovanej 2/ podiel 1-ina danej nehnuteľnosti, o čom bolo spísané „Vrátenie daru obdarovaným“ zo dňa 10.03.2021. Z výpisu z LV č. XXXX, P. Ú.. H. zo dňa 29.03.2021 predloženého žalobcom spolu žalobou vyplýva v časti B. uvedeného LV pod B10 plomba vyznačená na základe Z-676/2021. Z výpisu z LV č. XXXX, P. Ú.. H. zo dňa 21.04.2021 predloženého žalovaným 1/ vyplýva, že žalovaná 2/ bola k danému dňu podielovou spoluvlastníčkou danej nehnuteľnosti v podiele 1-ina, pričom titulom nadobudnutia je okrem osvedčenia o dedičstve aj Vrátenie daru W.-XXX/XXXX zo dňa 10.03.2021.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Keďže žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu pred začatím predbežného prejednanie sporu, resp. pojednávania, súhlas žalovaných 1/ a 2/ so späťvzatím žaloby nebol potrebný a súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 veta druhá CSP zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že žalovaná 2/ je opäť podielovou spoluvlastníčkou parcely P. B. Č.. XXX, P..Ú.. H.. Na prvý pohľad by sa zdalo, že ak sa žalobca v konaní domáhal okrem iného i určenia, že žalovaná 2/ je podielovou spoluvlastníčkou danej nehnuteľnosti v podiele 1-ina, tak žalobu podal dôvodne. Uvedené však v tomto prípade neplatí, nakoľko ako vyplýva z chronológie opísanej v bode 3. tohto odôvodnenia, žalovaná 2/ sa opätovne nestala spoluvlastníčkou danej nehnuteľnosti pod ťarchou tohto súdneho konania, ale na základe toho, že dňa 10.03.2021, teda ešte pred podaním žaloby sp. zn. 3C/13/2021 žalovaný 1/ urobil voči žalovanej 2/ právny úkon - vrátenie daru, čo viedlo k tomu, že žalovaná 2/ sa opätovne stala podielovou spoluvlastníčkou. Súd teda konštatuje, že procesne zaviniť zastavenie konania žalobca (§ 256 ods. 1 CSP), keďže nebolo preukázané, že vrátenie daru je v príčinnej súvislosti s podanou žalobou sp. zn. 3C/13/2021. Z uvedeného dôvodu by nárok na náhradu trov konania prináležal žalovaným 1/ a 2/. Nakoľko im však zo spisu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd rozhodol tak, že im nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).