

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/43/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010348
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4324010348.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4T/43/2024

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 214/2024 Z. z. a Nálezu Ústavného súdu SR č. 215/2024 Z. z. (ďalej len Trestný zákon) a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Leviciach dňa 28.05.2025 takto,

rozhodol:

4T/43/2024

obžalovaný:
A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XX, C.,

v bode 1.
že dňa 04.10.2022 v presne nezistenom čase približne o 01. 00 h išiel s B. F. popri kostole G. A. smerom na ulicu H. I. J. v C., kde pri hoteli Astrum Laus potkol B. F., ktorý spadol na zem, pričom mu z pravého vrecka bundy, ktorú mal oblečenú poškodený B. F. na sebe, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 6.000,- eur a následne utiekol smerom na D. ulicu,

v bode 2.
dňa 20.08.2024 v čase okolo 02.00 h v C., v rodinnom dome na adrese D. XXX/XX, pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej slovnej hádke s bratom A. B. zobral nôž a začal ho s ním naháňať, avšak A. B. sa v strachu bránil slzotvorným prostriedkom, po čom na A. B. na ulici pred uvedeným rodinným domom vykrikoval v rómskom jazyku, že ho zabije, a keď bude spať, zareže mu ženu aj deti, pričom svojím agresívnym správaním u neho vzbudil obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

t e d a

v bode 1.
proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2.

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

v bode 1.

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

v bode 2.

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

a za to sa odsudzuje

podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 5 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému B. F., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, K. A., škodu vo výške 6000,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

4T/43/2024

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko obžalovaný sa ihneď po vyhlásení rozsudku a prokurátorka do troch pracovných dní, výslovne vzdali odvolania.

Poučenie:

4T/43/2024

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 43/2024. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané

najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.