

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125200487
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125200487.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko mesto C., t. č. v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, so sídlom v Ružomberku Ul. Kalvárska č. 35, IČO: 302 272 83, občana Slovenskej republiky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina dieťa matky D. E., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko mesto C., občianky Slovenskej republiky a otca B. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko F. G. XX, F. H. I., t. č. na neznámom mieste, občana Slovenskej republiky, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému dieťaťu, na pojednávaní na Okresnom súde Žilina dňa 28. 5. 2025, takto

rozhodol:

I. Súd
n a r i a d ť u j e

maloletému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko mesto Žilina, t. č. v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, so sídlom v Ružomberku Ul. Kalvárska č. 35, IČO: 302 272 83, občanovi Slovenskej republiky,

ÚSTAVNÚ STAROSTLIVOSŤ,

a to v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, so sídlom v Ružomberku Ul. Kalvárska č. 35, IČO: 302 272 83,

od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia..

II. B. D. E., nar. XX. X. XXXX, je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. B. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima pre neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet zariadenia – CENTRA PRE DETI A RODINY RUŽOMBEROK, so sídlom v Ružomberku, Ul. Kalvárska č. 35, IČO: 302 272 83, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Otec B. B., nar. XX. X. XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. B. výživným vo výške 120 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet zariadenia – CENTRA PRE DETI A RODINY RUŽOMBEROK, so sídlom v Ružomberku, Ul. Kalvárska č. 35, IČO: 302 272 83, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Týmto rozsudkom sa ruší:

- uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 29. 1. 2025, sp. zn. 9P/5/2025, ktorým bolo maloletému A. B. uložené výchovné opatrenie,

- rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 7. 6. 2021, sp. zn. 4C/4/2011, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Dolný Kubín, zo dňa 20. 10. 2011, sp. zn. 4C/4/2011, v časti:

o zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a
o neupraveného styku otca s maloletým dieťaťom

- rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 10. 5. 2023, sp. zn. 9P/117/2022, v časti zvýšeného výživného pre maloletého A. B..

V. Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina (ďalej „navrhovateľ/ÚPSVaR“), podal na Okresný súd Žilina dňa 17.01.2025 návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dočasne zveril maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok.

2. Podanie oboch vyššie uvedených návrhov ÚPSVaR Žilina odôvodnil tým, že maloleté dieťa sa aktuálne nachádza v Centre pre deti a rodiny Ružomberok. V tomto zariadení je umiestnené od 22.08.2024 na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 9P/134/2024 zo dňa 15.08.2024, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 15.08.2024 a právoplatnosť dňa 17.09.2024. Dňa 20.11.2024 sa konalo súdne pojednávanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia. Maloletému A. bolo nariadené výchovné opatrenie najdlhšie do 22.02.2025. Dôvody, pre ktoré bolo nariadené výchovné opatrenie, stále pretrvávajú. Problémy rodiny sú dlhodobého charakteru. Matka maloletého dieťaťa i naďalej nemá vytvorené sociálne, bytové a ekonomické podmienky. Matka maloletého dieťaťa je t. č. u starého otca maloletých detí p. J. B. na adrese K. XXX, XXX XX D. G. E.. Matka nemá stále zamestnanie a príjem. Je poberateľkou invalidného dôchodku. Brat maloletého A., D. B., nar. XX.XX.XXXX, je na výchovné opatrenie umiestnený v reedukačnom zariadení v L.. Matka sa aj pod odborným dohľadom v zariadeniach opakovane k svojim deťom správala nevhodne - používala vulgarizmy, kričala, fyzicky ich trestala a pod. V roku 2016 bola uznaná vinnou a odsúdená za zločin týrania blízkej a zverenej osoby (A.), na trest odňatia slobody vo výmere dva roky so skúšobnou dobou tri roky. Matka vystriedala niekoľko zamestnaní, avšak ani jedno si nedokázala udržať. Maloletý A. je t. č. umiestnený na jednej samostatne usporiadanej skupine. Začal navštevovať 6. ročník na ZŠ Bystrickej, detašované pracovisko Dončova v Ružomberku. Triedna učiteľka A. hodnotí pozitívne, avšak tempo učenia je pomalé, je neistý, zaostáva v komunikačných zručnostiach a písmo je ťažko čitateľné. A. má v škole občas nepochopiteľné výstrelky, napr. že udieral spolužiakov otvorenou dlaňou po zátylku, údajne zo žartu. A. sa na skupine dobre adaptoval, dodržiava pravidlá. S deťmi vychádza dobre. Snaží sa dodržiavať pravidlá, pomáha s domácimi prácami. Zdravotný stav má dobrý. Matka sa pravidelne s A. kontaktuje prostredníctvom tel. hovorov. Matka nedokáže mal. zabezpečiť stabilné bývanie ako aj bezpečné prostredie. Matka podľa ich názoru aktuálne nemá potenciál rodiča pochopiť situáciu dieťaťa, zhodnotiť svoje možnosti a schopnosti riešiť situáciu dieťaťa. O dieťa má aktuálne v rámci možností síce záujem, avšak vzhľadom k jej spôsobu života nie je v jej možnostiach a schopnostiach zabezpečiť mal. dieťaťu riadnu starostlivosť a vhodné bývanie. Otec mal. aktuálne žije vo Veľkej Británii a o maloletého nejaví záujem. Taktiež nikto z príbuzných nie je momentálne schopný a ochotný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa.

3. Uznesením Okresného súdu Žilina, zo dňa 29. 1. 2025, sp. zn. 9P/5/2025, bolo maloletému A. B. uložené výchovné opatrenie, ktorým bol dočasne zverený do Centra pre deti a rodiny Ružomberok.

4. Súd v odôvodnení tohto uznesenia konštatoval, nariadené výchovné opatrenie rozsudkom sp. zn. 9P/134/2024 zo dňa 20.11.2024, právoplatným dňom 19.12.2024 nespĺnilo svoj účel, pretože nedošlo k sanácii rodinných pomerov u maloletého dieťaťa a jeho matky. Matka si nenašla stále zamestnanie, odišla bývať do Českej republiky. O deti (A. a D.) sa formálne zaujíma, telefonuje im a mal. A. bola spoločne so starým otcom a jeho manželkou navštíviť v Centre pre deti a rodiny v Ružomberku. Za aktuálnej situácie však neosvedčila, že by mala vytvorené vhodné podmienky a prostredie na návrat maloletého dieťaťa do biologickej rodiny. Spolu s maloletým a jeho bratom bývala väčšinu ich detstva v zariadeniach, v ktorých bola pod kontrolou pracovníkov zariadení, z dôvodu svojej choroby (psychiatrickej diagnózy). Bola právoplatne odsúdená za týranie blízkej a zverenej osoby, a to práve mal.

A.. Nevedela samostatne viesť domácnosť a hospodáriť s dostupnými finančnými prostriedkami, často sa spolieha na pomoc zariadení a ich obyvateľov. Vo vzťahu k riešeniu výchovných problémov svojich detí bola pasívna a deťom radšej vyhovelá, pretože deti boli následne výbušné až agresívne vo vzťahu k nej. V dôsledku uvedeného boli v rodine nariadené výchovné opatrenia na sanáciu rodinného prostredia a odbornú pomoc maloletému dieťaťu, s ktorým mala výchovné problémy. Matka do dňa vydania tohto uznesenia nepreukázala, že by došlo k zlepšeniu jej pomerov a vytvoreniu vhodného prostredia pre deti, aktuálne ani nie je známe, v akom prostredí matka býva, keďže odišla zo Slovenskej republiky, aj napriek skutočnosti, že obe jej deti sú umiestnené v zariadeniach na výkon rozhodnutia súdu v ich domovskom štáte. Otec o maloleté deti dlhodobo neprejavuje záujem, pričom jeho pobyt aj po vykonaných šetreniach v predchádzajúcich konaniach nie je súdu známy.

5. Matka ani otec maloletého dieťaťa sa k návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nevyjadrili.

6. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil. Otec si neprevzal predvolanie na pojednávanie v odbernej lehote, ktoré mu bolo zaslané do miesta trvalého pobytu. Súd ho predvolával z adresy uvedenej v REGISTRI OBYVATEĽOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY. Neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania.

7. Podľa ustanovenia § 106 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 CSP a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v REGISTRI OBYVATEĽOV Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

8. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť, na adresu podľa § 106 CSP, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Správa (predvolanie na pojednávanie) sa súdu vrátila ako nedoručená, z dôvodu, že adresát je neznámy.

10. Podľa § 106 ods. 3 CSP, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu.

Písomnosť sa považuje po 15. dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Ide o prípady tzv. bezdomoveckých pobytov, keď má fyzická osoba evidované ako miesto trvalého pobytu len obec, na území ktorej bol trvalý pobyt zrušený.

Po uplynutí 15. dní od zverejnenia oznámenia nastupuje fikcia, podľa ktorej sa písomnosť považuje za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Súd pri predvolaní otca predvolanie postupoval (analogicky) aj podľa s ust. § 106 ods. 3 CSP a predvolanie na pojednávanie doručoval aj oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Okresného súdu Žilina (č. I. 78).

Súd považoval písomnosť podľa ustanovenia § 106 ods. 3 za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia – fikciou, a to dňa 24. 4. 2025.

11. Podľa § 180 CSP, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

12. Súd dospel k názoru, že vec je potrebné prejednať a rozhodnúť v čo najkratšej lehote, rešpektujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý treba uprednostniť nad záujmom rodiča maloletého dieťaťa (otca), a preto rozhodol, že sa pojednávanie vykoná v jeho neprítomnosti. Sledoval najlepší záujem maloletého dieťaťa, o pomeroch ktorého, musí byť rozhodnuté bezodkladne.

Mimoriadny význam v konaní o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu má plynutie času, čo kladie osobitnú požiadavku na rýchlosť a plynulosť konania súdu (napr. rozsudky ESLP vo veciach Nuutinen proti Fínsku z 27. 6. 2000, bod 110, Hokkanen proti Fínsku z 23. 9. 1994, bod 72, Voleský proti Českej republike z 29. 6. 2004, bod 106, Kříž proti Českej republike z 9. 1. 2007, bod 74, Hub proti Nemecku z 9. 4. 2009, bod 48).

13. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina na pojednávaní poukázala na písomný návrh zo dňa 16. 1. 2025 a na dôvody, ktoré sú v ňom uvedené. K zmene skutkového stavu nedošlo. Maloleté dieťa je aktuálne umiestnené v Centre pre deti a rodiny Ružomberok.

Uložené výchovné opatrenie nevedlo k náprave v rodine a starostlivosti o maloleté dieťa. Matka nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa, otec o dieťa dlhodobo nejaví záujem, jeho pobyt je neznámy.

Navrhla nariadiť mal. A. B. ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, so sídlom v Ružomberku, Ul. Kalvárska č. 35, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súčasne navrhla, aby súd uložil matke vyživovaciu povinnosť 30 % zo sumy životného minima pre nepĺnoleté nezaopatrené dieťa od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia (so zreteľom na jej sociálny status) a otca aby súd zaviazal výživným 120,- EUR mesačne (takéto výživné mu už bolo určené rozsudkom v minulosti), ktoré budú poukazovať na účet zariadenia - Centra pre deti a rodiny Ružomberok, so sídlom v Ružomberku, Ul. Kalvárska č. 35, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Starý otec maloletého dieťaťa - J. B. síce požiadal o jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, ale nespĺňa zákonnú podmienku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky a zatiaľ ešte nemá úplne vytvorené podmienky pre to, aby sa o maloleté dieťa mohol riadne starať. Nie je však vylúčené, pokiaľ v budúcnosti v krátkej dobe takéto podmienky vytvorí, bude mu zariadenie maloleté dieťa zverovať na krátkodobé dočasné pobyty.

Čo sa týka pestúnskej starostlivosti, dieťa je už vo veku, kedy žiadna fyzická osoba, ktorá je spôsobilá starať sa o deti v rámci pestúnskej starostlivosti, neprejavila záujem o maloleté dieťa.

Nikto z príbuzných, kto by chcel zveriť deti do náhradnej osobnej starostlivosti, nie je známy, okrem starého otca J. B., ktorý ale nespĺňa zákonné podmienky.

Názor dieťaťa bol zisťovaný v Centre pre deti a rodiny Ružomberok. Maloletý A. sa vyjadril tak, že by chcel ísť do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, ale najskôr by to chcel vyskúšať. V zariadení sa mal. A. darí veľmi dobre, adaptoval sa, zvykol si na prostredie, chodí aj do školy, zlepšil si prospech oproti tomu, kým bol zverený do dočasnej starostlivosti tohto zariadenia.

14. Kolízna opatrovníčka vo výpovedi na pojednávaní navrhla návrhu ÚPSVaR Žilina vyhovieť. Stotožnila sa s dôvodmi, ktoré uviedla na pojednávaní a aj písomnom návrhu zástupkyňa navrhovateľa.

15. Matka maloletého dieťaťa vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že má aj syna D. B., nar. XX.XX.XXXX, inú vyživovaciu povinnosť nemá. S otcom detí neboli manželia. Otca dieťaťa videla naposledy asi pred 15 rokmi, nevie kde sa nachádza, ani jej nikdy výživné neplatil. Keďže nemala kde ísť, tak sa jej ujal starý otec mal. detí - J. B.. U neho doma nebýva, býva na ubytovni D., ale presnú adresu uviesť nevedela. V Českej republike nepracuje, poberá invalidný dôchodok (pokles miery vykonávať zárobkovú činnosť 70 %) zo Slovenskej republiky vo výške 300,- EUR. Iný príjem nemá. Je nemajetná. Ubytovňu platí 5.000 – 6.000,- Kč. Invalidný dôchodok jej nestačí a pomáha jej starý otec mal. detí s manželkou.

V súčasnosti nemá vytvorené podmienky na to, aby sa o maloleté dieťa starala, nevie kedy a či bude mať vytvorené podmienky na to, aby sa o maloleté deti starala. Za maloletým A. chodí do zariadenia aj s jeho starým otcom, naposledy asi v marci 2025 v Ružomberku, v zariadení sa má maloletý A. dobre. S návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti, aj s výškou výživného súhlasila.

16. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina na pojednávaní navrhla návrhu ÚPSVaR Žilina vyhovieť. Stotožnila sa s dôvodmi, ktoré uviedla na pojednávaní a aj písomnom návrhu zástupkyňa navrhovateľa. Matka nemá vytvorené podmienky na to, aby sa o maloleté dieťa starala, otec dlhodobo nejaví o dieťa záujem, nachádza sa na neznámom mieste. Neboli zistené iné vhodné fyzické osoby, ktorým by bolo možné zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Starý otec J. B. síce prejavil záujem o jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, ale nespĺňa zákonnú podmienku - trvalý pobyt na území SR.

17. Súd zisťoval názor maloletého dieťaťa nepriamo - dňa 13. 5. 2025 bol vykonaný s maloletým dieťaťom vykonaný pohovor v CDR Ružomberok. Maloletý A. B. uviedol, že sa má v zariadení dobre, nikto mu neublíži, je spokojný a rešpektuje pravidlá zariadenia. V škole si zlepšil známky. Stretáva sa s bratom D., aj si telefonujú. Je v pravidelnom kontakte so starým otcom J. B..

18. Súd vykonal na pojednávaní listinné dôkazy, z ktorých zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4C/4/2011 zo dňa 07.06.2011, právoplatným dňom 07.06.2011, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý A. E., nar. XX.XX.XXXX, zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom otec B. B. bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 70 EUR mesačne k rukám matky, doplatiť zameškané výživné za čas od 14.10.2010 do 31.03.2011, a prispieť na náklady výbavičky maloletého matke. Konanie o určenie otcovstva k maloletému bolo zastavené.

Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/75/2015 zo dňa 10.12.2015, právoplatným dňom 02.02.2016, bola matke predbežným opatrením uložená povinnosť odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Krízového strediska LÚČ, so sídlom Janka Kráľa 7, Žilina, patriaceho pod subjekt CSS LÚČ.

Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/20/2016 zo dňa 25.10.2016, právoplatným dňom 26.11.2016, bolo maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX nariadené výchovné opatrenie formou pobytu v zariadení a to v Krízovom stredisku LÚČ, so sídlom Janka Kráľa 7, Žilina, na dobu 6 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/34/2017 zo dňa 06.07.2017, právoplatným dňom 28.07.2017, bolo zrušené výchovné opatrenie vo forme pobytu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, v Krízovom stredisku LÚČ, Žilina, nariadené uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/20/2016 zo dňa 25.10.2016. Súčasne súd určil nad výchovou maloletého A. dohľad v trvaní jedného roka, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Krízového strediska LÚČ, Žilina, úradu práce sociálnych vecí a rodiny a školy, ktorú mal. A. navštevuje. Matke súd uložil povinnosť spolupracovať s vyššie uvedenými subjektmi vykonávajúcimi dohľad.

Uznesením sp. zn. 2P/34/2017 zo dňa 22.08.2017, právoplatným dňom 28.08.2017, Okresný súd Dolný Kubín preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Žilina

Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/117/2022 zo dňa 31.08.2022, právoplatným dňom 23.09.2022, bola matke uložená povinnosť odovzdať maloletého A. B. do starostlivosti Diagnostického centra, M. M. XX, XXX XX E., IČO: 00 111 562. Uznesením sp. zn. 9P/117/2022 zo dňa 13.01.2023, právoplatným dňom 25.02.2023, bolo vyššie uvedené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zrušené.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/117/2022 zo dňa 10.05.2023, právoplatným dňom 13.06.2023, bolo zvýšené výživné na maloletého zo sumy 70 EUR na sumu 120 EUR, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 07.06.2011, sp. zn. 4C/4/2011, v časti určeného výživného pre maloletého.

Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/134/2024 zo dňa 15.08.2024, právoplatným dňa 17.09.2024, bola matke uložená povinnosť odovzdať maloletého A. B. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 924/35, Ružomberok, IČO: 30 227 283. Následne rozsudkom sp. zn. 9P/134/2024 zo dňa 20.11.2024, právoplatným dňom 19.12.2024, nariadil súd mal. A. B. výchovné opatrenie spočívajúce v pobyte v zariadení - Centre pre deti a rodiny Ružomberok a to na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie do 22.02.2025. Zároveň súd predmetným rozsudkom zrušil uznesenie sp. zn. 9P/134/2024 zo dňa 15.08.2024.

Uznesením Okresného súdu Žilina, Žilina zo dňa 29. 1. 2025, sp. zn. 9P/5/2025, ktorým bol bolo maloletému A. B. uložené výchovné opatrenie, ktorým bol dočasne zverený do Centra pre deti a rodiny Ružomberok.

Zo správy Centra pre deti a rodiny Ružomberok zo dňa 27.01.2025 okrem iného vyplýva, že A. sa na skupine, v ktorej je umiestnený adaptoval dobre. Postupne bol otvorený aj rozhovorom o minulosti. Bolo potrebné ho usmerniť v osobnej aj dentálnej hygiene, pretože má v nich veľké nedostatky. Z dôvodu slabých vzdelávacích výsledkov neúspešne ukončil 6. ročník na ZŠ s MŠ sv. Gorazda v Žiline v školskom roku 2023/2024, ktorú predtým navštevoval. Preto v školskom roku 2024/2025 začal opakovať 6. ročník na ZŠ Bystrická, detašované pracovisko Dončova v Ružomberku. A. so spolužiakom úmyselne poškodili školskú nástenku. Dostali to k náhrade a za trest im zrušili výlet do Viedne. Na druhý deň sa A. učiteľke ospravedlnil a škodu vyrovnal z vreckového. Učiteľka ospravedlnenie prijala. 15.10.2024 A. udieral spolužiakov otvorenou dlaňou po zátylku, údajne zo žartu. 23.10.2024 bol v škole osobný pohovor ohľadom správania v škole s triednou učiteľkou B. N.. A. zhodnotila celkovo pozitívne až na občasné nepochopiteľné výstrelky. Na skupine má dobré správanie a dodržiava pravidlá. S triednou učiteľkou sa dohodli na mesačnom pozorovaní jeho správania a následné stretnutie. 28.10.2024 triedna učiteľka informovala, že A. päťou preboril dvere (predbežná škoda 70 EUR). Tempo učenia je stále pomalé, je neistý, zaostáva v komunikačných zručnostiach a písmo je ťažko čitateľné. Znamky z ANJ a SJL sa stále nezlepšili. V decembri dostal A. poznámku - snehová guľovačka v triede. Okrem toho dostal aj pochvalu za aktívnu účasť na aktivitách ZŠ.

Zo správ ÚPSVaR Žilina vyplýva, že matka maloletého dieťaťa poberal prídavok na dieťa do 31. 8. 2024. Nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie do 31. 8. 2024. Otec maloletého dieťaťa nepoberal dávky v hmotnej núdzi, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 1. 8. 2023 do 31. 8. 2024 bol uvedený ako povinná osoba na žiadosti o náhradné výživné aj pre maloletého A. B.. Nachádza sa na neznámom mieste.

Zo správy zo SOCIÁLNEJ POISŤOVNE, ústredie, Bratislava mal súd preukázané, že matka pobera invalidný dôchodok, v roku 2024 v sume 294,10 EUR. Zo správy SOCIÁLNEJ POISŤOVNE mal súd preukázané, že otec dávky nepoberal.

Podaním zo dňa 28. 3. 2025 vstúpil do konania o nariadení ústavnej starostlivosti maloletému dieťaťu prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina.

Zo správ ÚPSVaR Žilina zo dňa 19. 5. 2025 vyplýva, že dňa 13. 5. 2025 bol s maloletým dieťaťom vykonaný pohovor v CDR Ružomberok. V zariadení nie sú s ním výrazné problémy. Správanie má primerané. Navštevuje ho starý otec J. B. a aj matka. Matka nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o neho, preto je ústavná starostlivosť opodstatnená.

19. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je:

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloleté dieťa je aktuálne umiestnené v CDR Ružomberok, na základe neodkladného opatrenia, ktorým mu bolo nariadené výchovné opatrenie. Má brata D. B., ktorý sa taktiež nachádza v špecializovanom

zariadení. Problémy v rodine sú dlhodobého charakteru. Matka je invalidná, poberá invalidný dôchodok vo výške cca 300 EUR. Má psychiatrickú diagnózu. Iný príjem nemá, je nemajetná. Nemá vytvorené základné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa. V súčasnosti byva na ubytovni v Českej republike, pomáha jej starý otec maloletého dieťaťa s manželkou. Sama matka uviedla vo výpovedi, že nemá vytvorené dlhodobé podmienky, aby sa o obidve maloleté deti mohla osobne starať (maloletého A. aj maloletého D.). Otec maloletých detí o ne dlhodobo nejaví záujem, nachádza sa na neznámom mieste. Starý otec maloletého dieťaťa - J. B. prejavil záujem o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, avšak nespĺňa zákonnú podmienku trvalého pobytu na Slovensku a nemá ani vytvorené ešte všetky podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa. Počas trvania nariadenej ústavnej starostlivosti nie sú vylúčené pobyty maloletého dieťaťa u starého otca. Doterajšie intervenčné kroky (najmä výchovné opatrenia), nevedli k náprave situácie v rodine. Nesplnili účel. O maloleté dieťa neprejavila záujem žiadna fyzická osoba o pestúnsku starostlivosť ani náhradnú osobnú starostlivosť, okrem starého otca, ktorý nespĺňa všetky zákonné podmienky. Z názoru maloletého dieťaťa vyplýva, že sa v zariadení adaptoval dobre, zlepšil si známky. Jeho správanie je v zásade dobré. Je v kontakte s bratom D. aj s matkou a starým otcom.

Bez radikálnejšieho výchovného opatrenia je výchova dieťaťa vážne ohrozená a vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k názoru, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby mu bola nariadená ústavná starostlivosť. Takéto rozhodnutie navrhla aj zástupkyňa navrhovateľa – ÚPSVaR Žilina, kolízna opatrovníčka, matka a aj prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina na pojednávaní.

Aktuálne neprichádza do úvahy zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej osobe ani do pestúnskej starostlivosti.

So zreteľom na uvedené skutočnosti preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a nariadil maloletému dieťaťu ústavnú starostlivosť v zariadení, kde je už umiestnené na základe neodkladného opatrenia. Dôvody nariadeného výchovného opatrenia pretrvávajú. V tomto zariadení sa maloleté dieťa dobre adaptovalo a prospieva po fyzickej a psychickej stránke. Stretáva sa s bratom D., matkou aj starým otcom. Rodinné prostredie bude mať maloleté dieťa sčasti zabezpečené krátkodobými pobytmi u starého otca (ak bude prejavovaný záujem a starý otec bude mať vytvorené všetky podmienky na riadnu starostlivosť o maloleté dieťa).

21. Súd so zreteľom na sociálny status matky (nemá stabilné bývanie príjem cca 300 EUR mesačne, je nemajetná, platí si ubytovňu v ČR, má ešte vyživovaciu povinnosť voči maloletému D., je odkázaná na pomoc starého otca maloletého dieťaťa a jeho manželky), určil výživné matky pre maloleté dieťa v sume 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet zariadenia – CENTRA PRE DETI A RODINY RUŽOMBEROK, so sídlom v Ružomberku, Ul. Kalvárska č. 35, IČO: 302 272 83, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

22. Súd určil výživné otca pre maloleté dieťa v sume 120 EUR mesačne, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet zariadenia – CENTRA PRE DETI A RODINY RUŽOMBEROK, so sídlom v Ružomberku, Ul. Kalvárska č. 35, IČO: 302 272 83, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia (má ešte minimálne jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletému D.). Jeho príjmové majetkové a osobné pomery sa súdu nepodarilo preukázať, keďže sa zdržiava na neznámom mieste. Súd pri určovaní výživného vychádzal zo skutočnosti, že má minimálne dve vyživovacie povinnosti a z potencionálneho príjmu – minimálnej mzdy v Slovenskej republike, ktoré je v roku 2025 - 816 EUR brutto. Súčasne vychádzal z pomerov otca a odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ktoré súd ustálil v rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 10. 5. 2023, sp. zn. 9P 117/2023.

23. Súd zrušil uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 29. 1. 2025, sp. zn. 9P/5/2025, ktorým bolo maloletému A. B. uložené výchovné opatrenie, rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 7. 6. 2021, sp. zn. 4C/4/2011, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Dolný Kubín, zo dňa 20. 10. 2011, sp. zn. 4C/4/2011, v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a neupraveného styku otca s maloletým dieťaťom, ako aj rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 10. 5. 2023, sp. zn. 9P/117/2022, v časti zvýšeného výživného pre maloletého A. B., pretože sa zmenili pomery najmä u maloletého dieťaťa tak, ako ich súd konštatoval v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia.

24. Rozsudok o výživnom je predbežne vykonateľný (§ 44 CMP).

Matka aj otec sú povinní prispievať na výživu maloletého dieťaťa podľa tohto rozhodnutia, aj keď by proti nemu prípadne podali odvolanie.

25. Podľa § 44 CMP lehota na plnenie výživného plynie od doručenia tohto rozsudku, v predmetnej veci od nadobudnutia právoplatnosti výroku č. I. ktorým bola maloletému dieťaťu nariadená ústavná starostlivosť.

26. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikli jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak CMP neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu strán v konaní. V konaní neboli preukázané také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie na náhradu trov konania.

Účastníci konania napokon ani priznanie nároku na náhradu trov konania nežiadali.

Súd ani nezistil okolnosti, na základe ktorých by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé (§ 55 CMP).

Preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, v súlade s ustanovením § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie o spôsoboch výkonu tohto rozhodnutia (§ 120 CMP):

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie (povinnosť zaplatiť peňažnú sumu – výživné, nedoplatok na výživnom), môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 46 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 2, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

Podľa ustanovenia § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

V prípade rozhodnutia súdu (alebo výroku rozhodnutia), ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa (najmä zverenie, styk, zastupovanie, správa majetku) alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia domáhať sa výkonu práv a povinností upravených vo vykonateľnom rozhodnutí súdu, a to návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.