

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 0T/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120010725
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120010725.4

Uznesenie

0T/47/2020

U z n e s e n i e

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní dňa 02.07.2021 rozhodol

r o z h o d o l :

Podľa § 282 ods. 1, § 216 ods. 1 Tr. por. sa trestné stíhanie proti obžalovanému

B. T. B. G. Y. B. D. V. Č. B. D. V. , T.. XX.XX.XXXX/XXXX D. H., U. H.
Bratislava, H. XX,

pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe,

ž e

dňa 15.06.2020 v čase približne o 23:40 hod. v Bratislave na Jánskej ulici počas toho, ako R. I. viedla osobné motorové vozidlo značky Suzuki SX4, čiernej farby, s evidenčným číslom SC-566BZ po Jánskej ulici v smere od Radlinského ulice a zastavila v odbočovacom pravom jazdnom pruhu pred priechodom pre chodcov nachádzajúcom sa na hranici križovatky Jánska - Námestie 1. mája, aby umožnila B. T. bezpečne prejsť po priechode pre chodcov, ktorý zastavil v strede priechodu pre chodcov, zakričal na R. I. so slovami „hej, hej“ a rozbehol sa smerom k motorovému vozidlu, v ktorom sedela a následne začal otvorenými dlaňami udierať do kapoty motorového vozidla, v dôsledku čoho R. I. X., Z. B. T. kráčal zároveň s motorovým vozidlom a opakovane udieral do kapoty motorového vozidla, po čom Helena I. zastavila osobné motorové vozidlo a pokúsila sa ho zvnútra uzamknúť, ale neúspešne, pričom Oliver Noskovič pristúpil k dverám R. I., otvoril ich a 2-krát s nimi zalomcoval v smere ich otvárania k ľavému prednému blatníku, následne na R. I. začal opakovane kričať so slovami „poď von“, chytil ju za ľavé rameno a pokúsil sa ju z vozidla vytiahnuť, avšak bola pripútaná bezpečnostným pásom, po čom B. T. pristúpil k zadným ľavým dverám, otvoril ich tak, že stál pri B stĺpiku vozidla otočený svojím ľavým bokom k R. I. a začal lomcovať aj zadnými dverami, následne sa opäť otočil k dverám vodiča, ktoré boli otvorené, lebo bránil v ich zatvorení svojím telom, oboma rukami sa zaprel do horného rámu dverí a 3-krát za použitia fyzickej sily svojou váhou na dvere zatlačil a poškodil ľavý predný blatník, na ktorom lomcovaním ľavými prednými dverami vytvoril ryhu o rozmeroch 6 x 2,5 cm, poškodil ľavé predné dvere a ľavé zadné dvere, čím spôsobil Z. I. škodu vo výške 1.660,60,- €,

- 2 -

podmienečne zastavuje.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava I dňa 17.06.2020 podala na obžalovaného Olivera T. obžalobu pod č. k. 1 Pv 160/20/1101 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obžalovaný B. T. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu, následne na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal súhlasne, avšak súd toto jeho vyhlásenie neprijal.

Z uvedeného dôvodu bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním svedeckých výpovedí C. Č., W. C. a oboznámením s listinnými dôkazmi zadokumentovanými vo vyšetrovacom spise.

Obžalovaný B. T. vo svojej výpovedi spáchanie skutku priznal, bol pod vplyvom alkoholu, svoje konanie úprimne oľutoval a prisľúbil, že sa to viac opakovať nebude.

Zo spáchania skutku je obžalovaný usvedčovaný aj výpoveďami svedkov C. Č. a W. C. z prípravného konania (tieto výpovede boli so súhlasom strán na hlavnom pojednávaní prečítané), ktorí ako očití svedkovia zhodne popísali konanie obžalovaného, najmä ako sa snažil poškodenú vytiahnuť von z motorového vozidla ťahajúc ju za ruku a ako lomcoval dverami tohto vozidla.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní je treba poukázať najmä na zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, vyčíslenie škody, odborné vyjadrenie ohľadne výšky škody, záznam o dychovej skúške obžalovaného s pozitívnym výsledkom, e-mailovú komunikáciu obžalovaného s poškodenou, potvrdenie o nahradení škody poškodenej, ako aj písomné vyjadrenie poškodenej Ing. R. I., z ktorého vyplýva, že obžalovaný sa jej prostredníctvom sms správy ospravedlnil a dňa 21.07.2020 jej škodu vo výške 1.660,60,- € uhradil.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- 3 -

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c/ vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Súd na hlavnom pojednávaní zistil, že obžalovaný spáchanie skutku priznal, keď urobil vyššie uvedené vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., spáchanie skutku úprimne oľutoval a vo svojej záverečnej reči vyjadril súhlas s prípadným podmienečným zastavením trestného stíhania, škodu poškodenej Ing. R. I. uhradil v plnej výške, písomne sa jej ospravedlnil, doposiaľ viedol riadny život, pričom v posudzovanej veci je trestne stíhaný pre trestné činy, pri ktorých horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov.

Vzhľadom k uvedenému, ako aj vzhľadom na okolnosti prípadu a doterajší bezúhonný život obžalovaného, súd dospel k záveru, že toto rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania možno považovať za dostačujúce.

Súčasne súd podľa § 216 ods. 2 Tr. por. stanovil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, pričom táto začína plynúť dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Ak obžalovaný počas skúšobnej doby bude viesť riadny život, súd rozhodne, že sa osvedčil, pričom právoplatnosťou tohto rozhodnutia nastanú účinky zastavenia trestného stíhania. V opačnom prípade, ak obžalovaný nedodrží podmienky podmiennečného zastavenia trestného stíhania, súd rozhodne, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.