

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/52/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724203961
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6724203961.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, IČO: 30 807 484, 29. augusta 8, 810 01 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., zast.: JUDr. Lucia Filipková, advokátka, so sídlom Sládkovičova 26, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 42 195 179, o zaplatenie 14.376,30 EUR, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 19.03.2025, č. k. 18C/65/2024-268, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu vo výroku II. **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil a stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že o trovách konania rozhodol v súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP. Vychádzal z toho, že mal za preukázané, že žalobca ešte pred podaním žaloby vyzval žalovaného výzvou zo dňa 18.07.2024 na náhradu škody vzniknutej žalobcovi. Žalovaný na výzvu nereagoval. Žalobca tak 04.10.2024 podal žalobu o náhradu škody. V konaní žalovaný poukázal na tú skutočnosť, že žalovaná suma bola poškodenému už skôr uhradená poisťovňou z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, strany požiadali o poskytnutie lehoty na urovanie sporu. Žalobca súdu oznámil, že na základe dohody so žalovaným vyzval túto poisťovňu na úhradu žalovanej sumy a na základe úhrady tento žalobu dňa 19.02.2025 vzal v celom rozsahu späť. Súd preto konštatoval, že žalobca podal žalobu dôvodne, jeho nárok bol jednoznačne zákonný a opodstatnený, ak by žalovaný reagoval na výzvu žalobcu pred podaním žaloby, k samotnému konaniu o náhradu škody podaním žaloby žalobcom by nemuselo dôjsť. K späťvzatiu podanej žaloby zo strany žalobcu došlo z dôvodu úhrady subjektom odlišným od žalovaného, o čom žalobca do času vyjadrenia žalovaného v predmetnom konaní nemal vedomosť. Preto späťvzatie žaloby nemožno pripísať zavineniu žalobcu. Uvedenú situáciu preto súd posúdil v súlade s ust. § 257 CSP a z dôvodov hodných osobitného zreteľa nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, a to proti výroku II., ktorým súd rozhodol o trovách konania. Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti žiadal zmeniť tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. Namietal, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že predmetné plnenie mu bolo už poskytnuté zo strany poisťovne, pričom na túto skutkovú okolnosť žalovaný poukazoval už v jeho poradí prvom procesnom podaní, a to v odpore zo dňa 31.10.2024. Žalobca tým de facto uznal, že ním uplatnený nárok nemá dôvodnosť, čím odpadol dôvod na pokračovanie v prebiehajúcim súdnom konaní. Uviedol, že v odpore namietal duplicitu časti uplatňovanej pohľadávky vo výške 5.476,80 EUR ako bolestné poškodeného E.

F.. Žalobca ani po podaní odporu neučinil späťvzatie žaloby, ani len čiastočné, ale zotrval bez ďalšieho v prebiehajúcom súdnom konaní až do dňa 19.02.2025. Súdne konanie bolo zbytočne predĺžované pričinením žalobcu, čím žalovanému vznikli ďalšie trovy konania. Okresný súd sa nedostatočne, zjavne nepresvedčivo a arbitrárne vysporiadal s rozhodujúcimi aspektami pre uplatnenie dôvodov hodných osobitného zreteľa a nesprávne oprel svoje rozhodnutie ohľadne trov konania. Okresný súd svoje odôvodnenie založil najmä na vyhodnotení, že nereagoval na predžalobnú výzvu, hoci ani neskúmal, či mu táto bola doručená, kedy a akým spôsobom. Žalobca už pred podaním žaloby mal a mohol preveriť stav úhrady pohľadávky. Žalobca svoju základnú procesnú povinnosť zanedbal a podal žalobu, ktorá bola následne vzatá späť z dôvodu namietanej duplicity nároku. Je zrejmé, že späťvzatie žaloby nebolo vyvolané správaním žalovaného, ale bolo výlučným dôsledkom vlastnej pasivity a nesprávneho procesného postupu žalobcu. V danom prípade nie je daný dôvod hodný osobitného zreteľa na nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP. K prebiehajúcej súdnej veci došlo z dôvodu nevhodného a neaktívneho postupu žalobcu, ktorý mohol a tiež mal stav veci preveriť ešte pred podaním žaloby.

4. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne. Odvolací súd sa stotožňuje s jeho odôvodnením, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti daného rozhodnutia a špecifické odpovede na námietky vznesené v odvolaní žalovaným.

8. Odvolanie žalovaného je nedôvodné.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca vyplatil poškodenému E. F. dávky nemocenského poistenia vo forme nemocenského vo výške 6.036,- EUR za obdobie jeho dočasnej pracovnej neschopnosti od 15.08.2023 do 21.06.2024 vrátane, dávky úrazového poistenia vo forme úrazového príplatku za obdobie od 05.08.2023 do 21.06.2024 vrátane, vo výške 2.863,30 EUR a náhradu za bolesť vo výške 5.477,- EUR z dôvodu zavineného protiprávneho konania žalovaného, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/9/2024 zo dňa 12.04.2024 odsúdený za prečin ublíženia na zdraví E. F.. Svoj nárok oprel o ust. § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., podľa ktorého má Sociálna poisťovňa právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Žalobca vyzval písomne žalovaného dňa 18.07.2024 na dobrovoľnú úhradu sumy vyplatenej poškodenému - žalovanej sumy. Žalovaný uvedenú výzvu prevzal osobne dňa 29.07.2024, o čom žalobca pripojil dôkaz - doručenkou (č. l. 5). Uvedenú sumu žalobca žiadal zaplatiť v lehote do 15 dní od doručenia tejto výzvy na účet žalobcu. Žalovaný na uvedenú výzvu nereagoval a následne žalobca podal na okresný súd žalobu dňa 04.10.2024.

10. Je nepochybné, že žalobca poskytol žalovanému primeranú lehotu na mimosúdne vyriešenie veci, na čo žalovaný nereagoval a žalobcovi neoznámil skutočnosti, o ktorých mal vedomosť. Žalobca tak nárok uplatnil na súde po tom, ako zlyhali snahy o mimosúdne vysporiadanie veci. Následne až na pojednávaní dňa 29.01.2025 vzhľadom na písomné vyjadrenie žalovaného v konaní bolo stranám sporu umožnené, aby vec vyriešili mimosúdne. Žalobca na základe dohody so žalovaným vyzval poisťovňu na úhradu žalovanej sumy výzvou dňa 30.01.2025. Poisťovňa škodu dňa 13.02.2025 v celom rozsahu vo výške 14.375,30 EUR zaplatila poukázaním na účet žalobcu. Z uvedeného dôvodu žalobca podaním zo dňa 04.03.2025, ktoré došlo okresnému súdu 10.03.2025 zoberal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

11. Je nepochybné, že žalobca sa dôvodne vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti voči žalovanému domáhal svojho práva vyplývajúceho mu z ust. § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v

znení neskorších predpisov, podľa ktorého má Sociálna poisťovňa právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Žalovaný nereagoval na výzvu žalobcu pred podaním žaloby, a preto žalobca podal dôvodne žalobu na súd. Pokiaľ by žalobca reagoval na uvedenú predžalobnú výzvu, k podaniu žaloby by nedošlo a žalobca by nemusel podávať žalobu na súde, keď by sa vec vyriešila mimosúdne tak, ako k tomu došlo, avšak až po podaní žaloby na súd. Preto nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že žalobca bol nečinný pri overovaní stavu úhrady pohľadávky, poprípade, že žalobca bol pasívny a zvolil nesprávny procesný postup pred uplatnením svojej pohľadávky voči žalovanému. Žalovanému bola výzva riadne doručená, čo bolo v konaní hodnoverným spôsobom preukázané a bol to práve žalovaný, ktorý bol pasívny a nečinný pred podaním žaloby na súd. Tvrdenia žalovaného uvádzané v odpore ohľadom duplicity v časti uplatňovanej pohľadávky vo výške 5.476,80 EUR sú právne relevantné, keď k uhradeniu žalovanej pohľadávky žalobcovi došlo až dňa 13.02.2025. Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval. K náprave došlo až po podaní žaloby. Žaloba by bola neopodstatnená vtedy, ak by k úhrade žalovanej pohľadávky došlo skôr, ako žalobca podal žalobu na súd. Žalobca podal žalobu dôvodne tak, ako to správne konštatoval okresný súd a za danej procesnej situácie bolo logické, že žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu.

12. Okresný súd preto správne aplikoval § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatie žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania komplexne skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. V danom prípade k späťvzatiu podanej žaloby zo strany žalobcu došlo z dôvodu úhrady subjektom odlišným od žalovaného, o čom žalobca do času vyjadrenia žalovaného po podaní žaloby v predmetnom konaní nemal vedomosť, nakoľko na výzvu žalobcu pred podaním žaloby žalovaný nereagoval, preto okresný súd správne späťvzatie žaloby nepripísal zavineniu žalobcu. Žalobca preukázal, že po podaní žaloby došlo k takému konaniu žalovaného, v dôsledku ktorého došlo k úhrade žalovanej pohľadávky žalobcovi tretím subjektom – Kooperatíva poisťovňa, a. s. v rámci PZP. Z uvedeného dôvodu preto nebolo možné priznať žalovanému náhradu trov konania tak, ako to žiadal v odvolaní.

13. Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie v napadnutej časti potvrdil ako vecne správne.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Nakoľko si žalobca v konaní žiadne trovy neuplatnil, ani mu žiadne v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli, preto mu súd trovy odvolacieho konania nepriznal.

15. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.