

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 101C/43/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125204027
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125204027.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, právne zastúpenej: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Bratislava, Ďumbierska 3F, IČO: 36 836 460, proti žalovanému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť nevstupovať do rodinného domu, súp. č. XX postaveného na pozemku parc. registra „C“ parc. č. XXX/X, ako aj na príľahlé pozemky parcely registra „C“ parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X, par. č. XXX/X, parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X, tak ako sú zapísané na liste vlastníctva č. XX pre kat. úz. C. D., obec C. D., okres Trnava, ako aj na príľahlý pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXX/X, tak ako je zapísaný na liste vlastníctva č. XX pre kat. úz. C. D., obec C. D., okres Trnava.

II. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní, na ktoré bude predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na jeho riadnu účasť na týchto úkonoch.

III. Toto neodkladné opatrenie sa n a r i a d ť u j e na obdobie 4 mesiacov od vydania rozhodnutia.

IV. Súd p o u č u j e žalovaného, že môže podať v postavení žalobcu proti žalobkyni v postavení žalovanej žalobu vo veci samej, a to aj žalobu týkajúcu sa náhrady škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla.

V. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

VI. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.05.2025 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobkyňa navrhla, aby bola žalovanému uložená povinnosť nevstupovať do rodinného domu, súp. č. XX postaveného na pozemku parc. registra „C“ parc. č. XXX/X, ako aj na príľahlé pozemky parcely registra „C“ parc. č. XXX/X, parc. č. 419/3, par. č. XXX/X, parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X, tak ako sú zapísané na liste vlastníctva č. XX pre kat. úz. C. D., obec C. D., okres Trnava, ako aj na príľahlý pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXX/X, tak ako je zapísaný na liste vlastníctva č. XX pre kat. úz. C. D., obec C. D., okres Trnava a aby bolo žalovanému zakázané približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s tým, že žalovaný bude poučený podľa § 337 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku. Zároveň žalobkyňa žiadala priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že so žalovaným sú manželia. Strany konania žili ku dňu vykázania žalovaného zo spoločného obydlija spoločne v rodinnom dome v obci C. D., súp. č. XX, postavenom na pozemku parc. registra „C“ parc. č. XXX/X. Uvedený rodinný dom s príslušími pozemkami parcely registra „C“ parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X, tak ako sú zapísané na liste vlastníctva č. XX pre kat. úz. C. D., obec C. D., okres F., sú vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Časť príslušieho pozemku, t. j. pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXX/X, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XX, je v bezpodielovom spoluvlastníctve strán. Strany konania uzavreli manželstvo ešte v roku 1983, a to z dôvodu otehotnenia žalobkyne. Žalovaný už v tomto čase požíval v nadmernej miere alkohol, kedy z práce pravidelne chodil do krčmy a následne domov len spať, v čoho dôsledku bola celá starostlivosť o domácnosť a deti výhradne na žalobkyňu. Prvky násillia sa v správaní žalovaného objavujú už od tohto obdobia, kedy žalovaný pravidelne žalobkyňu nadával a robil jej rôzne schválnosti. Už v tomto čase musela žalobkyňa žalovaného prosiť, aby vôbec mohla ísť von. Okrem toho zvykol žalovaný na žalobkyňu útočiť aj fyzicky, v čoho dôsledku bola do domácnosti strán opakovane volaná polícia. Po smrti otca žalobkyne sa strany presťahovali do domu jej rodičov. Žalovaný aj v tejto domácnosti pokračoval v neprimeranom správaní sa k žalobkyňu, ku ktorej bol opakovane agresívny, v čoho dôsledku bola žalobkyňa naďalej nútená privolať políciu. V roku 2017 žalovaný žalobkyňu fyzicky napadol, kedy ju škrtil a vykrikoval, že ju zabije. Na základe tohto incidentu bol žalovaný podľa informácií dostupných žalobkyňu aj právoplatne odsúdený, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom v trvaní dvoch rokov. Aj napriek opakovaným verbálnym a fyzickým útokom žalobkyňa naďalej z dôvodu svojej viery v manželstve so žalovaným zotrvala. Ďalšie konanie žalovaného až do súčasnosti sa však pre žalobkyňu už stalo neznesiteľným, a teda sa rozhodla situáciu riešiť návrhom na rozvod manželstva, ako aj prostredníctvom tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Tomuto rozhodnutiu napomohol aj incident z priebehu dní 17. až 18.05.2025. V predmetný deň prišiel žalobkyňu pomôcť do záhrady s okopávaním zemiakov jej známy, nakoľko žalovaný akúkoľvek pomoc s domácimi prácami, resp. s prácami okolo domu, odmieta. Žalovaný sa žalobkyne spýtal, čo u nich robí známy žalobkyne, pričom keď mu táto uviedla, že jej prišiel pomôcť, žalovaný privolať na miesto políciu. Ešte pred príchodom polície žalovaný na známeho žalobkyne vulgárne útočil, posielal ho preč a fyzicky sa naňho tlačil. Po odchode polície obrátil žalovaný svoju agresiu voči žalobkyňu, na ktorú okrem iného vykrikoval, že je „špinavá kurva“ a že ju zabije. Žalobkyňa v strachu zo žalovaného z domácnosti utiekla a prečkala noc mimo domu. Nasledujúci deň, t. j. 18.05.2025, sa žalobkyňa, keď verila, že už bude žalovaný triezvy, vrátila domov. Keď žalobkyňa vošla do domu, táto zistila, že jej žalovaný porozhadzoval jej osobné veci, ako jej tiež odcudzil hotovosť a platobnú kartu. Predmetnú noc prečkala žalobkyňa doma zamknutá v izbe, kam si tiež doniesla jedlo, aby mohla východ z tejto izby a s tým spojený stret so žalovaným obmedziť na minimum, nakoľko z neho objektívne mala strach. V pondelok ráno, keď žalobkyňa nasadla do svojho auta a chcela ísť do práce, zistila, že jej žalovaný tiež vypustil pneumatiky na aute. V dôsledku skutočností, ktoré sa v domácnosti odohrali, žalobkyňa predmetný incident dňa 19.05.2025 oznámila na políciu. Na základe zistených skutočností bolo proti žalovanému začaté trestné konanie pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Príslušný vyšetrovateľ v predmetnej trestnej veci tiež z dôvodu predpokladaného nebezpečenstva hroziaceho žalobkyňu, konkrétne z dôvodu, že bolo možné zo strany žalovaného očakávať ďalší útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby – žalobkyne, požiadal príslušné oddelenie polície o využitie inštitútu vykázania proti žalovanému v zmysle § 27a ods. 1 zákona o Policajnom zbore. V zmysle uvedeného bol žalovaný dňa 19.05.2025 zo spoločného obydlija na adrese C. D. XX vykázany.

3. Žalobkyňa ďalej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že bola celkom zrejme po dlhšiu dobu obeťou domáceho násillia páchaného zo strany žalovaného. Žalovaný opakovane na žalobkyňu, a to aj v dôsledku jeho nadmerného užívania alkoholu, tak verbálne ako aj fyzicky útočí. Okrem toho žalovaný opakovane robí žalobkyňu rôzne naprieky v snahe jej psychicky ublížiť. Žalobkyňa má tiež za to, že sa žalovaný doslova vyžíva v tom, keď vidí žalobkyňu plakať. Žalobkyňa sa v dôsledku opakujúceho sa agresívneho správania žalovaného bojí o svoj život, zdravie, telesnú integritu, psychické zdravie a psychickú integritu, kedy žije v domácnosti v neustálom strese a napätí z ďalšieho konania žalovaného. Napriek skutočnosti, že je žalovaný toho času vykázany zo spoločného obydlija, žalobkyňa sa obáva jeho prípadného konania po tom, čo vykázanie po uplynutí 14 dňovej lehoty stratí účinnosť, a to aj s ohľadom na doterajšie správanie sa žalovaného. Žalobkyňa sa dôvodne obáva, že po uplynutí účinnosti vykázania sa žalovaný opätovne dostaví do domácnosti v ktorej spolu žili, resp. vyhľadá jej osobu a opätovne bude k tejto agresívny a násillný tak, ako tomu bolo aj v minulosti, pričom

v dôsledku nadmerného užívania alkoholu u Žalovaného, nemožno predpokladať ani intenzitu jeho ďalšieho útoku. Žalobkyňa ďalej poukazuje na skutočnosť, že samotný jej kontakt so žalovaným pre ňu predstavuje v súčasnosti už neprímeraný psychický stres. Žalobkyňa má za to, že obdobný stav je pre psychickú integritu a zdravie žalobkyne neudržateľný a z hľadiska ochrany jej základných práv maximálne nežiadúci. Žalobkyňa v súčasnosti už nevidí východisko zo situácie v ktorej sa ocitla, a teda je nútená na základe uvedeného skutkového a právneho stavu riešiť situáciu právnymi prostriedkami, ktoré jej umožňuje použiť na ochranu práv a právom chránených záujmov jej osoby právnym poriadkom Slovenskej republiky, t. j. prostredníctvom podania tohto návrhu, kedy bude žalovanému zakázané sa k tejto naďalej približovať, ako aj približovať sa k domu, v ktorom spoločne žili. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa odvodzuje svoju požiadavku na neodkladnú úpravu z tvrdenej okolnosti existencie nebezpečenstva bezprostredne jej hroziacej ujmy spočívajúcej v opakovanom dopúšťaní sa násilnosťou žalovaného voči nej, ktorá bola ku dnešnému dňu dôvodne osvedčená aj príslušníkmi Policajného zboru. V kontexte s obsahom tohto podania je podľa žalobkyne nepochybné, že nariadené neodkladné opatrenie nebude predstavovať neprímeraný a ani bezdôvodný zásah do výkonu práv žalovaného a požiadavka vyváženosti dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov strán tak zostane zachovaná. Rovnako má žalobkyňa za to, že zistené okolnosti prípadu tiež nevyvolávajú žiadne pochybnosti o naliehavej potrebe zásahu súdu v podobe bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Touto cestou opätovne poukazuje na skutočnosť, že samotný predpoklad hroziacej ujmy žalobkyne zo strany žalovaného vyplýva aj zo skutočností, že bol žalovaný ku dnešnému dňu vykázany zo spoločného obydlija strán. K vykázaniu žalovaného pritom došlo po tom, čo bolo voči žalovanému začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť práve voči osobe žalobkyne. Žalovaný bol pritom za obdobný skutok uznaný vinným už v roku 2017. Má za to, že odôvodnenosť potreby neodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je zo strany žalobkyne riadne preukázaná. Žalobkyňa má tiež za to, že v súčasnosti na základe skúseností so správaním sa žalovaného, jeho opakovanej agresii voči žalobkyňu existuje dôvodná obava, že žalovaný bude v konaní ohrozujúcom telesnú a duševnú integritu žalobkyne pokračovať (v prípade, že nebude súdom predĺžený jeho zákaz vstupu do domácnosti žalobkyne a približovania sa k nej). Správanie žalovaného negatívne ovplyvňuje život žalobkyne, ktorá nemôže žiť svoj život bez strachu a tak, ako by si to želala. Ako je uvedené vyššie, zo strany žalovaného dochádza opakovane k agresívnemu správaniu, vulgárnemu urážaniu, ako došlo tiež k fyzickým útokom na jej osobu, pričom sa toto jeho správanie stále zhoršuje, a to aj v dôsledku pravidelného nadmerného užívania alkoholu zo strany žalobkyne. Na základe uvedených skutočností žalobkyňa nepovažuje navrhovaný zásah do práv žalovaného za akokoľvek neprímeraný, resp. nedôvodný a navrhujeme, aby súd v predmetnej veci rozhodol tak, ako je uvedené nižšie. V zmysle citovaného ustanovenia Civilného sporového poriadku má za to, že nariadením neodkladného opatrenia tak ako to navrhuje žalobkyňa, možno vzhľadom na právne vzťahy medzi stranami upraviť pomery spôsobom bez potreby začatia konania vo veci samej. Žalobkyňou navrhované trvanie neodkladného opatrenia jej pritom tiež zabezpečí výraznú psychickú úľavu a priestor na zotavenie sa po útokoch zo strany žalovaného, nakoľko jej bude pred žalovaným zabezpečená ochrana. V súvislosti so zákazom približovania sa, tento taktiež pre žalovaného nebude v porovnaní so zabezpečením bezpečného prostredia pre žalobkyňu predstavovať akokoľvek neprímeraný zásah, pričom ak hrozba zo strany žalovaného pomínie, zákon pripúšťa aj možnosť skoršieho zrušenia. Žalobkyňa taktiež poukazuje na skutočnosť, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, ktorej sa zákaz vstupu v zmysle tohto návrhu týka, s výnimkou jednej parcely príľahlého pozemku, ktorý patrí do BSM strán. Aj z uvedeného vyplýva, že predpokladaný zásah do práv žalovaného nebude nijak neprímeraný, ani bezdôvodný.

4. K návrhu žalobkyňa priložila výpis z LV č. XX pre kat.úž. Horná Krupá, LV č. XX pre kat. úž. C. D., potvrdenie o podaní trestného oznámenia zo dňa 19.05.2025, úradný záznam PZ o vykázaní z obydlija zo dňa 19.05.2025.

5. Z výpisu z LV č. XX pre kat. úž. C. D. vedeného Okresným úradom Trnava, katastrálny odbor vyplýva, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou rodinného domu so súp. č.XX postaveného na pozemku registra „C“ parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 242 m² a príľahlých pozemkov parcely registra „C“ parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X, parc. č. 419/5, parc. č. 419/6 a parc. č. XXX/X.

6. Z výpisu z LV č. XX pre kat. úž. C. D. vedeného Okresným úradom Trnava, katastrálny odbor vyplýva, že parcela registra „C“ parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 538 m² je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného.

7. Z trestného oznámenia podaného dňa 19.05.2025 vyplýva, že žalobkyňa ním oznámila podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania. Žalobkyňa uviedla, že sa jej žalovaný dňa 17.05.2025 vyhrážal slovami: „zabijem ťa, ty kurva špinavá“, čo u nej vyvolalo dôvodné obavy o jej život, nakoľko je žalovaný voči žalobkyni agresívny v čase, keď je pod vplyvom alkoholu a z miesta trvalého bydliska odišla, pričom následne po príchode na adresu trvalého bydliska dňa 18.05.2025 zistila, že jej žalovaný vzal z osobných vecí finančnú hotovosť vo výške 500 eur.

8. Z úradného záznamu OR PZ v Trnave o vykázaní z obydlija zo dňa 19.05.2025 vyplýva, že žalovaný bol z rodinného domu na adrese C. D. XX a príľahlých pozemkov vykázaný na dobu 14 dní, nakoľko je voči nemu vedené trestné konanie vo veci podozrenia z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

9. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že na tunajšom súde bolo vedené konanie pod sp. zn. OT/225/2017 konanie v trestnej veci žalovaného. Dňa 03.11.2017 bol vo veci vydaný trestný rozkaz, ktorým bol žalovaný - obvinený E. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom C. D. XX uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 31.10.2017 v mieste trvalého bydliska v C. D. XX v čase od 15.30 hod. pod vplyvom alkoholu neustále urážal a vulgárne nadával svojej manželke G. A. B., ktorá v tom čase práve prišla z práce domov, že je „kurva a bola sa kurviť“, opakovane sa jej vyhrážal zabitím so slovami „zabijem ťa, Ty kurva skurvená“, na základe čoho sa jeho manželka v obave o svoj život a zdravie presunula do spálne, kde sa zamkla a čakala, či sa obvinený neukľudní, no jeho agresívne správanie sa stupňovalo až do 18.30 hod., kedy začal silno búchať na zamknuté dvere spálne, nakoľko chcel od nej pohlavný styk, kde mu manželka dvere odomkla v obave, aby ich nepoškodil, po čom vošiel do spálne, manželku hodil na posteľ, nohami ju obkročil, aby nemohla ujsť a začal ju rukami škrtiť so slovami „bodaj by si skapala Ty kurva skurvená“, čo trvalo asi 5 sekúnd a následne odišiel zo spálne preč, pričom toto konanie E. B. vzbudilo u jeho manželky G. A. B. dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Za tento skutok mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odložením výkonu trestu odňatia slobody a určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov.

10. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že žalobkyňa podala na tunajšom súde aj návrh na rozvod manželstva, ktorý je vedený pod sp. zn. 104Pc/18/2025.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

15. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

16. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

17. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha vecí pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

18. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 337 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. (1) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. (2) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane. (3)

21. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa Civilného sporového poriadku takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi stranami, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V oboch prípadoch musí navrhovateľ neodkladného opatrenia súdu preukázať, že absencia takejto dočasnej úpravy pomerov by mala za následok reálne a bezprostredné ohrozenie uplatňovaného nároku. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu bezprostredne ohrozených práv a oprávnených záujmov strán, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Avšak navrhovateľ musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva, a to jednako tie, ktoré osvedčujú uplatnený nárok, ako aj tie, ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení strán. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované alebo osvedčované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené, keby mal vydať konečné rozhodnutie. Súd sa preto obmedzí len na osvedčenie tých najzakladanejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu poprípade môže byť nárok, ktorého neodkladnú úpravu si okolnosti vyžadujú, že toto právo je porušené a že k jeho ochrane je potrebné nariadiť práve navrhované neodkladné opatrenia.

22. Z citácie uvedených zákonných ustanovení je nepochybné, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné splnenie dvoch kumulatívnych podmienok, a to dôvodnosť nároku a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

23. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listín dospel súd k záveru, že za daného skutkového stavu je návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný, preto mu vyhovel. Súd má za to, že žalobkyňa vo svojom návrhu dostatočne osvedčila splnenie zákonom vyžadovaných dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e), f) a h) CSP. Z návrhu žalobkyne ako aj z predložených listinných dôkazov má súd za osvedčené, že fyzická aj duševná integrita žalobkyne je ohrozená útokmi zo strany žalovaného, ktoré majú charakter fyzických a psychických útokov. Žalovaný už aj v minulosti napadol žalobkyňu, čo vyústilo do podania trestného oznámenia. Za takéto konanie, právne kvalifikované ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona bol žalovaný právoplatne odsúdený v roku 2017. V súčasnosti je voči žalovanému opätovne vedené trestné konania vo veci podozrenia z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, nakoľko žalobkyňa dňa 19.05.2025 podala na žalovaného trestné oznámenie, ktorý sa jej mal opätovne vyhrážať zabitím. Z Potvrdenia o vykázaní z obydlija zo dňa 19.05.2025 vyplýva, že žalovaný bol na dobu 14 dní vykázany z rodinného domu na adrese C. D. XX a príľahlých pozemkov, a to na žiadosť vyšetrovateľky z OKP TT, pričom ohrozenou osobou je žalobkyňa. Neprimerané a agresívne konanie žalovaný uskutočňuje zvlášť pod vplyvom alkoholu, ktorý požíva. Konanie žalovaného vzbudzuje u žalobkyne pochopiteľnú a odôvodnenú obavu o jej osobu. Za týchto okolností súd dospel k presvedčeniu, že je na mieste upraviť pomery strán a nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa zamedzí žalovanému vstup do rodinného domu, v ktorom býva žalobkyňa, zdržiava sa a užíva a zároveň, ktorým sa zakáže žalovanému približovať k žalobkyňi, nakoľko je predpoklad, že nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia bude účinným prostriedkom pre zamedzenie budúcich konfliktov medzi stranami a zamedzenie prípadných ďalších atakov zo strany žalovaného voči žalobkyňi.

24. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Uvedené ustanovenie je prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia, kedy sa protistrane, ktorá je dôvodne podozrivá z násillia proti navrhovateľovi neodkladného opatrenia, uloží povinnosť dočasne nevstupovať do domu alebo bytu, v ktorom býva navrhovateľ.

25. V predmetnej veci mal súd násillie žalovaného voči žalobkyňi za osvedčené predloženým Potvrdením o vykázaní z obydlija zo dňa 19.05.2025 a potvrdením o podaní trestného oznámenia zo dňa 19.05.2025, ktoré dostatočne osvedčujú dôvodné podozrenie z násillia žalovaného voči žalobkyňi, keďže vykázanie z bytu alebo domu policajt urobí vtedy, ak najmä vzhľadom na predchádzajúce útoky očakáva útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby. Z uvedeného dôkazu je pre potreby vydania neodkladného opatrenia dostatočne osvedčené, že žalovaný je dôvodne podozrivý z násillia voči žalobkyňi. Civilný sporový poriadok pritom nekvantifikuje násillie (jeho intenzitu alebo frekvenciu), ktoré sa vyžaduje pre vydanie neodkladného opatrenia, keďže zmyslom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je nepochybne zabrániť práve stupňovaniu sa násillia, ktoré by mohlo mať fatálne následky.

26. Vychádzajúc z popísaného stavu je predpoklad, že žalovaný aj v budúcnosti bude pokračovať v konaní, ktorým neoprávnene zasahuje do osobnostných práv žalobkyne. Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu v danom štádiu súd zhodnotil situáciu ako dôvod na obmedzenie žalovanému vo vstupe do rodinného domu so súp. č. XX, postaveného na pozemku parc. registra „C“ parc. č. XXX/X, ako aj na príľahlé pozemky parcely registra „C“ parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X, zapísaných na LV č. XX pre kat. úz. C. D., ako aj na príľahlý pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXX/X, zapísaného na LV č. XX pre kat. úz. C. D., čím sa poskytuje žalobkyňi ochrana pred prípadným ďalším násillím zo strany žalovaného a umožňuje sa jej pokojné bývanie. Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovaného nevstupovať do domu vyhovel vo výroku I. tohto uznesenia.

27. Zároveň je vhodné, aby bol neodkladným opatrením upravený aj zákaz priblíženia žalovaného k osobe žalobkyne, nakoľko skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú skutočnosťami osvedčujúcimi potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu a osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku (ochrana integrity žalobkyne). Súd prihliadal pri určovaní rozsahu, v ktorom zakáže žalovanému približovať sa k žalobkyňi na to, aby zásah do práv žalovaného, tohto obmedzoval v čo najmenšej možnej miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu zamýšľaného žalobkyňou (proporcionálna nariadeného neodkladného opatrenia) a zároveň vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať, umožňujúc stretávanie v konaní pred súdom, prípadne orgánmi činnými v trestnom konaní, kde je ochrana integrity žalobkyne zabezpečená prítomnosťou úradných osôb a Justičnej stráže, resp. príslušníkov Policajného zboru.

28. Súd mal za to, že lehota 4 mesiacov, na ktorú trvanie neodkladného opatrenia obmedzil vo výroku III. tohto uznesenia, je dobou dostatočne dlhou na zabezpečenie žalobkyňou žiadaného pocitu bezpečia, pričom má za to, že počas nasledujúcich mesiacov príde k upokojeniu situácie a prípadne i doriešeniu veci v trestnoprávnej rovine. V prípade, ak by ohrozenie žalobkyne aj po tejto dobe naďalej pretrvávalo, má možnosť podať kedykoľvek ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a podložiť ho listinnými dôkazmi preukazujúcimi aktuálnu situáciu a stav jej ohrozenia, pričom súd takéto riešenie považuje za dostačujúce na ochranu jej záujmu.

29. Žalovaný má v prípade zmeny okolností, či skorého upokojenia situácie, možnosť žiadať o zrušenie tohto neodkladného opatrenia, prípadne žiadať od žalobkyne ako žalovanej náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia (nariadeného napríklad na základe žalobkyňou v návrhu uvádzaných tvrdení, ktoré by sa preukázali ako nepravdivé) vznikla. Vzhľadom na to, že súd trvanie neodkladného opatrenia časovo limitoval, žalobkyňi neuložil povinnosť podať v určitej lehote po nariadení neodkladného opatrenia žalobu vo veci samej, ale poučil v zmysle § 337 ods. 1 a 2 CSP žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla (výrok IV.). V tejto súvislosti (neuloženie povinnosti žalobkyne podať žalobu vo veci samej) súd odkazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/90/2021-59 zo dňa 26.11.2021, v ktorom odvolací súd uviedol, že „podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť nasledovaný žalobou, vydané neodkladné opatrenie konzumuje vec samu a prostredníctvom jeho účinkov možno dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Je v záujme oboch účastníkov konania, ktorých vzájomné vzťahy sú natoľko narušené, že sa vzájomne osočujú, aby sa eliminoval osobný kontakt, ktorý by mohol viesť k násilným prejavom možno až s fatálnymi následkami. Počas trvania účinkov neodkladného opatrenia sa môže protistrana domáhať jeho zrušenia pre odpadnutie dôvodov, ktoré pôvodne viedli k jeho nariadeniu (§ 334 CSP).“

30. Vo výroku V. uznesenia súd zamietol návrh v prevyšujúcej časti oproti výrokom I. až III. uznesenia, a síce pokiaľ ide o časové trvanie neodkladného opatrenia (keď neodkladné opatrenie bolo navrhované ako časovo neobmedzené) a pokiaľ ide o bezvýnimčný zákaz priblíženia sa (keď súd naopak vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať).

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, keď žalobkyňa bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plne úspešná, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z..