

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010178
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823010178.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.04.2024 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaná A. B., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom C. XXXX, D., slobodná, nezamestnaná,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 18.03.2023 okolo 04:30 hod. v meste Námestovo, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedla po ceste č. I/78, od parkoviska na Nábřeží Oravskej priehrady po čerpaciu stanicu Slovnaft Námestovo, osobné motorové vozidlo značky Audi A6, české evidenčné číslo: E. F., na čerpacej stanici Slovnaft Námestovo, pri stojane LPG, bola hliadkou Obvodného oddelenia Námestovo zákonným spôsobom zastavená a na výzvu príslušníkov Policajného zboru sa podrobila dychovej skúške do analyzátoru dychu typu Alcoquant 6020 plus, sériové číslo: A410039, ktorou jej bola o 04:31 hod. nameraná koncentrácia 0,80 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu

a takto konala aj napriek tomu, že v inkriminovanom čase mala rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 0T/7/2022 zo dňa 23.11.2022, právoplatným dňa 23.11.2022, za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, okrem iného, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 6 rokov 6 mesiacov, ktorý v čase skutku trval, pričom ako vodič dopravného prostriedku už bola odsúdená

- trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/112/2022 zo dňa 15.11.2022, právoplatným 16.11.2022, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

- trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 0T/70/2021 zo dňa 29.10.2021, právoplatným 29.10.2021, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

t e d a

- vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l a

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 53 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest domáceho väzenia vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 2 Trestného zákona je obžalovaná povinná:

- zdržiavať sa nepretržite v čase od 00:00 hod. do 24:00 hod. vo svojom obydli na adrese trvalého pobytu – rodinný dom na adrese D., C. XXXX, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, v prípade, že sa obžalovaná zamestná s výnimkami nevyhnutne potrebného času na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti, na základe pracovnej zmluvy, ale inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce.

Podľa § 53 ods. 4 Trestného zákona po dobu výkonu trestu domáceho väzenia, môže obžalovaná opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka pôsobiaceho na Okresnom súde Žilina a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 53 ods. 4 Trestného zákona, v spojení s § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanej obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami podľa § 3 ods. 1 písm. e/ Zákona NR SR č. 78/2015 Z.z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a to zariadením kontroly požitia alkoholu a iných návykových látok, ktorej je obžalovaná povinná sa porobiť, vykonávanej v časových termínoch.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanej trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 7 (sedem) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku prokurátor, obhajca a obžalovaná vzdali práva podať odvolanie, a preto podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.