

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725010172
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725010172.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.05.2025 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B. nar. XX.XX.XXXX C. D., trvale bytom E. XX, F. G., H. F.

je vinný,

dňa 30.11.2024 v čase okolo 16.30 h v obci I., okres J. K. L. D. H. B. XXX/X pod vplyvom alkoholu a metamfetamínu (pervitínu) vnikol do rodinnému domu so súpisným číslom XXX a na pozemky k nemu prináležiace, ktorých vlastníkom je A. M., nar. XX.XX.XXXX a ktorých oprávnenou užívateľkou je N. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. H. B. XXX/X, I. tak, že po predchádzajúcom osobnom rozhovore s N. M., ktorá vyšla pred rodinný dom na jeho opakované zvonenie pri bráne a ktorá s ním odmietla komunikovať a zamkla sa v dome, v úmysle využiť bezbrannosť N. M. spôsobenú jej starobou a osamotenosťou, preskočil oplotenie domu a domáhal sa kontaktu s poškodenou opakovaným zvonením a búchaním na vchodové dvere domu, počas čoho N. M. naliehavo uvádzal, že je z polície a potrebuje sa s ňou rozprávať, na čo N. M. odmietla z domu vyjsť a všetky vchodové dvere uzamkla a z obavy o svoj život telefonicky kontaktovala majiteľa domu A. M. a aj hliadku polície, pričom s ním následne komunikovala iba cez okno verandy v zadnej časti domu, z ktorého ho vyzývala, aby z jej pozemku odišiel, čo však nerešpektoval a vzal na mieste odložený drevený rebrík, ktorým vyliezol k oknu, z ktorého na neho N. M. kričala a následne aj do vnútorných priestorov rodinného domu, kde bol zadržaný hliadkou polície, čím N. M., ktorá utiekla do inej miestnosti domu, v ktorej sa uzamkla, nespôsobil žiadne zranenie,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a na chránenej osobe – osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, Tr. zákona, § 39 ods. 5 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 14.04.2025 podaná obžaloba na obžalovaného A. B. na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 28.05.2025. Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že priznáva spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku nevykonol a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 194 ods. 3 písm. a) Tr. zákona, odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 voči chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Tr. zákona, osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný A. B. sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom pravdivosti jeho vyhlásenia nasvedčujú aj svedecké výpovede a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

V evidencii priestupkov MV SR má obžalovaný dvanásť záznamov a to pre priestupky proti majetku, v doprave a proti občianskemu spolunažívaniu. Má osem záznamov v registri trestov, pričom sa naposledy jedná o odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T 57/18 zo dňa 20.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To 78/19 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 4 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 12.01.2022. Z výkonu trestu odňatia slobody však obvinený bol reálne prepustený až dňa 08.10.2022 po odpykaní si trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 3T 54/2016.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného A. B. svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúcou okolnosťou bolo podľa § 37 písm. m) Tr. zákona a to, že už bol v minulosti

odsúdený. Podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona je možné ukladať trest odňatia slobody vo výmere 3 až 8 rokov. Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody za použitia ustanovenia § 39 ods. 5 Tr. zákona vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne, t.j. znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, nakoľko podľa ustanovenia § 39 ods. 5 Tr. zákona pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a pri trestných činoch uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov. U obžalovaného súd nevzhladol iné podmienky na mimoriadne zníženie trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu a tomuto ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko v minulosti už bol osemkrát súdne trestaný a to aj nepodmienečným trestom odňatia slobody. Navyše sa v období rokov 2023 až 2024 dopustil aj dvanástich priestupkov a to rôzneho charakteru, najmä však proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku. Tiež podľa správy O. K. C. C. N. O. K. C. P. H. F. M. M. bol obvinenému dňa 03.03.2025 uložený disciplinárny trest - pokarhanie za porušenie povinnosti riadne si plniť pracovné úlohy a príkazy a pokyny príslušníka zboru.

Obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Keďže poškodení si náhradu škody v trestnom konaní neuplatnili, súd o náhrade škody ani osobným výrokom nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.