

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2Nt/68/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010572  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010572.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., trvale bytom F. G., H. I., E. H. XX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce v inej trestnej veci, pre zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 8T/60/2011, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Márie Šadlákovej a prísediacich J. G. a A. F. A., v Trenčíne dňa 28.05.2025 takto jednohlasne

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s a návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 8T/60/2011 z a m i e t a, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Dňa 14.04.2025 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 8T/60/2011. Tento návrh odsúdený odôvodnil tým, že bola prijatá novela Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť dňom 06.08.2024, pričom za obdobný skutok je už v súčasnosti možné uložiť podstatne miernejší trest. Vzhľadom k tomu, že trest v predmetnej trestnej veci ešte nebol úplne vykonaný, považuje uvedené skutočnosti za dôvod na povolenie obnovy konania a zrušenie predchádzajúceho rozhodnutia. Taktiež súd v závere svojho návrhu požiadal o ustanovenie obhajcu do tohto konania.

Súd následne vykonal prislúchajúce lustrácie a zabezpečil pripojenie spisu sp. zn. 8T/60/2011, z obsahu ktorého zistil nasledovné:

Odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/60/2011 zo dňa 17.10.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/7/2014 zo dňa 23.04.2014, uznaný vinným zo spáchania zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Následne podané dovolanie odsúdeného bolo uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Tdo/43/2014 zo dňa 23.04.2014 odmietnuté.

Odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 24.04.2014, pričom už predtým v predmetnej trestnej veci vykonával väzbu v období odo dňa 16.12.2020 do dňa 12.07.2011. Následne bol z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený, a to na základe uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 4Pp/19/2019 zo dňa 18.04.2019, právoplatného rovnako dňa 18.04.2019. Odsúdenému bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 7 (sedem) rokov. Momentálne sa už však nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/35/2020.

Za účelom rozhodnutia o návrhu odsúdeného vytýčil súd termín verejného zasadnutia na deň 28.05.2025 o 09:15 hod.

Zároveň súd vyhovel žiadosti odsúdeného a opatrením sp. zn. 2Nt/68/2025 zo dňa 29.04.2025 mu ustanovil obhajkyňu JUDr. Annu Žedényiovú. Obhajkyňa podaním doručeným súdu dňa 27.05.2025 doplnila návrh odsúdeného o nové tvrdenia, v ktorom poukázala na skutočnosť, že prijatou novelou Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. došlo k výraznej zmene pravidiel pri ukladaní trestov, pričom táto zmena je v prospech odsúdeného vo vzťahu k doposiaľ nevykonanej časti trestu odňatia slobody. Navrhla preto vyhovieť návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. poriadku skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj

- rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť,
- strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Podľa § 397 ods. 1 Tr. poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením prokurátora o zastavení trestného stíhania, podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo podmiennečným zastavením trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného rozhoduje súd, ktorý by bol príslušný konať o obžalobe.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Na verejnom zasadnutí obhajca a rovnako aj odsúdený zotrvali na podanom návrhu, žiadne nové skutočnosti neuviedli.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín bola bez vyjadrenia. V rámci práva záverečného návrhu iba v krátkosti uviedla, že návrh odsúdeného navrhuje zamietnuť, nakoľko skutočnosti, ktorými odsúdený svoj návrh odôvodňuje, nie sú dôvodom pre obnovu konania.

Obhajca uviedol, že novela zákonom č. 40/2024 Z. z. je relevantnou skutočnosťou, na základe ktorej odsúdený žiada o povolenie obnovy konania, nakoľko by mu mohol byť uložený trest miernejší. Odsúdený s týmto vyjadrením plne súhlasil.

Súd následne po hlasovaní senátu dospel k záveru, že návrh odsúdeného nie je dôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

Súd v prvom rade uvádza, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, slúžiacim na nápravu nedostatkov v skutkových zisteniach v právoplatných rozhodnutiach. Čo sa týka právoplatných rozhodnutí súdov, predpoklady pre obnovu konania upravuje ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle ktorého musia byť splnené dve podmienky:

- existencia skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, pričom za takéto skutočnosti alebo dôkazy je potrebné považovať také skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka;

2. tieto nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste.

Odsúdený spoločne s obhajobou svoj návrh odôvodnil prijatím zákona č. 40/2024

Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 06.08.2024, a ktorým bol novelizovaný Trestný zákon. V dôsledku tejto novely došlo k výraznému zníženiu trestných sadzieb pri niektorých trestných činoch, a taktiež došlo k zmenám pri samotnom ukladaní trestu odňatia slobody. Túto skutočnosť odsúdený spoločne s obhajobou považuje za dostatočne relevantnú na to, aby mohla byť obnova konania povolená a pôvodné rozhodnutia súdu zrušené.

Súd sa však s takýmto názorom nestotožňuje a uvedenú zmenu v právnej úprave nepovažuje ani za novú, ani za súdu skôr neznámu skutočnosť alebo dôkaz, ktorá by mohla odôvodňovať povolenie obnovy konania v pôvodnej trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/60/2011. Túto skutočnosť považuje za okolnosť právnu, pričom možno poukázať aj na stanovisko Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013, v ktorom jedna z právnych viet okrem iného uvádza, že: "Ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatela - ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t. j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu."

Na základe uvedeného tak možno konštatovať, že prijatie novely Trestného zákona nie je dôvodom na povolenie obnovy konania. V prípade, kedy by mal zákonodarca úmysel zasahovať pomerným skrátením do už právoplatne uložených trestov aj pri tých skutkoch, ktoré sú trestnými činmi aj naďalej (t. j. nedošlo k zániku trestnosti), upravil by možný postup súdu v rámci prechodných a záverečných ustanovení, ako tomu bolo napr. pri novele Trestného zákona zákonom č. 105/2022 Z. z.. V tomto prípade však prechodné a záverečné ustanovenia v § 438k k úpravám účinným od 15.03.2024 v odseku 7 určujú iba to, že "trest, ktorý bol právoplatne uložený pred 15. marcom 2024 a ktorý nebol ešte celkom vykonaný, za čin, ktorý podľa tohto zákona v znení účinnom od 15. marca 2024 nie je trestným činom, sa vo vyššom rozsahu nevykoná."

Skutok, pre ktorý bol odsúdený uznaný vinným, je aj podľa aktuálne účinného Trestného zákona naďalej trestným činom kupliarstva. Na základe porovnania s právnu úpravou účinnou v čase spáchania skutku a následne aj v čase, kedy bolo právoplatne skončené trestné konanie, súd zároveň konštatuje, že doteraz nedošlo ani k zníženiu trestných sadzieb v dotknutých odsekoch. Ako poukázala obhajoba, upravené boli pravidlá pri ukladaní trestov, avšak táto skutočnosť na situácii odsúdeného nič nemení.

Súd tak záverom uvádza, že nakoľko neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku, návrh odsúdeného zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.