

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 6S/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100375
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:0924100375.3

Uznesenie

Správny súd v Košiciach, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, podľa tvrdenia žalobcu bez adresy bydliska s adresou na doručovanie D. XX, XXX XX D., E. F. proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, so sídlom Masarykova 10, 080 01 Prešov, Slovenská republika, IČO 30798841 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaPO51325/11324/2024-52074/2024 zo dňa 13.05.2024, takto

rozhodol:

- Žalobu odmieta.
- Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou z 11.06.2024, doručenou Správne mu súdu v Košiciach (ďalej len „správny súd“) emailom dňa 13.06.2024 bez zaručeného elektronického podpisu a následne doplnenou osobne do podateľne správneho súdu dňa 20.06.2024 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaPO51325/11324/2024-52074/2024 z 13.05.2024, ktorým žalovaný nepriznal žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci v právnej veci- odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/834/2022 z 16.04.2024 z dôvodu nesplnenia podmienky vylúčenia zrejmej bezúspešnosti sporu.

2. V rámci skúmania procesných podmienok konania, zo žalovaným predloženého administratívneho spisu správny súd zistil, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručované do poštového priechodu P.O.BOX 88, 080 01 Prešov, ktorý žalobca uvádza ako adresu na doručovanie s tým, že nemá adresu trvalého pobytu. Podľa doručky pripojenej k správnu žalobou napadnutému rozhodnutiu bolo predmetné rozhodnutie žalovaného uložené v poštovom priechodu dňa 16.05.2024 a žalobcom bolo prevzaté až dňa 28.05.2024.

3. Podľa § 97 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení účinnom ku dňu podania žaloby (ďalej len „SSP“) „Ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP „Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene“.

5. Podľa § 177 ods. 1 SSP „Správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy“.

6. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núde a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. ďalej len zákon č. (327/2005 Z.z.) „Centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia

žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia“.

7. Podľa § 181 ods. 4 SSP „Zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť“.

8. Podľa § 69 ods. 4 až 6 SSP „(4) Lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

(5) Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

(6) Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času“.

9. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. „Na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní“.

10. Podľa § 25 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) „Ak si adresát vyhradí doručovanie zásielok do poštového priechínku, pošta adresátovi oznámi príchod zásielky, možnosť prevzatia a odbernú lehotu na predpísanom tlačive, ktoré vloží do poštového priechínku. Ak si adresát na základe dohody preberá zásielky na pošte a nemá pridelený priechínok, pošta tieto zásielky neoznamuje. V oboch prípadoch sa dátum príchodu zásielky považuje za dátum uloženia. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel“.

11. Správny súd je povinný ex officio (z úradnej povinnosti) skúmať, či sú splnené zákonné procesné podmienky, t.j. podmienky, bez existencie ktorých nemôže dôjsť k rozhodnutiu vo veci samej. Nedostatok niektorej z podmienok konania alebo jej zánik v priebehu konania má procesné dôsledky v závislosti od toho, či ide o nedostatok podmienky, ktorý je alebo nie je možné dodatočne odstrániť (napraviť). Pri zistení neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, jednou z ktorých je aj včasné podanie správnej žaloby, správny súd nemôže v konaní pokračovať.

12. Z obsahu administratívneho spisu žalovaného správny súd zistil, že žalobca, rovnako ako aj pri správnej žalobe, uviedol ako svoju adresu na doručovanie D. XX, XXX XX D., do ktorého poštového priechínka mu žalovaný aj 16.05.2024 doručil žalobou napadnuté rozhodnutie, ktoré bolo žalobcom prevzaté až dňa 28.05.2024. Vychádzajúc z cit. § 25 ods. 4 správneho poriadku, v prípade, že si adresát (žalobca) vyžiada doručovanie zásielok do poštového priechínka a písomnosť si nevyzdvihne do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia zásielky. V tomto prípade je teda v zmysle uvedeného potrebné považovať za deň doručenia rozhodnutia žalovaného deň 19.05.2024 .

13. V zmysle § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. v spojení s § 181 ods. 4 SSP bol posledným dňom na podanie správnej žaloby 03.06.2024 (pondelok) a keďže žalobca podal žalobu až 13.06.2024, podal ju evidentne už po uplynutí obligatórnej (povinnej) 15 – dňovej zákonnej lehoty na jej podanie, ktorej zmeškanie podľa cit. § 181 ods. 4 SSP nie je možné odpustiť, preto správny súd postupom podľa cit. § 98 ods. 1 písm. d) SSP, žalobu žalobcu ako oneskorene podanú odmietol tak, ako to je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

14. K podaniu žalobcu predloženému do súdneho spisu dňa 03.04.2025, v ktorom žalobca sa dopytoval, aby mu správny súd oznámil, akú adresu má používať na doručovanie svojich písomností, keďže z dôvodu spáchaného trestného činu neznámou osobou nemá adresu trvalého pobytu, správny súd podotýka, že je na voľbe samotného žalobcu, akú adresu na doručovanie si zvolí tak, ako si napokon žalobca aj v tomto prípade zvolil ako miesto doručovania poštový priechínok, avšak je podstatným, aby si žalobca na ním zvolenej adrese svoju korešpondenciu riadne a včas aj preberal s uvedením si dôsledkov svojej voľby. S prihliadnutím na skutočnosti uvedené v predmetnom podaní, správny súd s cieľom zabezpečiť dôslednú ochranu práv žalobcu vykonal 26.05.2025 lustráciu v Registri obyvateľom. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov správny súd zistil, že žalobca má od 02.03.2023 trvalý

pobyt v obci (meste) Prešov. Konajúci súd z opatrnosti, aby nedošlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces pristúpi k doručovaniu predmetného uznesenia o odmietnutí žaloby na zistenú adresu, t.j. v obci (meste) Prešov, ako aj na adresu uvedenú žalobcom.

15. Podľa § 170 písm. a) SSP „Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá“.

16. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto uznesenia. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť. (§ 443 ods. 1 a 5 SSP)

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správnomu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnomu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto

právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správny súd (§ 440 ods. 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok, ak SSP neustanovuje inak (§ 446 ods. 1 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).