

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17P/41/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725200892  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725200892.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom: D. C., nar. XX.XX.XXXX a E. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX G. – A., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, dieťa rodičov: matka H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. B. XXXX/X, XXX XX J., t. č. bytom K. B. XXXX, E. a otec A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/XX, XXX XX G., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletému A. B. C., nar. XX.X.XXXX zamieta.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.3.2025 otec žiadal, aby súd rozhodol o znížení vyživovacej povinnosti jeho, ako otca voči maloletému A. B. a to na sumu 100,- €. Uviedol, že maloletý bol zvereny do náhradnej osobnej starostlivosti D. C. a E. C. a v tomto rozsudku bol on, ako otec zaviazaný povinný platiť výživné vo výške 300,- € mesačne. Otec uviedol, že v tom čase súd vychádzal z jeho príjmu u zamestnávateľa ZSSK a. s., ktorý predstavoval v čase rozhodnutia súdu 2.400,- € mesačne. Otec uviedol, že má ďalšie vyživovacie povinnosti voči svojim maloletým deťom H. a H., kde platí 280,- € mesačne. Tiež zdôraznil, že v dôsledku zdravotného stavu je od 13.1.2025 PN s nárokom na nemocenskú dávku 40,97967500 € na deň. Z toho dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na strane otca žiada zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletému A. B..

2. Ani matka, ani starí rodičia, ktorým bol maloletý A. B. zvereny do náhradnej osobnej starostlivosti sa k návrhu nevyjadrili.

3. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 30.4.2025 uviedol, že otec býva na adrese F. G. XXXX/XX, G.. Byt je v jeho osobnom vlastníctve. Od januára 2025 je otec PN a poberá nemocenské dávky. Okrem maloletého A. B. má otec ešte ďalšie vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom a to H. a H.. Matka aktuálne býva v nájomnom byte na ul. K. B. XXXX, E.. Matka platí nájom mesačne 380,- €. Od novembra 2024 pracuje pre Slovenskú pracovnú agentúru v zahraničí, ako opatrovatelka. Tiež kolízny opatrovník uviedol, že maloletý A. je v starostlivosti starých rodičov od roku 2023, kde maloletý má vhodné podmienky pre zdravý fyzický, psychický, aj sociálny vývin. Podľa správy zo školy maloletý chodí do školy upravený, čisto oblečený, školská dochádzka je pravidelná, vymeškané hodiny má riadne ospravedlnené, správanie má v súlade so školským poriadkom. Kolízny opatrovník uviedol, že doporučuje zamietnuť návrh otca na zníženie výživného, nakoľko nie je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie a zistil nasledovné:

5. Otec na pojednávani uviedol, že podal návrh z toho dôvodu, že od januára bol PN až do termínu pojednávania, ktoré sa konalo 7.5.2025. Uviedol, že PN ukončil v tom týždni pred pojednáváním, v pondelok a aj keď nastúpil do práce, tak ho nezaradili na jeho predchádzajúcu pozíciu, musí čerpať nútenú dovolenku, pretože pracuje ako rušňovodič a zamestnávateľ mu povedal, že bude vyžadovať lekárske posúdenie, či je spôsobilý na prácu rušňovodiča. Teda hoci PN ukončil, tak do práce ho nezaradili, čerpá nútenú dovolenku. Na otázku súdu otec uviedol, že súdom určené výživné podľa rozsudku neposielal, lebo nevedel, kde ho má posielat', čakal na právoplatnosť rozsudku, až 26.4.2025 poslal 100,- €. Otec tiež uviedol, že pri prvotnom rozhodnutí súdu o jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému súd vychádzal zo skutočností, z ktorých by vychádzať nemal, žiadal od súdu zdôvodnenie, z čoho súd vychádzal a ako vie súd vyargumentovať čiastku určeného výživného. Súdom bol poučený, že podrobné zdôvodnenie je uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku súdu I. stupňa, aj v odôvodnení je uvedené aj to, z akých skutočností súd vychádzal a ako preukázané skutočnosti vyhodnotil a rovnako tiež argumentácia sa nachádza v rozsudku Krajského súdu v Žiline, ktorým bol rozsudok prvostupňového súdu potvrdený. Obidve rozhodnutia boli otcovi doručené. Otec zdôraznil, že vie, že existuje taká tabuľka, našiel si ju na internete a pri troch deťoch by mal platiť výživné 13 % z platu na Peťka. Tiež sa otec vyjadroval k príjmu matky, ktorá pracuje v zahraničí a ňou deklarovaný príjem sa mu zdá nepatričný. Tiež uviedol, že u ostatných dvoch maloletých detí, kde má súdom určenú vyživovaciu povinnosť, tak návrh na zníženie výživného nepodával, pretože tam sa mu 140,- € na jedno dieťa zdá primerané.

6. Matka na pojednávani uviedla, že v súčasnej dobe, od novembra 2024 pracuje na živnosť, ako opatrovateľka v zahraničí, jej príjem závisí od turnusov a je v priemere 1.200,- €. Tiež uviedla, že Peťkove náklady sa zvyšujú, už nie je malé dieťa a otec by mal platiť k tomu adekvátne výživné, preto nesúhlasí s návrhom otca na zníženie výživného.

7. Stará matka a starý otec, ktorým bol maloletý zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti na pojednávani uviedli, že matka platí výživné riadne, platila ho k rukám starých rodičov a starí rodičia všetko vrátili ÚPSVaR. Tiež stará matka uviedla, že otec platí na dve ostávajúce deti dobrovoľne viac, ako mu bolo súdom určené, teda platí 280,- € dohromady a nie 200,- €. Otec mal tiež príjem z prenájmu bytu, prenajímal byt cez [www.realitycenter.sk](http://www.realitycenter.sk) za sumu 580,- € mesačne. Starí rodičia uviedli, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasia. A. otec za rok a trištvrte nedal nič, pár vecí mu kúpil tesne pred rozhodnutím žilinského súdu.

8. Z Rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 13P/68/2023 zo dňa 15.2.2024 súd zistil, že maloletý A. B. bol zverený do spoločnej náhradnej starostlivosti manželom D. C. a E. C. a okrem iného otcovi bola určená vyživovacia povinnosť voči maloletému A. B. v sume 300,- € mesačne, splatné vždy k 20-temu dňu v mesiaci k rukám ÚPSVaR Martin počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn.14CoP/144/2024 rozsudok Okresného súdu Martin potvrdil.

9. Z Rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/199/2022 zo dňa 7.10.2024 súd zistil, že týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, kde sa otec okrem iného zaviazal platiť výživné na maloletého Lukáša 130,- € a na maloletú H. 130,- €.

10. Otec predložil do spisu rozhodnutie Sociálnej poisťovne pobočka Žilina zo dňa 24.1.2025, z ktorého je zrejmé, že otcovi pri dočasnej PN vzniknutej dňa 14.1.2025 vznikol nárok na nemocenské od 11. dňa PN, t. j. od 24.1.2025 do ukončenia PN vo výške 40,97967500 € za deň.

11. Z lustrácie v sociálnej poisťovni súd zistil, že matka pracovala od 15.7.2024 do 13.10.2024 v zariadení pre seniorov ADOM sociálnych služieb Vrútky. Otec od 1.6.2022 pracuje v Železničnej spoločnosti Slovensko, kde za celý rok 2024 priemerný vymeriavací základ otca bol 2.229,05 €.

12. Z rozhodnutia sociálnej poisťovne je zrejmé, že D. C. poberá starobný dôchodok vo výške 408,90 € a E. C. poberá starobný dôchodok vo výške 699,50 €.

13. Z vyhlásenia o osobných a majetkových pomeroch otca vyplýva, že jeho čistý príjem je 1.296,06 €, je vlastníkom 3-izbového bytu na L. G. J. G., od augusta 2024 do 4.3.2025 byt prenajímal, kde jeho celkový príjem z tohto nájmu za rok bol 2.224,- €, čo vychádza 185,33 € mesačne, pričom stará matka D. C. uviedla, že cez portál M. otec prenajímal tento byt za sumu 580,- € mesačne. Z osobných a majetkových pomeroch otca ďalej vyplýva, že spláca hypotéku na byt 350,- € mesačne, pôžičku na

vyplatenie hypotekárneho úveru 20,- € a ďalšiu hypotéku na byt platil do decembra 2024 v splátkach 192,- € mesačne. Má tri vyživovacie povinnosti voči mal. H., H. a A.. Náklady mu vznikajú za energie ( plyn, elektrina ) 401,50 € mesačne, zálohové platby za byt 165,- € mesačne.

Z faktúry za plyn od SSE vyplýva, že otec platí zálohové platby 6,50 € mesačne, elektrinu ako vyplýva z rozpisu preddavkových platieb platí 30,- € mesačne.

Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za byt na ul. G. XX je zrejmá zálohová platba 165,- € mesačne.

14. Z vyhlásenia o osobných a majetkových pomeroch matky je zrejmé, že od 15.7.2024 do 13.10.2024 pracovala v Domove sociálnych služieb vo Vrútkach, kde v júli 2024 zarobila 426,48 € netto, v auguste 2024 zarobila 720,68 €, v septembri 2024 zarobila 708,57 € netto a v októbri 2024 zarobila 305,62 € netto. Od 14.10.2024 do 31.10.2024 bola evidovaná na úrade práce. Matka prehlásila, že nevlastní žiadny majetok, býva v prenajatom 1-izbovom byte, kde cena nájmu je 370,- € mesačne. Okrem maloletého A. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. Keire, kde platí výživné 40,- € mesačne.

Matka predložila do spisu nájomnú zmluvu včetně dodatku, z ktorej je zrejmé, že platí nájom 370,- € mesačne od 1.2.2025.

Matka tiež predložila do spisu potvrdenie o svojom príjme z Centra sociálnych služieb L'adoveň od marca 2023 do júna 2024, kde priemer čistého príjmu za mesiac bol 865,29 €.

V roku 2024 od júla do októbra jej príjem v zariadení pre seniorov ADOM sociálnych služieb Vrútky predstavoval priemer čistej mzdy 540,34 €.

Tiež matka od 2.7.2024 do 31.12.2024 na základe dohody o vykonaní práce pracovala v N. F. s. r. o. Bitarová s dojednanou odmenou 4,96 € na hodinu.

15. Z Rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/37/2022 je zrejmé, že matke bola určená vyživovacia povinnosť voči mal. Keire, nad ktorou bola nariadená ústavná starostlivosť vo výške 40,- € mesačne.

16. Matka tiež predložila do spisu faktúry, ktorými ako živnostníčka fakturovala spoločnosti BEST JOB s. r. o., cez ktorú firmu pracuje v zahraničí nasledovné sumy: január 2024 sumu 927,46 €, február 2024 sumu 512,88 €, marec 2024 sumu 685,72 €.

17. Súd vzhľadom na tvrdenia otca vyžiadal od jeho zamestnávateľa informáciu, ktorú Železničná spoločnosť Slovensko a. s. poskytla dňa 16.5.2025 a z ktorej vyplýva, že pán A. C. je zamestnancom Železničnej spoločnosti Slovensko a. s. v pracovnom pomere na neurčitý čas od 1.6.2022, v pracovnej pozícii rušňovodič. Zamestnanec bol PN od 14.1.2025 do 5.5.2025. Po mimoriadnom posúdení zdravotného stavu zo dňa 14.5.2025 je zamestnanec zdravotne spôsobilý pre výkon pracovnej pozície rušňovodič. Z uvedeného dôvodu pracovné zaradenie zamestnanca zostáva nezmenené, bez zmeny podstatných náležitostí pracovnej zmluvy.

18. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomeroch. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného stavu veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

23. Otec návrhom žiadal, aby súd rozhodol o jeho povinnosti platiť znížené výživné na maloletého A. a to v sume 100,- € mesačne, pričom predchádzajúce rozhodnutie o výživnom bol Rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 17P/68/2023 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.

zn. 14CoP/144/2024, kde bolo určené výživné na maloletého A. zo strany otca v sume 300,- € mesačne. Svoj návrh na zníženie vyživovacej povinnosti odôvodnil tým, že od 13.1.2025 je PN. Na pojednávaní argumentoval tým, že hoci PN skončila v máji 2025, tak nebol zaradený na svoju pôvodnú prácu, ale musel čerpať nútenú dovolenku z dôvodu prehodnotenia jeho zdravotného stavu. Tiež otec argumentoval, že pôvodne určená výška výživného bola podľa jeho názoru určená nesprávne, žiadal, aby súd vyargumentoval, z čoho pri pôvodne určenom výživnom vychádzal. Otec sa odvolával na tabuľky, ktoré našiel na internete s tým, že by na mal. A. mal platiť výživné 13 % z platu.

Vo vzťahu k tvrdeniu otca, že pôvodne stanovená výška výživného, ktorá bola určená Rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 17P/68/2023 v spojení s potvrdzujúcim Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/144/2024 súd uvádza, že toto je v tomto konaní irelevantné. Vyživovacia povinnosť otca voči maloletému A. bola určená na sumu 300,- €, ktorý rozsudok prvostupňového súdu bol podrobený prieskumu v rámci odvolacieho konania a aj výrok o výživnom bol Krajským súdom v Žiline, ako súdom odvolacím bol potvrdený, teda nadobudol tento výrok právoplatnosť. Súd právoplatne stanovenú výšku výživného podrobne vyargumentoval vo svojom rozsudku a v rámci tohto konania, vzhľadom k právoplatnosti výroku o výške výživného už nie je priestor na ďalšie zdôvodňovanie.

24. Takto právoplatne rozsudkom určenú výšku výživného je možné zmeniť, avšak podstatnou náležitosťou, ktorá musí byť splnená, aby došlo k zmene právoplatne určeného výživného je, aby nastala zmena pomerov, ku ktorej môže dôjsť na strane ktoréhokoľvek účastníka. I napriek tomu, že zákon priamo neuvádza a nevyžaduje, aby išlo o podstatnú zmenu okolností, vzhľadom na relevantnosť inštitútu výživného, ako i na konštrukciu okolností zmeny pomerov, ako výnimky zo zásady res iudicata, teda nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí smerujúcej k právnej istote je žiadúce, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je prípustné, aby boli právoplatné súdne rozhodnutia menené a aby sa do ich obsahu zasahovalo len pre nepodstatnú zmenu pomerov. Súd uvádza, že vyživovacia povinnosť otca voči maloletému A. stanovená na sumu 300,- € bola stanovená Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 17P/68/2023 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/144/2024, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.3.2025. V teraz súdnej veci súd rozhodoval dňa 28.5.2025, teda o niečo málo dlhšiu dobu ako dva mesiace. Návrh otca na zníženie výživného bol podaný 25.3.2025, teda len 5 dní potom, než nadobudol právoplatnosť skorší rozsudok o výživnom. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že rozsudok, ktorým došlo k skoršiemu rozhodnutiu o výživnom bol vyhlásený 15.2.2024.

Súd zdôrazňuje, že v teraz súdnej veci, za tak krátku dobu, kedy bolo prvotne určené výživné zo strany otca voči maloletému A., nedošlo na strane maloletého dieťaťa k žiadnej zásadnej zmene pomerov.

Na strane otca tiež nedošlo k žiadnej zásadnej zmene pomerov. Otec síce argumentoval skutočnosťou, že v dôsledku svojho zdravotného stavu bol od 13.1.2025 PN, avšak súd v rámci dokazovania vyžiadal správu od zamestnávateľa otca a to Železničná spoločnosť Slovensko a. s., kde zo zaslanej správy od zamestnávateľa otca vyplýva, že otec A. C. bol PN od 14.1.2025 do 5.5.2025 a po mimoriadnom posúdení zdravotného stavu zo dňa 14.5.2025 je zamestnanec zdravotne spôsobilý pre výkon pracovnej pozície rušňovodič, z uvedeného dôvodu pracovné zaradenie zamestnanca ( otca ) zostáva nezmenené, bez zmeny podstatných náležitostí pracovnej zmluvy. Vzhľadom na túto skutočnosť je teda zrejmé, že aj príjem otca zostáva stále rovnaký, lebo nedošlo k zmene pracovnej zmluvy, otec je zaradený na pôvodnú pracovnú pozíciu, ktorú vykonával a k žiadnej zmene pomerov na jeho strane nedošlo. Vo vzťahu k ďalšej argumentácii otca, že má ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti a to voči maloletým deťom H. a Laure súd zdôrazňuje, že táto skutočnosť existovala už v čase pôvodného rozhodnutia súdu o vyživovacej povinnosti otca.

Vzhľadom k tomu, že žiadna podstatná zmena pomerov na strane otca nenastala, súd návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému A. zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.