

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1T/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621010073
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621010073.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Jaroslav Bugeľ, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. júla 2021, v trestnej veci proti obž. W. J. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

W. J. , nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom I., t.č. v ÚVV a ÚVT OS Prešov,

sa uznáva za vinného, že

dňa 07.11.2020 okolo 10.20 hod. viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Opel Astra evidenčného čísla I. XXX O. z parkoviska pri kine Dukla vo Svidníku po Pionierskej ulici cez Bardejovskú ulicu a cez kruhový objazd po ulici Sov. hrdinov v smere na obec Mestisko s hladinou 0,99 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, pričom pri autobusovej zastávke pred bývalým hotelom „Hoges“ bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ vo Svidníku podrobený dychovej skúške a vozidlo viedol, hoci trestným rozkazom sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/30/2019 zo dňa 14.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2019, bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 30 (tridsať) mesiacov,

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák.,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.,

za to mu súd ukladá

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor vo Svidníku podal dňa 18.05.2021 obžalobu na obvineného W. J. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 07.11.2020 okolo 10.20 hod. viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Opel Astra evidenčného čísla I. XXX O. z parkoviska pri kine Dukla vo Svidníku po Pionierskej ulici cez Bardejovskú ulicu a cez kruhový objazd po ulici Sov. hrdinov v smere na obec Mestisko s hladinou 0,99 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, pričom pri autobusovej zastávke pred bývalým hotelom „Hoges“ bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ vo Svidníku podrobený dychovej skúške a vozidlo viedol, hoci trestným rozkazom sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Svidník sp. zn. OT/30/2019 zo dňa 14.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2019, bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Okresný súd Svidník vydal trestný rozkaz dňa 01.06.2021, proti ktorému podal v zákonnej lehote obvinený odpor. Následne bol vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 02.07.2021, na ktorom obžalovaný po zákonomnom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne na otázky uvedené v ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“. Prokurátor a obhajca obžalovaného navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať a okresný súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na skutkovom základe ako je uvedený v obžalobe prokurátora s tým, že na hlavnom pojednávaní bude vykonané dokazovanie iba vo vzťahu k druhu a výmery trestu.

Následne na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 269 Tr. por. samosudca oboznámil listinné dôkazy, a to úradný záznam zo dňa 07.11.2020, ktorý spracovali ppráp. K.. N. S., stržm. Bc. Z. J. a ppráp. K.. K. P., z ktorého vyplýva, že W. J. dňa 07.11.2020 sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške, kde prístrojom Alcoquant 6020 plus mu bola nameraná hodnota 0,99 mg etanolu na liter vydychnutého vzduchu.

Ďalej súd oboznámil zápisy o dychovej skúške, z ktorých je zrejmé, že dňa 07.11.2020 v čase 10:33:29 hod. mal obžalovaný W. J. 0,99 mg/l v dychu.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že tento bol Okresným súdom Svidník odsúdený pre ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že v tejto evidencii má obžalovaný 14 záznamov.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný bol pre priestupky od 05.04.2016 do 07.11.2020 60-krát postihnutý.

Zo správy od Sociálnej poisťovne zo dňa 22.04.2021 vyplýva, že Sociálna poisťovňa v období 01.01.2020 do 22.04.2021 obžalovanému nevyplácala žiadnu dávku dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia ani dávku poistenia v nezamestnanosti.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník zo dňa 29.04.2021 je zrejmé, že obžalovaný nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. V 05/2020 mu bol vyplatený resocializačný príspevok vo výške 84,08 eura a od 10/2020 - 03/2021 poberal SOS dotáciu vo výške 300 eur mesačne.

Mesto I. hodnotí obžalovaného, že je slobodný, jeho trvalý pobyt je mesto I. a mestský úrad neeviduje voči menovanému žiaden priestupok.

Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov uvádza, že dňa 21.12.2020 obžalovaný nastúpil zo slobody predvedením do výkonu trestu v ÚVV a ÚVT OS Košice. Počas pobytu v tomto ústave bolo jeho správanie na požadovanej úrovni a nebolo zaznamenané žiadne porušenie disciplíny. Od 12.01.2021 vykonáva trest odňatia slobody v oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez nedostatkov. Po pobyte v nástupnom oddiele bola odsúdenému stanovená diferenciatívna skupina „C“. Správanie a vystupovanie je po zaradení do výchovného oddielu na požadovanej úrovni. K príslušníkom zboru a iným odsúdeným sa správa slušne, poriadok vo svojich veciach si udržiava na požadovanej úrovni. Nie je pracovne zaradený vzhľadom na nedostatok vhodných pracovných príležitostí. Podieľa sa na čistiacich a upratovacích prácach v rámci oddielu. Svoj voľný čas trávi v spoločnosti spolubývajúcich na izbe, sledovaním TV a hraním spoločenských hier. Kontakt s vonkajším prostredím realizuje spravidla prostredníctvom telefonátov s kamarátom S. D.. Počas doterajšieho trvania výkonu trestu odňatia slobody mu nebol uložený žiaden disciplinárny trest. Disciplinárne odmenený nebol.

Ďalej okresný súd oboznámil na hlavnom pojednávaní spisy Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/153/2017, z ktorého čítal trestný rozkaz na čl. 106-107, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, pričom výkon trestu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní 2 rokov. Poškodené strany s nárokom na náhradu škody boli odkázané na civilný proces. Z uznesenia Okresného súdu Svidník na čl. 215-216 vyplýva, že okresný súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe vyššie uvedeného trestného rozkazu neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka vykoná. Pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Ďalej bol oboznámený spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/30/2019, z ktorého bol čítaný trestný rozkaz na čl. 81-82, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež mu bol uložený aj trest zákazu činnosti v trvaní 30 mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/1/2018 bol čítaný trestný rozkaz na čl. 103-104, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, pričom výkon uloženého trestu bol podmienene odložený a bola určená skúšobná doba vo výmere 24 mesiacov. Ďalej z tohto spisu bolo čítané uznesenie na čl. 200-202, ktorým Okresný súd Košice I vyslovil, že odsúdený W. J. sa v skúšobnej dobe vyššie uvedeného trestného rozkazu neosvedčil a uložený trest vo výmere 15 mesiacov vykoná. Pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe vyššie uvedených skutočností potom okresný súd riadiac sa ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného nebolo možné pôsobiť iným trestom ako nepodmienečným trestom odňatia slobody. S prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenia, kedy došlo v 2 prípadoch aj k neosvedčeniu sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia je potrebné poukázať aj na výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, kde má obžalovaný 60 záznamov, pričom vo

väčšine prípadov sa jedná o požívanie alkoholických nápojov na verejnosti, taktiež napadnutie iných spoluobčanov a porušenie povinnosti použitia priechodu pre chodcov.

Okresný súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu a jednu priťažujúcu okolnosť, a to že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a že bol už za trestný čin odsúdený. Pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností potom bola trestná sadzba za žalované trestné činy až do 2 rokov odňatia slobody. S prihliadnutím na odpis registra trestov a priestupky vyššie uvedené potom dospel okresný súd k záveru, že na nápravu obžalovaného je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby.

Pre výkon uloženého trestu okresný súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a to s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., z ktorého vyplýva, že súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin

Z oboznámených spisov Okresného súdu Svidník, ako aj Okresného súdu Košice I je zrejmé, že obžalovaný bol vo výkone trestu, aj v súčasnosti vykonáva trest uložený mu rozhodnutiami v týchto troch veciach, a preto rozhodol tak, že ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Je zrejmé, že obžalovaný je stíhaný za to, že riadil motorové vozidlo pod vplyvom alkoholických nápojov, a preto bolo potrebné uložiť obžalovanému aj trest zákazu činnosti.

Okresný súd sa riadil ust. § 61 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., z ktorého vyplýva, že trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie, alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis. Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zák., ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2. Trestná sadzba v odseku 2 § 612 Tr. zák. je stanovená na 1 až 10 rokov. Vzhľadom na odsúdenie obžalovaného vo veci Okresného súdu Svidník sp. zn. OT/30/2019, kde bol odsúdený pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, mu preto okresný súd uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na 5 rokov a 7 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto okresný súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Svidník.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok možno napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.