

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 47C/10/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124375997
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Matúšová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:6124375997.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX E., XXX XX E. F., právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Martin Palaj, s.r.o., so sídlom Kazanská 25131/4, 821 06 Bratislava – mestská časť Podunajské Biskupice, IČO: 55 080 731, proti žalovanej: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX E., XXX XX E. F., právne zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Jana Uhrinová s. r. o., so sídlom Bezručova 1, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 424 944, o zaplatenie 508,26 € s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby súd žalovanú zaviazal uhradiť mu sumu vo výške 508,26 € a aby mu priznal nárok na náhradu trov konania.
2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že manželstvo žalobcu a žalovanej bolo rozvedené Okresným súdom Pezinok dňa 24.06.2024. Týmto dňom zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Žalobca a žalovaná žijú spoločne v spoločnej nehnuteľnosti na adrese C. XXX, XXX XX E. F.. Doposiaľ bezpodielové spoluvlastníctvo manželov vysporiadané nebolo. Nakoľko však došlo k rozvodu manželstva strán sporu dňa 24.06.2024, počnúc dňom 25.06.2024 sú žalobca a žalovaná povinní hradiť náklady na domácnosť rovným dielom, a to najmä 1/ hypotekárny úver, 2/ elektrinu, 3/ vodu a 4/ internet. Žalobca niekoľkokrát vyzýval telefonicky, cez aplikáciu whatsapp, ako aj e-mailom prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovanú na refundáciu polovice uhradených nákladov za mesiac august 2024. Žalovaná neuhradila žiadnu časť nákladov za užívanie nehnuteľnosti. To že v nehnuteľnosti býva žalovaná aj s deťmi nemá na uvedené podľa žalobcu vplyv, pretože žalovanej bolo Okresným súdom Pezinok na deti určené výživné. Mesačná výška hypotekárneho úveru – splátky pritom predstavuje sumu vo výške 830,00 € mesačne, t. j. polovica pripadajúca na žalovanú je 415,00 €; mesačná výška nákladov za elektrinu platenú ZSE predstavuje sumu vo výške 125,00 € mesačne, t. j. polovica pripadajúca na žalovanú je 62,50 €; mesačná výška nákladov za správu predstavuje sumu vo výške 39,53 € mesačne, t. j. polovica pripadajúca na žalovanú je 19,76 €; mesačná výška nákladov za internet predstavuje sumu vo výške 21,99 € mesačne, t. j. polovica pripadajúca na žalovanú je 11,00 €. Vo vyššie uvedených sumách sa žalovaná neplatením každý mesiac podľa žalobcu bezdôvodne obohacuje. Dĺžna suma žalovanej za mesiac august 2024 je celkom vo výške 508,26 €. Žalobca viackrát vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy, žalovaná napriek tomu dlžnú sumu žalobcovi do dňa podania žaloby na súd neuhradila.
3. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Up/1548/2024 zo dňa 01.10.2024 tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

4. Žalovaná podala v zákonnej lehote odpor proti platobnému rozkazu č. k. 7Up/1548/2024 zo dňa 01.10.2024, čím sa platobný rozkaz zo zákona zrušil. Žalovaná odpor odôvodnila tým, že žalobca sa svojím návrhom na vydanie platobného rozkazu domáha vydania bezdôvodného obohatenia s tým, že uviedol, že žalobca a žalovaná sú v súčasnej dobe evidovaní ako bezpodieloví spoluvlastníci okrem iných nehnuteľností aj nehnuteľnosti ktorá je vedená H. I. B. - katastrálny odbor pre obec E. F., na liste vlastníctva č. XXXX so súpisným číslom XXXX, postavenej na pozemku parcelné číslo XXX/XX s popisom stavby rodinný dom s 3 bytovými jednotkami s tým že žalobca a žalovaná sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytovej jednotky vo vchode XXX, 0 mezanín s číslom bytu 1 spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve vo veľkosti 8124/24347. Žalovaná doplnila, že konanie o rozvod manželstva bolo vedené na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 5P/60/2024 a rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.07.2024, ktorým dňom došlo aj k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré však ku dňu podania žaloby žalobcom a ani ku dňu podania odporu žalovanou nebolo vyporiadané. Žalobca opiera svoj návrh na vydanie platobného rozkazu voči žalovanej o uloženie povinnosti pre žalovanú na platenie nákladov na domácnosť vo veľkosti 1/2 a tieto náklady špecifikuje ako hypotekárny úver, elektrinu, vodu a internet a mal za to, že žalovaná sa každý mesiac na jeho úkor neoprávnenne obohacuje. Právny režim vzťahu účastníkov k majetku patriacemu do ich bezpodielového spoluvlastníctva, ktorý doposiaľ nebol vyporiadaný je možné spravovať výlučne ustanoveniami Občianskeho zákonníka upravujúcimi bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Občiansky zákonník jasne upravuje akou skutočnosťou sa mení bezpodielové spoluvlastníctvo na podielové, pričom vo vzťahu medzi stranami sporu k uplynutiu trojročnej lehoty od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva (aj pre podanie návrhu na vyporiadanie BSM) nedošlo. Podľa názoru žalovanej bolo potrebné žalobu zamietnuť v celom rozsahu z dôvodu, že bezpodielový spoluvlastník sa podľa jej názoru nemôže domáhať určenia povinnosti prispievať na domácnosť ani náhrady toho, čo vynaložil na spoločný majetok z dôvodu, že sa takto môže domáhať zaplatenia skutočne vynaložených výlučných finančných prostriedkov až v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Podľa názoru žalovanej ak nedôjde k dohode o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov a bude podaný návrh na súd o jeho vyporiadanie, má právo žalobca si tento nárok uplatniť v tomto konaní, nakoľko v súlade so zásadou hospodárnosti by sa mali všetky nároky bezpodielových spoluvlastníkov vyporiadavať súčasne. Žalovaná zároveň poukázala na početnú judikatúru týkajúcu sa prejednávaneho sporu.

5. Žalobca v rámci vyjadrenia k podanému odporu uviedol, že žalobca a žalovaná sa aktuálne nachádzajú v určitom medziobdobí, čiže na jednej strane ich bezpodielové spoluvlastníctvo ako manželov zaniklo, na druhej strane ešte nebolo účinne vyporiadané, či už dohodou, súdnym rozhodnutím alebo zo zákona. Žalovaná sa podľa žalobcu pri koncipovaní odporu opomenula vysporiadať s ust. § 144 OZ, podľa ktorého veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.“ Práve časť vety za bodkočiarkou podľa žalobcu upravuje, akým spôsobom sa majú upravovať spoločné náklady na veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Toto ustanovenie sa aplikuje aj práve na vzniknuté, vyššie popísané medziobdobie. Podľa ustálenej judikatúry sa obaja manželia majú v prípade absencie dohody podieľať na spoločných platbách súvisiacich s užívaním spoločnej veci jednou polovicou. Vzhľadom na podaný odpor považoval žalobca za potrebné ozrejmiť súdu dôvod, prečo sa rozhodol k podaniu žaloby v predmetnej veci. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, ktorým bolo manželstvo žalobcu a žalovanej rozvedené, bol žalobca zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí dokopy sumou 600,00 €, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si riadne plní aj plniť bude. Celkové náklady na energie a hypotéku, uplatnené v upomínacom konaní predstavujú sumu 508,26 €, čo je presná polovica celkovej sumy nákladov (celková suma nákladov je 1.016,52 €). Po spočítaní všetkých týchto súm dospel žalobca k sume 1.616,52 €, pričom zarába podľa jeho vyjadrenia 1.900,00 € v čistom. Už z prvého pohľadu na tieto sumy je podľa neho zrejmé, že tým, že žalovaná odmieta uhrádzať spoločne náklady, dostáva žalobcu do situácie, ktorá sa nedá z dlhodobého hľadiska udržať. Podľa žalobcu, ak by bola prijatá argumentácia žalovanej, znamenalo by to, že po rozvode manželstva má jeden z rozvedených manželov možnosť bez akýchkoľvek platieb bývať v nehnuteľnosti, ktorá je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nič neplatiť a nechať všetko na druhom bývalom manželovi, s predikciou, že veď niekedy sa to vyplatí.

6. Vzhľadom na to, že žalobca vo vyjadrení k odporu podanému žalovanou navrhol pokračovanie v konaní, spor bol postúpený tunajšiemu súdu dňa 20.02.2025.

7. Dňa 19.05.2025 doručil žalobca súdu späťvzatie žaloby, pričom uviedol, že dôvodom späťvzatia je skutočnosť, že žalobca a žalovaná podpísali kúpnu zmluvu na predaj nehnuteľnosti, ktorá patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorá bola predaná tretej osobe. Žalobca uviedol, že si neuplatňuje trovy právneho zastúpenia. Pokiaľ ide o žalovanou uplatnený nárok na náhradu trov konania žalobca uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 48C/77/2024 bolo rozhodnuté v obdobnej veci okrem iného tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Žalobca mal za to, že ak by súd v uznesení o zastavení konania priznal nárok na náhradu trov konania žalovanej, nepostupoval by v súlade s rozhodovacou praxou súdov a narušil by princíp predvídateľnosti rozhodovania. Žalobca mal navyše za to, že späťvzatie žaloby je dôsledkom zmeny správania žalovanej po podaní žaloby žalobcom, pretože až po podaní žaloby pristúpila k predaju spoločného majetku, ku ktorému ju žalobca celý čas smeroval, avšak žalovaná nemala záujem na takomto vyporiadaní ich zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobca mal za to, že späťvzatie žaloby zapríčinila rovnako žalovaná svojím správaním, keď sa začala podieľať platením na spoločných nákladoch, ktoré boli každý mesiac predmetom samostatnej žaloby a začala komunikovať ohľadom predaja domu.

8. Dňa 26.05.2025 doručila žalovaná súdu podanie, v ktorom uviedla, že žalobca podal niekoľko podobných žalôb voči žalovanej s tým, že nechcel akceptovať fakt, že na strane žalovanej sa nejedná o bezdôvodné obohatenie, ale o pasívum, ktoré sa vyporiada v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu ako bývalých manželov. Z početnej judikatúry podľa žalovanej vyplýva, že pokiaľ nepríde k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov, nemožno určiť presný podiel bezpodielových spoluvlastníkov na jednotlivých právach a záväzkoch, ktoré sú predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 18.02.2025 sp. zn. 48C/77/2024 súd návrh žalobcu zamietol s tým, že nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania, dôvodiac tým, že trovy konania budú riešené a priznané v samotnom konaní o vyporiadaní BSM rozvedených manželov. V predmetnom spore však prišlo k späťvzatiu žaloby žalobcom, ktorý vedel, že tento nárok mu neprináleží, avšak podával ďalšie žaloby na mesačnej báze, ktorými žiadal plniť od žalovanej, voči čomu sa musela žalovaná brániť podávaním odporov a v tejto súvislosti vyhľadať právnu pomoc na účinnú obranu svojich práv, čím jej vznikli náklady v podobe trov právneho zastúpenia s tým spojené. Žalovaná uviedla, že nie je pravdou, že nemala záujem rodinný dom predať, od začiatku tento záujem deklarovala. Žalovaná citovala nález Ústavného súdu ČR, sp. zn. III ÚS/274/16 zo 17. januára 2017, podľa ktorého predpokladom uloženia povinnosti nahradiť žalobcovi náklady konania podľa ust. § 146 ods. 2 OSP je späťvzatie žaloby žalobcom, chovanie žalovaného a zároveň dôvodnosť žaloby. V danom prípade mala žalovaná za to, že žaloba bola podaná bezdôvodne, došlo k jej späťvzatiu a nebola podaná z dôvodu chovania žalovanej, nakoľko bola podaná predčasne, ako je uvedené v rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 48C/77/2024, čím sú podľa žalovanej naplnené predpoklady podľa ňou odkazovaného nálezu Ústavného súdu ČR. Žalovaná napokon uviedla, že sa nechovala tak, aby mohol žalobca predmetnú žalobu podať, od začiatku to bol práve žalobca, ktorý nástojil na tom, aby mu žalovaná plnila to, na čo nemal nárok a keďže nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva rozvedených manželov bol jeho nárok predčasný a nemal právny základ, takže žaloba bola podaná bezdôvodne. Na základe uvedeného mala žalovaná za to, že jej vznikol nárok na náhradu trov konania a žiadala ich proti žalobcovi priznať vo výške 100 %.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Nakoľko žalobca ako strana sporu oprávnená disponovať so žalobou, prejavil svoju vôľu, aby súd o spore nekonal a nerozhodol meritórne a keďže žalovaná vo svojom vyjadrení k späťvzatiu žaloby neuviedla, žeby so späťvzatím žaloby súhlasila, pričom vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, by súd na prípadný nesúhlas žalovanej ani neprihliadal, súd konanie podľa ust. § 145 ods. 1 CSP zastavil.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti sa zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie bola transformovaná do podoby vyjadrenej v § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Pojem „procesné zavinenie“, použitý v ust. § 256 CSP sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu k príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu a dôsledkom je vznik trov protistrany. Prvkom zavinenia môže byť aj náhoda, napríklad odpadnutie predmetu sporu. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. Pojem „procesné zavinenie“ je nevyhnutné vykladať komplexne a extenzívne.

16. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť strán za zastavenie konania. V danom konkrétnom prípade prišlo k späťvzatiu žaloby po tom, ako strany sporu po začatí konania uzavreli kúpnu zmluvu na predaj nehnuteľnosti, ktorá patrila do ich zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov a došlo k predaju tejto nehnuteľnosti tretej osobe. Strany sporu tak po začatí konania dospeli k uzavretiu dohody, ktorá odstránila sporné otázky medzi nimi, v dôsledku čoho prišlo zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby a k zastaveniu konania. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v danom spore nemožno ustáliť, žeby zastavenie konania zavinila len jedna z procesných strán, nakoľko späťvzatie žaloby bolo vyvolané správaním sa oboch strán sporu, ktorí po začatí konania dospeli k dohode. Skutočnosť, že po začatí konania došlo k uzavretiu dohody medzi stranami sporu žalovaná v ňom podanom vyjadrení nijakým spôsobom nespochybňovala.

17. K argumentu žalovanej, kde odkazovala na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. III ÚS/274/16 zo 17. januára 2017, podľa ktorého predpokladom uloženia povinnosti nahradiť žalobcovi náklady konania podľa ust. § 146 ods. 2 OSP je späťvzatie žaloby žalobcom, chovanie žalovaného a zároveň dôvodnosť žaloby, súd uvádza, že dotknutý nález Ústavného súdu ČR vychádza z právnej úpravy ust. § 146 ods. 2 druhej vety zákona č. 99/1963 Sb. Občanský soudní řád, ktorý je v Českej republike stále platný a účinný, a podľa ktorého: „Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení).“ Dotknuté zákonné ustanovenie bolo v Slovenskej republike účinné do 30.06.2016. Nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku bolo toto zákonné ustanovenie nahradené ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré však už povinnosť zaoberať sa dôvodnosťou podanej žaloby v prípade späťvzatia žaloby pre správanie žalovaného neukladá. Po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku súdy v prípade zastavenie konania rozhodujú podľa zásady procesnej zodpovednosti za zavinenie, pričom k skúmaniu dôvodnosti podanej žaloby neprichádza.

18. S ohľadom na vyššie uvedené ako aj s odkazom na zásadu predvídateľnosti súdnych rozhodnutí, keď tunajší súd v rozsudku sp. zn. 48C/77/2024 zo dňa 18.02.2025 rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal za stavu, kedy žalobu zamietol, a tento rozsudok je právoplatný, súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Pezinok. (§ 355 ods. 2, § 357 a), § 357 m) CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)