

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoKR/50/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121205605
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:3121205605.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek senátu JUDr. Zuzany Konárikovej a Mgr. Radoslavy Strhárskej, v právnej veci žalobcu TST service PD s.r.o., so sídlom SNP 1154/17, 972 01 Bojnice, IČO 50 606 719, zastúpeného advokátkou JUDr. Annu Žedényiovou, Palackého 85/5, 911 01 Trenčín, IČO 42 024 552, proti žalovanému JUDr. Mária Bustinová, Jilemnického 21, 911 01 Trenčín, IČO 48 485 357, správca konkurznej podstaty úpadcu HILKOVIČ, s.r.o. v konkurze so sídlom Včelárska 1, 971 01 Prievidza, IČO 36 328 570, o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 36Cbi/7/2021-96 zo dňa 24. júla 2024 takto

rozhodol:

- I. Rozsudok Okresného súdu Trenčín, č.k. 36Cbi/7/2021-96 zo dňa 24. júla 2024, **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

- Okresný súd napadnutým rozsudkom vo výroku I. žalobu v celom rozsahu zamietol a výrokom II. žalovanému priznal proti žalobcovi náhradu 100 % trov konania.
- V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanému vylúčenia majetku – nákladné motorové vozidlo PEUGEOT BOXER, EČV: A., VIN: B., biela farba, druh PHM Nafta, rok výroby 2010, súpisová hodnota 2.400,- Eur (súpisová zložka č. 4) zo súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská republika - Daňový úrad Trenčín, v konkurze vyhlásenom uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 38R/1/2020 zo dňa 19.02.2020 na majetok úpadcu HILKOVIČ, s.r.o. v konkurze so sídlom Včelárska 1, 971 01 Prievidza, IČO 36 328 570. Zároveň sa žalobca domáhal náhrady trov konania.
- Žalobca v žalobe uviedol, že uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 38R/1/2020-452 zo dňa 09.07.2021 mu bola určená lehota na podanie exindančnej žaloby o vylúčenie majetku zo súpisu úpadcu, zapísaného do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská republika – Daňový úrad Trenčín, K dolnej stanici 22, 911 33 Trenčín, a to nákladného motorového vozidla, ktorého vylúčenia zo súpisu konkurznej podstaty sa žalobou domáha. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 38R/1/2020 zo dňa 19.02.2020, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 39/2020, pred vyhlásením konkurzu najprv povolil na majetok dlžníka HILKOVIČ, s.r.o. reštrukturalizáciu a do funkcie správkyne ustanovil JUDr. Danicu Birošovú, so sídlom kancelárie Piaristická 46, 911 01 Trenčín, zapísanú v zozname správcov pod zn. S106. Výrokom V. tohto rozhodnutia súd určil rozsah právnych úkonov dlžníka, ktoré podliehali súhlasu správkyne. Medzi inými takýmto právnym úkonom bol aj prevod majetku dlžníka. Dňa 22.04.2020 dlžník za súhlasu správkyne uzatvoril so žalobcom kúpnu zmluvu na nákladné motorové vozidlo EČV: A., v ktorej sa dlžník zaviazal odovzdať a previesť vlastnícke právo k predmetu kúpy na žalobcu po

zaplatení kúpnej ceny. Keďže z ustanovení zmluvy nevyplývalo, že by na vozidle bola zriadená ľarcha a žalobca o žiadnej nevedel, pristúpil k jeho kúpe. Prevod bol odsúhlasený správkyňou a aj samotný dopravný inšpektorát vykonal prepis vlastníckeho práva na žalobcu bez toho, aby mu v tom bránila nejaká blokácia. O tom, že na vozidle viazne záložné právo v prospech Slovenská republika – Daňový úrad Trenčín sa žalobca dozvedel až po roku od kúpy a užívania vozidla, keď mu uvedené oznámil žalovaný. Žalobca tvrdil, že nadobudol vozidlo v dobrej viere, keďže od dlžníka, správkyne JUDr. Danice Birošovej a ani od dopravného inšpektorátu informáciu o práve tretej osoby nedisponoval. Dlžník žalobcu neupozornil na to, že na predmetnom vozidle je zriadené záložné právo v prospech jeho veriteľa. Dokonca aj sama správkyňa JUDr. Danica Birošová, ktorá má počas reštrukturalizácie postupovať s odbornou starostlivosťou v zmysle § 3 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch, tiež o existencii záložného práva nevedela. Uvedené vyplýva z e-mailu zo dňa 21.07.2021, ktorým odpovedala v obdobnom prípade, konkrétne C. D. na jeho žiadosť o doloženie súhlasu záložného veriteľa pre žalovaného, ktorý za rovnakých podmienok ako žalobca dňa 22.04.2020 kúpil od úpadcu nákladné motorové vozidlo a vo vzťahu ku ktorému sa rovnako ako v prípade žalobcu ukázalo, že má byť zaťažené záložným právom tretej osoby, t.j. (Slovenská republika – Daňový úrad Trenčín). Správkyňa nežiadala o súhlas od záložného veriteľa s prevodom ako vyplýva z § 81 ods. 7 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní. Podľa žalobcu je tiež zrejmé, a to z odpovede dopravného inšpektorátu zo dňa 02.09.2021, že tento prepis vlastníckeho práva na žalobcu sa nemohol uskutočniť, keby mu v tom, v zmysle zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, bránil nejaký zákonný dôvod. To znamená, že v čase prepisu sporného vozidla dopravný inšpektorát nevidoval žiadnu blokáciu, pre ktorú by nemohol vykonať evidenčný úkon. Podľa žalobcu je nespochybniteľné, že sa objektívne nemohol dozvedieť o záložnom práve daňového úradu zriadeného na spornom nákladnom motorovom vozidle, najmä keď celý prvotný prevod vozidla sa realizoval pod záštitou odborne znalých osôb. Podľa žalobcu v praxi vo vyspelých demokraciách by bolo krajne nespravodlivé neposkytovať ochranu právam nadobudnutým v dobrej viere. Žalobca, ktorému svedčí dobromyseľnosť, nenesie žiaden diel zodpovednosti na žalovanou namietanú neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 22.04.2020, pre nesplnenie podmienok úpadcu a ďalších osôb.

4. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a uviedol, že súpisová zložka č. 4 bola v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy medzi žalobcom ako kupujúcim a úpadcom (vtedy dlžníkom) zabezpečená záložným právom v prospech veriteľa Slovenská republika – Daňový úrad Trenčín, K dolnej stanici 22, 911 33 Trenčín. Toto záložné právo je registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod spisovou značkou: 33207/2019; 30978/2019; 27945/2019; 19845/2019; 19844/2019; 16158/2019; 12949/2019; 9549/2019. Žalovaný tvrdil, že Notársky centrálny register záložných práv je bezplatným verejne dostupným registrom, ktorý je prístupný na webovom sídle: <https://www.notar.sk/zalozne-prava/>. Pokiaľ žalobca v žalobe uviedol, že disponoval súhlasom reštrukturalizačného správcu s prevodom súpisovej zložky č. 4, podľa žalovaného nijakým spôsobom neuviedol právne relevantnú argumentáciu vo vzťahu k absencii súhlasu záložného veriteľa Slovenská republika – Daňový úrad Trenčín s prevodom. Žalovaný poukázal na § 81 ods. 7 veta prvá zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (ďalej len „daňový poriadok“), podľa ktorého právne úkony týkajúce sa predmetu záložného práva po vydaní rozhodnutia o zriadení záložného práva môže daňový dlžník vykonať len po predchádzajúcom súhlase správcu dane. Na dopyt správcu záložný veriteľ e-mailom oznámil, že tento neudelil predchádzajúci súhlas v zmysle § 81 ods. 7 daňového poriadku na právne úkony týkajúce sa predmetu záložného práva (súpisová zložka majetku č.4), pričom úpadca dokonca ani nepožiadaval správcu dane o predchádzajúci súhlas s vykonaním právnych úkonov týkajúcich sa predmetu záložného práva. Podľa žalovaného je podľa uvedeného kúpna zmluva zo dňa 22.04.2020 uzatvorená medzi úpadcom ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim neplatná. Zároveň žalovaný poukázal na § 80 ods. 2 veta prvá ZKR, podľa ktorého do súpisu sa zapisuje aj majetok tretích osôb nadobudnutý na základe neplatných právnych úkonov. Tiež podľa § 78 ods. 1 ZKR, do súpisu správcu zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správcu v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Na základe uvedených zákonných ustanovení podľa žalovaného bola súpisová zložka č. 4 zapísaná do majetku oddelenej podstaty s poznámkou o spornom zápise v prospech tretej osoby TST service PD s.r.o., so sídlom SNP 1154/17, 972 01 Bojnice, IČO: 50 606 719 – žalobcu. Ako dôvod zapísania súpisovej položky majetku tretej osoby je § 80 ods. 2 ZKR – majetok tretích osôb nadobudnutý na základe neplatných právnych úkonov. Doplnenie majetku oddelenej podstaty o súpisovú zložku č. 4, vrátane sporného zápisu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. OV 69/2021 dňa 13.04.2021 pod značkou K016665.

Podľa § 78 ods. 2 ZKR, správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámky, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi. Žalovaný v zmysle uvedeného vyzval tretiu osobu, aby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie súpisovej zložky č. 4 do súpisu vylučujú. Tretia osoba označenú výzvu prevzala dňa 16.04.2021 a v stanovenej lehote reagovala podaním zo dňa 19.04.2021, avšak žalobca neuviedol dôvody, ani nepredložil dôkazy, ktoré zapísanie súpisovej zložky č. 4 do súpisu vylučujú, pričom podľa názoru žalovaného takéto dôvody neuviedol ani v podanej žalobe a tiež nepredložil dôkazy, ktoré by odôvodňovali vylúčenie súpisovej zložky č. 4 zo súpisu úpadcu zapísaného do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská republika – Daňový úrad Trenčín, K dolnej stanici 22, 911 33 Trenčín.

5. Súd konštatoval, že rozsudkom č.k. 36Cbi/7/2021 zo dňa 25.08.2023 okresný súd rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal proti žalobcovi nárok 100 % trov konania. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, následkom čoho Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací napadnutý rozsudok uznesením, č.k. 41CoKR/24/2023 zo dňa 14.02.2024 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Súd ďalej uviedol, že strany sporu sa na pojednávanie dňa 24.07.2024 nedostavili, hoci mali predvolanie riadne a včas vykázané, pričom svoju neúčast' vopred písomne ospravedlnili a o odročenie pojednávania nežiadali. Súd nezistil dôležitý dôvod pre odročenie uvedeného pojednávania v zmysle § 183 ods. 1, 2 CSP a vzhľadom k tomu súd vec prejednal a rozhodol na tomto pojednávaní v neprítomnosti strán sporu. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 38R 1/2020-452 zo dňa 09.07.2021 bola obchodnej spoločnosti TST service PD s.r.o., so sídlom SNP 1154/17, 972 01 Bojnice, IČO: 50 606 719 určená lehota 30 dní od dňa doručenia tohto uznesenia na podanie žaloby na Okresný súd Trenčín proti správcovi JUDr. Mária Bustinová, so sídlom kancelárie Jilemnického 21, 911 01 Trenčín, značka správcu S172, o vylúčenie majetku zo súpisu úpadcu zapísaného do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská republika – Daňový úrad Trenčín, K dolnej stanici 22, 911 33 Trenčín, zverejneným v Obchodnom Vestníku 69/2021 zo dňa 13.04.2021, a to hnutelná vec – nákladné vozidlo PEUGEOT BOXER, EČV: A., VIN: B., biela farba, druh PHM Nafta, rok výroby 2010, súpisová hodnota 2.400,-Eur (súpisová zložka č. 4). Zároveň bola táto spoločnosť súdom poučená, že pokiaľ žaloba nebude podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie vyššie uvedeného majetku do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská republika – Daňový úrad Trenčín, K dolnej stanici 22, 911 33 Trenčín, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 69/2021 zo dňa 13.04.2021 do súpisu majetku úpadcu je nesporné. Súd konštatoval, že v bode 2. odôvodnenia uvedeného uznesenia súd uviedol aj dôvody zaradenia predmetnej hnutelnej veci do súpisu majetku konkurznej podstaty.

7. Okresný súd ďalej zistil, že uznesenie Okresného súdu Trenčín, č.k. 38R 1/2022-452 zo dňa 09.07.2021 bolo žalobcovi doručené dňa 28.07.2021. Konštatoval, že žalobcovi márne uplynula lehota na podanie excindančnej žaloby, určená v uvedenom uznesení, a to dňom 27.08.2021. Žalobca totiž podal excindančnú žalobu v tomto spore, ktorej predmetom bolo vylúčenie predmetného motorového vozidla zo súpisu majetku konkurznej podstaty dňa 02.09.2021, teda až po uplynutí lehoty stanovenej mu na podanie predmetnej excindančnej žaloby v uznesení Okresného súdu Trenčín, č.k. 38R 1/2022-452 zo dňa 09.07.2021.

8. Vzhľadom k tomu, že žalobca vylučovaciu žalobu podal až po uplynutí lehoty stanovenej súdom, súd v zmysle § 78 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“) žalobu o vylúčenie majetku v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú. Keďže žalobca nepodal predmetnú excindančnú žalobu v lehote určenej súdom, v tomto prípade nastúpila zákonná fikcia, že zaradenie označeného hnutelného majetku do súpisu je nesporné.

9. Zároveň súd uviedol, že z dôvodu zákonnej fikcie nespornosti zaradenia predmetného hnutelného majetku do súpisu majetku konkurznej podstaty súd posúdil námietky žalobcu týkajúce sa neplatnosti kúpnej zmluvy a absencie súhlasu záložného veriteľa s predajom veci ako právne irelevantné v tomto

spore. Súd preto tiež nevykonával dokazovanie výsluchom konateľa žalobcu, svedkov E. F. G., G. H., I. J. K. H. a listinami: evidencia vozidla, ktorá by bola vyžiadaná od DI Prievidza, spisom správkyné JUDr. Danice Birošovej z reštrukturalizácie úpadcu, nakoľko s poukazom na uvedenú zákonnú fikciu by vykonanie uvedených dôkazov bolo nadbytočné, nehospodárne a nespôsobilé privodiť iný výsledok v spore.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému ako strane v spore úspešnej priznal voči žalobcovi náhradu 100 % trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie prostredníctvom právnej zástupkyne žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

12. Žalobca podal odvolanie voči všetkým výrokom napadnutého rozhodnutia a mal za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukázal na odôvodnenie napadnutého rozsudku a tvrdí, že súd prvej inštancie nesprávne skutkovo a následne na to aj právne posúdil a vyhodnotil otázku včasnosti podania žaloby o vylúčenie huteľných vecí z podstaty. Žalobca podal žalobu akonáhle sa mu výzva na podanie žaloby zaslaná konkurzným súdom zobrazila v elektronickej schránke.

13. Žalobca zároveň namietal rozhodnutie čo do výroku o náhrade trov konania, nakoľko v konaní pred odvolacím súdom bola strana žalobcu úspešná, teda odvolací súd vyhovel v plnom rozsahu všetkým dôvodom odvolania, a preto v tejto časti mala byť aj strane žalobcu priznaná náhrada trov konania, resp. podiel úspechu žalovaného v konaní mal byť súdom prvej inštancie znížený.

14. Žalovaný sa vyjadril k odvolaniu žalobcu podaním zo dňa 10.09.2024, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil a aby žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

15. Žalovaný uviedol, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za správne a v celom rozsahu zotrváva na vyjadreniach vo veci vykonaných ústne a písomne v konaní.

16. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného písomne napriek výzve súdu nevyjadril.

17. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa § 34 CSP, prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP, rešpektujúc svoju viazanosť odvolacími dôvodmi podľa § 380 CSP, nenariadil pojednávanie, pretože nepovažoval za potrebné doplniť alebo zopakovať dokazovanie (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, a preto podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

18. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

19. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

20. Podľa § 383 CSP, odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.

21. V preskúmvanej veci krajský súd nezistil dôvod k tomu, aby zo strany odvolacieho súdu došlo k zopakovaniu alebo k doplneniu dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie. V danom prípade preto vychádzal zo skutkového zistenia zisteného súdom prvej inštancie. Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania žalobcom dospel krajský súd k záveru, že súd prvej inštancie zistil v dostatočnom rozsahu skutkový stav veci potrebný pre rozhodnutie, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 191 ods. 1 CSP a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil

podľa § 220 ods. 2 CSP. S dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie sa krajský súd stotožňuje a v podrobnostiach na tieto dôvody odkazuje.

22. Podľa § 78 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámku o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné.

23. Podľa § 78 ods. 3 ZoKR, ten, koho majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného alebo nikoho alebo bez poznámky, si môže uplatniť u správcu, že sa vec nemala do súpisu zahrnúť, najneskôr však do rozvrhnutia výťažku zo speňaženia dotknutého majetku. Správca bezodkladne zapíše poznámku v prospech osoby, ktorá si toto právo uplatnila.

24. Podľa § 78 ods. 4 ZoKR, súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie vecí do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

25. Podľa § 78 ods. 5 ZoKR, ak súd rozhodne o vylúčení majetku zo súpisu, správca majetok zapísaný do súpisu bezodkladne zo súpisu vylúči. Trovy konania o vylúčení majetku zo súpisu sú podľa rozhodnutia súdu pohľadávkou proti dotknutej podstate.

26. Základnou a jedinou odvolacou námietkou žalobcu voči rozsudku v merite veci je námietka, že súd prvej inštancie vec nesprávne posúdil ohľadne včasnosti podania žaloby zo strany žalobcu na súd. Odvolací súd s touto námietkou žalobcu nesúhlasí.

27. Z obsahu spisu vyplýva, že konkurzný sudca v konaní č.k. 38R/1/2020 vydal dňa 09. júla 2021 uznesenie, ktorým vo výroku I. určil obchodnej spoločnosti TST service PD s.r.o. so sídlom SNP 1154/17, 972 01 Bojnice, IČO: 50 606 719, lehotu 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia na podanie žaloby na Okresný súd Trenčín proti správcovi JUDr. Mária Bustinová so sídlom kancelárie Jilemnického 21, 911 01 Trenčín, značka správca S 172, o vylúčení majetku zo súpisu úpadcu zapísaného do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská republika – Daňový úrad Trenčín, K dolnej stanici 22, 911 33 Trenčín zverejneného v Obchodnom vestníku č. 69/2021 zo dňa 13.04.2021, a to hnuťelná vec - nákladné vozidlo PEUGEOT BOXER, EČV: A., VIN: B., biela farba, druh PHM Nafta, rok výroby 2010, súpisová hodnota 2.400,-Eur (súpisová zložka č. 4). Vo výroku II. súd poučil obchodnú spoločnosť TST Service PD s.r.o., so sídlom SNP 1154/17, 972 01 Bojnice, IČO: 50 606 719, že pokiaľ žaloba nebude podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie vyššie uvedeného majetku, a to hnuťelnej veci zapísanej do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská republika – Daňový úrad Trenčín, K dolnej stanici 22, 911 33 Trenčín zverejneného v Obchodnom vestníku č. 69/2021 zo dňa 13.04.2021, nákladné vozidlo PEUGEOT BOXER, EČV: A., VIN: B., biela farba, druh PHM Nafta, rok výroby 2010, súpisová hodnota 2.400,-Eur (súpisová zložka č. 4) do súpisu majetku úpadcu je nesporné (č.l.90). Predmetné uznesenie bolo doručené žalobcovi fikciou doručenia dňa 28.07.2021 o 00:05 hod. (č.l. 92). Od nasledujúceho dňa, t.j. od 29.07.2021 začala plynúť žalobcovi lehota na podanie žaloby na súd, ktorá uplynula dňa 27.08.2021. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd dňa 02.09.2021 (č.l.90), urobil tak po uplynutí súdom uloženej lehoty na podanie tejto žaloby.

28. Nakoľko lehota na podanie vylučovacej žaloby je v súlade s § 78 ods. 4 ZoKR lehotou hmotnoprávnou, zachovaná je vtedy, ak je žaloba doručená najneskôr posledný deň na príslušný súd. Platí, že ak žaloba nie je podaná včas, súd žalobu zamietne. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie postupoval správne, keď po zistení, že žalobca podal žalobu na súd po uplynutí súdom určenej lehoty na podanie tejto žaloby a po poučení o následkoch nepodania tejto žaloby včas, žalobu žalobcu zamietol.

Postup súdu prvej inštancie bol teda správny, keď vzhľadom na zistenie, že žaloba nebola podaná na súd včas, nevykonával ďalšie dokazovanie ohľadne žalobcom tvrdených skutočností, nakoľko by to bolo nadbytočné a nehospodárne, keďže dokazovaním zistené skutočnosti nemohli zmeniť výsledok sporu.

29. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na právny názor vyslovený Ústavným súdom SR, v konaní sp.zn. III. ÚS 351/2012, ktorý uviedol, že právna domnienka, že vec je do súpisu zahrnutá oprávnene, nastáva, iba ak ten, kto uplatňuje, že vec sa nemala do súpisu zaradiť, nepodá v súdom určenej lehote proti správcovi vylučovaciú žalobu, hoci bol konkurzným súdom poučený o tom, že vec bola zapísaná do súpisu, a o právnych dôsledkoch nepodania žaloby.

30. Odvolací súd poukazuje aj na rozhodnutie R(ČR) 52/1998, ktorý uvádza, že vykonanie súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty je jednou zo základných úloh správcu konkurznej podstaty. Súpis podstaty tvorí právny poklad pre speňaženie podstaty; speňažený môže byť len ten majetok, ktorý bol spísaný, a správca je povinný speňažiť celý spísaný majetok, ibaže by bol zo súpisu zákonom ustanoveným spôsobom vylúčený. Súpis majetku podstaty rovnako predstavuje titul, ktorým správca podstaty dokladá (napr. v konaní o zápis vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností), že je oprávnený so spísaným majetkom pri jeho speňažení nakladať. Osoba, ktorá tvrdí, že vec do podstaty nepatrí, môže podať vylučovaciú žalobu bez ohľadu na to, či na podanie žaloby bola konkurzným súdom vyzvaná. Legitímácia k vylučovacej žalobe je daná už tým, že vec bola správcom zaradená (zapísaná) do súpisu podstaty. Súd v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 zákona (teraz § 70 ods. 4) uloží tejto osobe podať vylučovaciú žalobu vtedy, ak to dosiaľ neurobila z vlastnej iniciatívy. Právna úprava tým sleduje, aby ten, kto si uplatňuje, že vec nemala byť zaradená do súpisu, bol o nutnosti podať vylučovaciú žalobcu (ak chce dosiahnuť vylúčenie veci zo súpisu podstaty) poučený; márne uplynutie ustanovenej lehoty má potom za následok nevyvrátiteľnú právnu domnienku, že vec bola zahrnutá do súpisu oprávnene, a že teda môže byť bez ohľadu na pôvodné pochybnosti, či patrí do podstaty, ako súčasť konkurznej podstaty speňažená. Lehota, ktorú konkurzný súd určil na podanie žaloby, je lehotou hmotnoprávnou. Na to, aby bola zachovaná, je teda nutné, aby bola vylučovacia žaloba podaná najneskôr v posledný deň lehoty na súde.

31. Pokiaľ žalobca v odvolaní uvádza, že žalobu podal akonáhle sa mu výzva na podanie žaloby zaslaná konkurzným súdom zobrazila v elektronickej schránke, aj túto námietku považuje odvolací súd za právne irelevantnú. V danom prípade doručoval konkurzný súd uznesenie, ktorým uložil lehotu na podanie vylučovacej žaloby na elektronicкую adresu žalobcu, pričom elektronické doručovanie sa riadi ustanoveniami zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o Governmente), pričom z § 32 ods. 5 písm. a) bod 1. platí, že elektronicкая úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručeníu, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručovacej alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. V danom prípade z elektronickej doručovacej (č.l. 92) vyplýva tak, ako už bolo uvedené vyššie, že správa bola žalobcovi doručená dňa 28.07.2021, pričom je právne nepodstatné, či sa žalobca ako adresát o doručení dozvedel. Keďže posledný deň lehoty na podanie žaloby uplynul, ako už bolo vyššie uvedené dňa 27.08.2021, čo bol piatok, teda pracovný deň, žalobcom podaná žaloba na súd dňa 02.09.2021 bola podaná oneskorene.

32. Pokiaľ žalobca v odvolaní namietal aj správnosť výroku o náhrade trov konania, nakoľko tvrdí, že v odvolacom konaní, ktorým bol zrušený prvý rozsudok súdu prvej inštancie, č.k. 36Cbi/7/2021-55 zo dňa 25. augusta 2023, a to uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 41CoKR/24/2023-75 zo dňa 14. februára 2024 bol úspešný, čo mal súd prvej inštancie zohľadniť pri rozhodovaní o trovách konania, odvolací súd uvádza, že je síce pravdou, že prvý rozsudok súdu prvej inštancie bol odvolacím súdom zrušený, ale z dôvodu procesného pochybenia zo strany súdu prvej inštancie a nie z dôvodu vecnej nesprávnosti žalobcom napadnutého rozsudku. Odvolací súd má za to, že vada konania spôsobená súdom prvej inštancie, ktorý nevyzval žalobcu na ustanovenie si advokáta, nemôže ísť na ťarchu žalovaného, ktorý je v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v konaní odvolacom vo veci samej úspešný. Preto odvolací súd považuje napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania za vecne správny.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny.

34. Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 262 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, a ktorému vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle ustanovenie § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP.

35. Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).