

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 13C/3/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7925200474  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2025:7925200474.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36 284 831, zast. JUDr. Ľudmila Jurčová, advokát so sídlom Hodžovo nám. 2A, 811 06 Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., o zaplatenie 998,40 € s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 998,40 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 10.08.2024 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia 998,40 € s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 998,40 € od 10.8.2024 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu úhrady liečebných nákladov poskytnutých žalobcom E. F., ktoré vznikli protiprávnym konaním žalovaného za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/60/2018-796 zo dňa 6.7.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.2023 do viny a do škody dňa 6.3.2024 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 6.3.2024 sp.zn. 4To/89/20223-842.

2. Žalovanému nebolo možné doručiť žalobu na adresu jeho trvalého bydliska uvedenú v REGO preto mu ju súd doručoval postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žalovaný sa k nej nevyjadril.

3. Vzhľadom k tomu, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP a §219 ods. 1 a 3 CSP dňa 28.5.2025. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 16.5.2025 do 28.5.2025.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/60/2018-796 zo dňa 6.7.2023 súd konštatuje, že žalovaný A. B. bol uznaný za vinného za to, že dňa 28.3.2017 v čase okolo 18.50 h v G. D. na Ul. C., po predchádzajúcich slovných nezhodách medzi jeho manželkou H. B. a susedou H. F., pred rodinným domom č. 69/24 fyzicky napadol poškodeného E. F., ktorému spôsobil ľahké zranenia s celkovou dobou liečenia 21 dní.

6. Z vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi súd konštatuje, že žalobca na liečbu poškodeného E. F., v dôsledku poškodenia jeho zdravia dňa 28.3.2017, vynaložil liečebné náklady vo výške 998,40 Eur.

7. Z výzvy na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne zo dňa 8.7.2024 súd konštatuje, že pred podaním žaloby na súd žalobca vyzval žalovaného za úhradu liečebných nákladov v žalovanom rozsahu, a to do 9.8.2024.

8. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

9. Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

10. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že v dôsledku protiprávneho konania žalovaného, za čo bol právoplatne odsúdený, bolo poškodené zdravie poistenca žalobcu E. F., na liečenie ktorého boli žalobcom vynaložené náklady v žalovanom rozsahu ale žalovaný ich ani čiastočne neuhradil, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy podľa § 9 ods. 7 písm. c/ z.č. 580/2004 Z.z. v platnom znení. Vychádzal iba z listinných dôkazov predložených žalobcom lebo žalovaný bol v konaní nečinný, nepredkladal dôkazy a nevyjadroval sa, preto súd rozhodol iba na základe žalobcom predložených dôkazov, ktoré považoval za nesporné a hodnoverne preukazujúce jeho nárok aj jeho výšku.

14. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu preto mu súd podľa § 517 ods. 2 CSP uložil aj povinnosť zaplatiť 9,25% úrok z omeškania. Úrok z omeškania bol určený v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. platného a účinného v čase vzniku omeškania. Úroky z omeškania boli priznané od 10.8.2024, t. j. odo dňa nasledujúceho potom, čo žalovanému uplynula lehota na zaplatenie dlhu v zmysle písomnej výzvy.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd pod a§ 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č.233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).