

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6T/83/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424010626  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6424010626.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudkyňou JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovanej ml. A. B. a spol., za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 28.05.2025 v Žiari nad Hronom, takto

### rozhodol:

Obžalované

1/ ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., trvale bytom F. XXX/XX, G., H. C. D. E.

2/ I. J., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom K. XXX/X, F., okres L.

uznávajú sa za vinné, že

obžalovaná ml. A. B.

1./ po tom, čo poškodený M. B., nar. XXXX, vykonal v presne nezistenom čase v mesiaci január 2024 vopred dohodnutú a dobrovoľnú súlož s obžalovanou ml. A. B., mu dňa 15.03.2024 v čase okolo 13:40 hod. zaklopali, po predchádzajúcej vzájomnej dohode na spôsobe vylákania finančných prostriedkov od poškodeného, na dvere do jeho bytu na adrese N. G. F. XXX obžalovaná ml. A. B. spolu s už odsúdeným M. B. a s ďalšou osobou, ktorej vina nebola zákonným spôsobom preukázaná a je predmetom samostatného rozhodnutia, pričom po otvorení dverí od neho pýtali peniaze a uviedli mu, že tam prítomný už odsúdený M. B. je N. otec a ten sa ho opýtal, či mal pohlavný styk so N., na čo keď mu poškodený uviedol, že áno, tak mu už odsúdený M. B. povedal, že ho pôjde udať, pretože N. má len 14 rokov, pričom obžalovaná ml. A. B. to potvrdzovala svojou prítomnosťou na mieste spolu s už odsúdeným M. B., ktorý poškodenému tiež uviedol, že ho za to vyhostia zo Slovenska s tým, že sa ale môžu dohodnúť, aby ho neudal a to tak, že mu poškodený zaplatí sumu 10000,-€, ktorú postupne znižoval na 5000,-€ a následne 2000,-€, keďže poškodený mu uviedol, že toľko peňazí nemá a súhlasil až s poslednou sumou a z účtu č. IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX previedol na účet č. IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý mu nadiktovali už odsúdený M. B. a ďalšia osoba, ktorej vina nebola zákonným spôsobom preukázaná a je predmetom samostatného rozhodnutia, a ktorý účet patrí otcovi ďalšej osoby, ktorej vina nebola zákonným spôsobom preukázaná a je predmetom samostatného rozhodnutia a užíva ho táto ďalšia osoba, sumu vo výške 2000,-€, čo urobil z obavy, aby ho nevyhostili z krajiny, na čo mu už odsúdený M. B. po prevode finančnej hotovosti uviedol, že už mu dajú pokoj a nechajú ho tak; uvedenú finančnú hotovosť následne ďalšia osoba, ktorej vina nebola zákonným spôsobom preukázaná a je predmetom samostatného rozhodnutia previedol na účet svojej družky K. P. a následne si obžalovaní získanú finančnú hotovosť vybrali z bankomatu Q. Q. G. a vzájomne si ju rozdelili,

obžalovaná I. J.

2./ následne toho istého dňa 15.03.2024 po vzájomnej dohode už odsúdeného M. B., a ďalších osôb, ktorých vina nebola zákonným spôsobom preukázaná a je predmetom samostatného rozhodnutia o tom, že opätovne skúsia získať od poškodeného M. B., nar. XXXX, ďalšie peniaze, prišli v čase o 22:40 hod. na osobnom motorovom vozidle zn. Audi Q7, EČ: M. B., pred bytový dom na adrese N. G. F. XXX, kde ďalšie osoby, ktorých vina nebola zákonným spôsobom preukázaná a je predmetom samostatného rozhodnutia zostali čakať v aute, kým už odsúdený M. B. spolu s obžalovanou I. J., ktorú vopred už odsúdený M. B. a ďalšie osoby, ktorých vina nebola zákonným spôsobom preukázaná a je predmetom samostatného rozhodnutia inštruovali, ako má konať a čo má hovoriť, zaklopali na dvere bytu poškodeného a povedali mu, že je treba dať ďalšie peniaze, obžalovanú I. J. predstavil už odsúdený M. B. ako matku maloletej N., čo táto potvrdila a uviedla, že s dcérou musela ísť k psychiatrovi, a že vie, že 3 s dcérou mal pohlavný styk, a preto ho udá, pričom v ruke držala dokument, ktorý mal navodzovať dojem, že sa jedná o lekársku správu od psychiatra, na čo už odsúdený M. B. uviedol, že mu má poškodený opäť poslať 2000,-€, pretože dal pri prvotnej platbe poškodenému zlé číslo účtu a keď tak urobí, už mu potom dajú pokoj, kde poškodený zo strachu pred políciou a z vyhostenia súhlasil a následne vykonal prevod zo svojho účtu č. IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet č. IBAN: N. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý mu nadiktoval už odsúdený M. B. a ktorý patrí ďalšej osobe, ktorej vina nebola zákonným spôsobom preukázaná a je predmetom samostatného rozhodnutia, ktorý ho na tento účel poskytol, kde po tom, čo bola transakcia spracovaná, povedal už odsúdený M. B., že už mu dajú teda pokoj, pričom uvedenú finančnú hotovosť vybrali z bankomatu N. Q. E. D. E. a rozdelili si ju približne tak, že obžalovaná I. J. dostala 100,- €, už odsúdený M. B. a ďalšia osoba, ktorej vina nebola zákonným spôsobom preukázaná a je predmetom samostatného rozhodnutia dostali po 750,-€ a ďalšej osobe, ktorej vina nebola zákonným spôsobom preukázaná a je predmetom samostatného rozhodnutia zostalo 400,-€,

t e d a

obžalovaná ml. A. B. v bode 1./ rozsudku

- spoločným konaním iného hrozbou inej ťažkej ujmy nútila, aby niečo konal a spáchala čin spoločným konaním najmenej dvoch osôb,

obžalovaná I. J. v bode 2./ rozsudku

- spoločným konaním iného hrozbou inej ťažkej ujmy nútila, aby niečo konal a spáchala čin spoločným konaním najmenej dvoch osôb,

č í m s p á c h a l i

obžalovaná ml. A. B. v bode 1./ rozsudku

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaná I. J. v bode 2./ rozsudku

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaná ml. A. B.

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 119 ods. 1 Trestného zákona súd ml. obžalovanej výkon trestu podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Obžalovaná I. J.

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 6 Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a obžalovanej u k l a d á probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 súd obžalovanej u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 súd obžalovanej u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k osobe poškodeného M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. G. XXX, okr. C. D. E. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obžalovanej u k l a d á aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/73/2023 zo dňa 03.04.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/35/2024 zo dňa 15.10.2024, ktorým jej bol pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodeného M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. G. XXX, okr. C. D. E. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obžalované 1/ ml. A. B., 2/ I. J., zákonný zástupca obžalovanej ml. 1/ a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vzdali práva na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolyanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.