

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7T/14/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010153
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625010153.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 sp. zn.: 7T/14/2025

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Branislavom KLUKOŠOM v trestnej veci proti obžalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, bytom: C. XXX, XXX XX C., stíhanému pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.05.2025 v Ružomberku, takto

rozhodol:

2 sp. zn.: 7T/14/2025

Obvinený
A. B., nar. XX.XX.XXXX v Čadca, trvale bytom: C. XXX,
XXX XX C.

uznáva sa za vinného, že

dňa 06.11.2023 v čase od 17.01 hod. do 17.03 h vo vlaku č. Os 3928 na železničnej zastávke Ružomberok - Rybárpole, okres Ružomberok, pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodeného vlakvedúceho D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, G. H., a to takým spôsobom, že po tom ako poškodený obvineného vyzval na predloženie platného cestovného lístka, ten to odmietol a po výzve, aby opustil vlak, sa správal agresívne tak, že pri vystupovaní z vlaku pri dverách dvakrát chytil pravou rukou poškodeného za uniformu, strkal ho a následne ho udrel päťou pravej ruky do ľavej časti tváre - lícnej kosti a chcel z vlaku odísť, načo poškodený sa začal brániť tak, že kopol obvineného pri vystupovaní z vlaku do zadnej časti tela, na základe čoho obvinený začal poškodeného naháňať cez uličku vagóna vlaku, kde sa na neho pokúšal rukou viackrát útočiť, až prišli k ďalším dverám vlaku a po vzájomnej fyzickej roztržke medzi nimi, obvinený z vlaku vystúpil, pričom toto konanie obvineného si vyžiadalo ošetrovanie poškodeného na urgentnom príjme vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou v Žiline s diagnózou kontúzia ľavej tvárovej časti, avšak toto zranenie poškodeného D. E. neobmedzilo v obvyklom spôsobe života,

t e d a

- dopustil sa fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

5 sp. zn.: 7T/14/2025

1. Prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal dňa 03.03.2025 na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal v uvedenej veci dňa 18.03.2025 trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

3. Proti vydanému trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 08.04.2025, ktorý odôvodnil tým, že sa nestotožňuje so skutkom, za ktorý bol odsúdený, nakoľko bol poškodeným napadnutý ako prvý, a preto požiadal súd, aby nariadil hlavné pojednávania a po vykonanom dokazovaní vo veci spravodlivo rozhodol. Na základe podaného odporu Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 7T/14/2025 zo dňa 11.04.2025 podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku obžalobu Okresnej prokuratúry Ružomberok sp. zn. Pv 122/24/5508-32 zo dňa 03.03.2025 podanú na tunajší súd dňa 03.03.2025 prijal. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 26.04.2025.

4. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.05.2025 obžalovaný po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 2, ods. 5 Trestného poriadku neurobil žiadne z vyhlásení. Vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že nepopiera, že sa stal skutok, ktorý je uvedený v obžalobe, avšak s tým rozdielom, že bol poškodeným napadnutý ako prvý, čiže poškodený vyvolal konflikt a on reagoval tak, ako reagoval. Ďalej uviedol, že v čase skutku bol pod vplyvom alkoholu a na polícii bol vypočúvaný bezprostredne po spáchaní skutku, keď mal ešte v krvi alkohol, čo považuje za nezákonné. Ďalej uviedol, že sa ku skutku priznáva, tento oľutoval, avšak bol napadnutý ako prvý, pričom uviedol, že nesúhlasí s výškou trestu. Alkohol pravidelne neužíva, pije asi dvakrát do týždňa, maximálne vypije jedno – dve pívá a jedno poldeci, omamné látky neužíva. Je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 250 eur.

5. Svedok poškodený D. E. vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že to, čo uviedol v zápisnici o výsluchu v prípravnom konaní, na to sa plne odvoláva. Dodal, že ako ho obžalovaný pri dverách udrel, bol oťapený, potom si už ani dobre neuvedomoval, čo sa vlastne dialo, bola privolaná polícia. Obžalovaný ho udrel preto, lebo ich chcel spolu s kamarátom vylúčiť z prepravy, pričom nie je pravdou, že ho mal udrieť prvý, pretože existujú kamerové záznamy a tam je presne zachytené, kto koho udrel ako prvý a nemal žiadny dôvod, prečo by mal obžalovaného napádať. Chcel len, aby predložili cestovné lístky. Obžalovaný bol pri tom ako ho kontroloval čulý, mal vypité, ale nebol v takom stave, že by bol na mol. Bol voči nemu aj vulgárny. Po tom, ako ho obžalovaný udrel ho on kopol, chcel sa vrátiť do vlaku a chcel ho ešte zbiť, on však ustupoval, naťahovali sa, potom prišli nejakí cestujúci a obžalovaný ušiel z vlaku. Po jeho útoku mu išla krv z nosa, jedna pani mu podala vreckovku. V tej časti, kde sa udial skutok bolo asi 6-7 ľudí, celkovo bolo v súprave asi 50 ľudí. Skutok sa odohral v strede vlaku. Tento skutok videla aj tá pani, ktorá mu chcela ísť svedčiť, avšak v tom šoku si zabudol pýtať od nej údaje. Okrem prvého úderu ktorý dostal už ďalšie údery od obžalovaného nedostal, nakoľko sa bránil. So zraneniami bol aj

v sprievode policajtov na ošetrení na urgentnom príjme v Žiline, pričom práceneschopný nebol, avšak mal mimoriadnu dovolenku jeden týždeň, aby sa z toho spamätal.

6. Na otázky obžalovaného uviedol, že obžalovaný klame, on videl ten kamerový záznam vo Vrútkach, on ho nemal prečo napádať. Pripustil, že obžalovaného kopol, avšak v žiadnom prípade nie do tváre, ale do zadku alebo niekde v oblasti chrbta.

7. So súhlasom obžalovaného a prokurátora bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka I. J., ktorý okrem iného uviedol, že bol s A. B. v Ružomberku, tam popili troška viac, šli potom vlakom späť do Stankovian a nestihli si lístky kúpiť. Potom chceli cez telefón si vo vlaku kúpiť lístok. Ten sprievodca prišiel k nim hneď, ako sa pohli z Ružomberka, cestou do Rybárpola, to je asi 2 kilometre, čiže ich skontroloval, nemali teda lístky a povedal im, že aby si na najbližšej zastávke v Rybárpoli vystúpili. Svedok aj A. povedal, že proste vystúpia, nakoľko aj tak im išiel za polhodinu ďalší vlak. Potom sa tam začal A. šklbať so sprievodcom. On sedel, čakal kým vlak zastane a potom vystúpil z vlaku v tom Rybárpoli. A. sa so sprievodcom aj cez uličku vlaku bil a potom už nevedel, či sa tam ďalej niečo dialo. A. potom vystúpil tými ďalšími dverami. Vlak stál v zastávke. On vystúpil, von už nevidel žiadny konflikt, A. prišiel za ním, sadli si na lavičku a kúpili si cez mobil lístky a čakali na ďalší vlak. Možno asi za takých 15 až 20 minút prišla k nim hliadka polície a pýtali sa ich, čo na stanici robia, či cestovali vlakom, povedali áno a čakajú na ďalší vlak. Povedali im, že ich musia predviesť kvôli incidentu vo vlaku. Na obvodnom oddelení v Ružomberku potom čakali na nejakých policajtov zo Žiliny a tí ich vypočuli.

8. So súhlasom obžalovaného a prokurátora bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka K. L., ktorý vo svojom výsluchu zo dňa 27.09.2024 okrem iného uviedol, že išiel na vlak z Ružomberka do Vrútok, bolo to asi v októbri alebo novembri minulého roka okolo 17:01 hod., vtedy vlak odchádzal zo stanice z Ružomberka. On do neho nastúpil, išiel normálne klasicky po uličke, po ľavej strane sedeli dvaja chlapi, možno tak do 40 rokov, ktorí mali na stole dve alebo tri fľašky nejakého alkoholu. On si sadol dozadu na koniec vagóna a oni tam pili, tak sa bavili, že nemajú lístky a policajti sú až aj tak vo Vrútkach, tak ich nevyhodia. Prišli asi do Rybárpola, tam už išiel za nimi sprievodca vlaku, nech mu ukážu lístky, no ale oni nemali tie lístky, tak sa tam začali handrkovať, mali tam výmenu názorov s tým sprievodcom. Vraveli niečo také, že tie kurvy ukrajinské cestujú zadarmo a ich bude sprievodca vyhadzovať z vlaku. Videl, ako sa tam jeden z nich začal naťahovať so sprievodcom a on sa nechcel nejako pliesť do tejto potýčky, tak vystúpil z vlaku na perón a vytiahol si mobil, že ide volať policajtov. V tom ale sprievodca vyhodil toho pána z vlaku, bolo to asi o zastávku ďalej, ako je Rybárpole, ale nebol si istý. Ten druhý, ten chudý, ten tam iba stál a pozeral sa a vystúpil za tým druhým z vlaku, ten druhý bol tiež chudý, ale taký silnejší, aspoň sa mu zdalo. Potom vrátil späť do vlaku a sprievodca išiel asi do predu vlaku.

9. So súhlasom obžalovaného a prokurátora bola ďalej prečítaná zápisnica o výsluchu svedkyne M. N., ktorá vo svojom výsluchu zo dňa 27.09.2024 okrem iného uviedla, že išla na osobnom vlaku z Liptovského Mikuláša smerom domov do Ľubochne. Bolo to minulý rok v novembri a ten vlak išiel približne o 16.30 hod. z Mikuláša. Vlastne tie problémy nastali v Ružomberku na hlavnej stanici, kde vlastne ten sprievodca sa zhováral predtým s nejakým osobami, asi tmavšej pleti a tento útočník potom sprievodcovi niečo také vyčítal, že C. nepomôže, ale týmto imigrantom áno. Ako sa vlak z hlavnej stanice v Ružomberku pohol, tak sprievodca prišiel k tým dvom chlapom, mali asi tak do 40 rokov, popísať ich dáko nevedela, boli tak normálne oblečení, tak sprievodca podľa nej kontroloval u nich lístky a asi ich nemali a požiadal ich, aby vystúpili na najbližšej stanici. Ten jeden, ktorý nenapadol toho sprievodcu, tak sa snažil odhovárať toho druhého od toho, aby sprievodcovi asi niečo urobil a uviedla, že ten mal v ruke fľašu alkoholu. Ten ho vlastne nepočúval a začal do sprievodcu strkať, prešli od jedných dverí vagóna k druhým cez uličku, ten jeden sprievodcu stále napádal, strkal a tiež dal sprievodcovi riadnu pästou do tváre. A potom ten vlak už zastal a pár cestujúcich pomohlo tomu sprievodcovi, pár cestujúcich asi vyhodilo toho chlapa z vlaku a doplnila, že tam bol aj jeden vojak, ten tiež pomáhal a vystúpil zároveň s nimi a s nimi sa neskôr aj rozprával. Svedkyňa potom bola ďalej vo vlaku smerom na Ľubochňu a to už bola blízko toho sprievodcu a uviedla, že mu tiekla krv, asi niekde z tváre, pričom mu jedna cestujúca podávala vreckovku.

10. So súhlasom obžalovaného a prokurátora bol prečítaný aj znalecký posudok znalkyne MUDr. Jany Bullovej č. 150/2024 zo dňa 27.09.2024. Zo záveru znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený bol už v detstve sledovaný psychiatrom pre problémové správanie. Neskôr v r. 2009 mu bola diagnostikovaná Bipolárna afektívna porucha, kedy v klinickom obraze bola prítomná vzťahovačnosť, paranoidita, rýchle

striedanie depresívnej a manickej nálady, spolu s ďalšími príznakmi zodpovedajúcimi danej polarite nálady. Podľa zdravotných záznamov je od r. 2011 konštatovaná remisia v rámci Bipolárnej afektívnej poruchy, teda jej stabilizácia, bez prítomnosti psychotických príznakov. V popredí je Syndróm závislosti od alkoholu s problémovým konaním v stavoch alkoholovej opitosti, vrátane suicidálneho konania (menovaný chcel v minulosti skočiť pod vlak, 2x si podrezal zápästie s nutnosťou lekárskeho ošetrovania) a škodlivé zneužívanie marihuany a pervitínu. Osobnosť menovaného vykazuje abnormity typické pre Emočne nestabilnú osobnosť – hraničný typ, čo znamená, že ide o nevyrovnaného jedinca, ktorý má nejasné predstavy o sebe, na jednej strane sa ľutuje, na strane druhej dokáže konať autoagresívne, zlyháva v interpersonálnych vzťahoch, v záťaži sa môžu u neho dostaviť krátkotrvajúce depresívne stavy. Obvinený v súčasnej dobe plne chápe zmysel trestného konania. Podľa množstva vypitého alkoholu, popisu správania menovaného a nameranej hodnoty alkoholu vdychu išlo v čase vyšetrovaného skutku o stav stredne ťažkej alkoholovej opitosti jednoduchého rázu, kedy menovaný nemal narušený kontakt s realitou a jeho konanie bolo v súlade s črtami jeho osobnosti. Obvinený poznal účinok alkoholu na svoje konanie, a daný stav si privodil vlastným pričinením. Pod vplyvom alkoholu sa u obvineného dostavuje zmena správania, býva hlučný, zvýšene dráždivý, konfliktný, vulgárny, impulzívny s možným skratovým aj agresívnym konaním. Znalčka konštatovala, že v čase vyšetrovanej trestnej činnosti boli u obvineného jeho rozpoznávacie schopnosti len ľahko, forenzne nevýznamne znížené a to výlučne vplyvom dôsledku jednoduchej intoxikácie alkoholom. Jeho ovládacie schopnosti boli znížené podstatne, neboli však vymiznuté, a to vplyvom pozitívneho alkoholu a s ohľadom aj na osobnostnú štruktúru menovaného. Teda z forenzného hľadiska obvinený v čase spáchania vyšetrovanej trestnej činnosti bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo, protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť. Jeho schopnosť ovládať svoje konanie bola znížená, nebola však vymiznutá. Vo vzťahu k návykovým látkam je u menovaného prítomný Syndróm závislosti od alkoholu – ide o III. štádium a škodlivé zneužívanie viacerých návykových látok (marihuana, pervitín). Znalčka ďalej v závere znaleckého posudku konštatovala, že aby pobyt obvineného na slobode nebol pre spoločnosť nebezpečný v zmysle páchania obdobnej trestnej činnosti, pre akú je vyšetrovaný, ale aj s ohľadom na negatívny dopad požívania alkoholu na zdravie menovaného, je nevyhnutné, aby dodržiaval prísnu abstinenciu od alkoholu a súčasne bol pod pravidelným dohľadom psychiatra. Znalčka ďalej neodporučila uložiť obžalovanému ďalšie liečenie, nakoľko obžalovaný už má nariadenú liečbu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. RK-1T/13/2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2023. Súd konštatuje, že obžalovaný ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch v čase rozhodovania súdu už absolvoval.

11. V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil aj s ďalšími listinnými dôkazmi, a to s priestupkovým spisom Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline – odbor železničnej polície, ktorí vykonali zásah po spáchaní skutku, so zápisom o dychovej skúške obžalovaného, s fotodokumentáciou ktorá bola zabezpečená, s lekárskymi správami, so správami z Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok, so správou zo Psychiatrickej liečebne Sučany ohľadom predchádzajúceho liečenia sa obžalovaného, so záznamom z analýzy kamerového záznamu spolu s fotodokumentáciou, na ktorej bol zachytený presný priebeh skutkového deja medzi obžalovaným a poškodeným vo vlaku a ostatnými priloženými listinnými dôkazmi, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní.

12. Na základe takto vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel súd k záveru, že obžalovaný A. B. svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Hoci spočiatku obžalovaný pripustil spáchanie skutku, pričom uviedol, že to bol práve poškodený ktorý ho napadol ako prvý, na záver hlavného pojednávania sa v záverečnej reči ku skutku priznal a tento oľutoval. Okrem vlastného priznania je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedka poškodeného D. E., prečítanými zápisnicami o výsluchoch svedkov, priloženým kamerovým záznamom, fotodokumentáciou a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré jednoznačne usvedčujú obžalovaného zo spáchania skutku a vyvracajú tvrdenia obžalovaného a jeho obhajobu, že bol napadnutý poškodeným ako prvý. Z týchto dôkazov jednoznačne vyplynulo, že to bol práve obžalovaný, ktorý napadol svedka poškodeného D. E. ako prvý po tom, čo tento vykonával kontrolu lístkov vo vlaku. O vine obžalovaného teda súd nemal žiadnych pochyb, naopak obhajoba obžalovaného bola jednoznačne vykonaným dokazovaním vyvrátená.

13. Obvinený konal v úmysle priamom v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, teda chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem spoločnosti na ochrane poriadku vo veciach verejných ako aj zdravia občanov Slovenskej republiky.

14. Podľa § 34 ods. 4 veta prvá Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

15. Obžalovaný A. B. má v odpise z registra trestov celkovo tri záznamy, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. RK-1T/13/2023 zo dňa 09.06.2023, právoplatným dňa 27.06.2023, kedy bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom obvinenému bolo súčasne uložené aj ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že obvinený má doposiaľ osem záznamov o priestupkoch, súd zistil u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť, t. j., že už bol za trestný čin odsúdený, poľahčujúca okolnosť nebola zistená žiadna. Súd je preto toho názoru, že vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od posledného odsúdenia, okolnosti prípadu za priznania jednej priťažujúcej okolnosti je na obžalovaného potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, a preto mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, teda na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Pre výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody. Takto uložený trest podľa názoru súdu vyjadruje zároveň aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou a spĺňa kritériá tak individuálnej ako aj generálnej prevencie. Obžalovaný si nezobral z prechádzajúcich odsúdení žiadne ponaučenie a opätovne po tom, ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody spáchal pod vplyvom alkoholu ďalšiu trestnú činnosť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je preto súd toho názoru, že u obžalovaného by iný trest nepriniesol želaný účel.

Poučenie:

2 sp. zn.: 7T/14/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Podľa § 362 ods. 1 Trestného poriadku, odsúdený v konaní podľa tohto dielu má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti pre nesplnenie podmienok podľa § 358 ods. 1 do uplynutia šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní alebo o odsúdení, najneskôr však v príslušnej premlčacej dobe ustanovenej v Trestnom zákone.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pred nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.