

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 46C/83/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124210836
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5124210836.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

46C/83/2024

6

1

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou, v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, IČO: 31 584 705, so sídlom Ul. 29. A. B. X, XXX XX C., adresa na dročuvonie: Sociálna poisťovňa, pobočka Žilina, A. C. B. XX, D., proti žalovanému: v rade 1/ E. F., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Žilina, štátny občan SR, o zaplatenie 248,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

46C/83/2024

2

1

I. Žalovaný v rade 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 248,10 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V rozsahu plnenia žalovaného v rade 1/ podľa tohto rozsudku z a n i k á povinnosť plnenia pôvodne žalovaného v rade 2/ E. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, XXX XX D., uložená platobným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 46C/83/2024-16 zo dňa 15.10.2024, právoplatného dňa 7.11.2024 a v rozsahu plnenia pôvodne žalovaného v rade 2/ E. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, XXX XX D., v zmysle platobného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 46C/83/2024-16 zo dňa 15.10.2024, právoplatného dňa 7.11.2024, z a n i k á povinnosť plnenia žalovaného v rade 1/ podľa tohto rozsudku.

III. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

46C/83/2024

3

1

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 7.10.2024 domáhal, aby súd žalovaných v rade 1/ a 2/ zaviazal na zaplatenie sumy 248,10 Eur, a to spoločne a nerozdielne. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaní spoločným konaním dňa 21.09.2019 v čase o 21.15 hod. na ulici sv. Cyrila a Metoda v Žiline, po vystúpení z trolejbusu č. 5 fyzicky napadli p. H. I., ktorý utrpel zranenia s následnou práceneschopnosťou. Svojím spoločným konaním sa žalovaní dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného, čím sa dopustili prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Za uvedený trestný čin boli právoplatným Trestným rozkazom Okresného súdu v Žiline zo dňa 30.06.2020 sp. zn. 22T/55/2020-150 uznaní vinnými. Žalobca vyplatil svojmu poistencovi p. H. I., nar. XX.XX.XXXX z nemocenského poistenia nemocenské dávky vo výške 248,10 EUR za obdobie od 03.10.2019 do 11.10.2019.

Žalobca má podľa § 238 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov voči žalovaným právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Žalobca z tohto dôvodu vyzval žalovaných na zaplatenie svojej pohľadávky výzvami zo dňa 15.04.2024.

3. Súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu sp.zn. 46C/83/2024-16 zo dňa 15.10.2024. Žalovanému v rade 2/ súd doručil platobný rozkaz dňa 22.10.2024, pričom voči platobnému rozkazu nepodal v lehote odpor, a tak nadobudol platobný rozkaz voči žalovanému v rade 2/ právoplatnosť dňa 7.11.2024. Žalovanému v rade 1/ sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, ani prostredníctvom OR PZ. Z evidencie obyvateľov bolo zistené, že žalovaný má evidovaný pobyt iba mesto Žilina. Platobný rozkaz sa z uvedeného dôvodu nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, a tak ho súd uznesením sp.zn. 46C/83/2024-41 zo dňa 18.3.2025 v celom rozsahu voči osobe žalovaného v rade 1/ zrušil.

4. Žalovaný v rade 1/ sa k podanému žalobnému návrhu, ktorý mu bol doručený s prílohami a poučeniami prostredníctvom zverejnenia o podaní žaloby v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 20.5.2025 a rozsudok verejne vyhlásil dňa 28.5.2025.

9. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom:

10. Podľa ust. § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

11. Podľa ust. § 238 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, škoda podľa odseku 1 nie je dávka vyplatená poberateľovi dávky v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania.

12. Podľa ust. § 238 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, treťou osobou nie je platiteľ poistného na úrazové poistenie, ani zamestnanci tohto platiteľa, ak je úrazová dávka vyplácaná z úrazového poistenia tohto platiteľa.

13. Podľa ust. § 238 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, na účely náhrady škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok, sú orgány verejnej správy, fyzické osoby a právnické osoby povinné bezplatne poskytovať organizačným zložkám Sociálnej poisťovne potrebnú súčinnosť, najmä predkladať v lehote, ktorú Sociálna poisťovňa určila, požadované doklady a oznamovať potrebné údaje.

14. Podľa ust. § 238 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premičí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa vyplatenia dávok.

15. Podľa ust. § 238 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.102)

16. Podľa ust. § 238 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, ak poberateľ invalidného dôchodku, na ktorý vznikol nárok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby podľa tohto zákona, splní podmienky nároku na výplatu starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku a vypláca sa naďalej invalidný dôchodok, právo Sociálnej poisťovne na náhradu škody zaniká.

17. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami 5nachádzajúcimi sa s v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

18. Z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp.zn. 22T/55/2020-150 zo dňa 30.6.2020, právoplatného dňa 18.7.2020 voči žalovanému v rade 1/ a dňa 22.7.2020 voči žalovanému v rade 2/ (č.l. 2), bolo zistené, že žalovaní v rade 1/ a 2/ boli uznaní vinnými zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. Zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. Zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, za čo bol žalovanému v rade 1/ uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmiennečným odkladom na 12 mesiacov a žalovanému v rade 2/ trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmiennečným odkladom na 15 mesiacov. Poškodený H. I. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

19. Z potvrdenia o vyplatení dávok dôchodkového poistenia (č.l. 4) a rozpisu vyplatených dávok (č.l. 4 rub) vyplynulo, že za obdobie od 3.10.2019 do 11.10.2019 žalobca vyplatil poškodenému H. I. nemocenskú dávku v sume 248,10 Eur.

20. Podľa Výzvy č. 160-900-0038/2020 žalobcu zo dňa 15.4.2024 (č.l. 5-6) na uznanie a dobrovoľné splnenie povinností nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom nemocenských dávok, vyplýva, že žalobca vyzval žalovaných v rade 1/ a 2/ na zaplatenie žalovanej sumy 248,10 Eur do 15 dní

na účet poisťovne. Žalovaní v rade 1/ a 2/ výzvu neprevzali a vrátila sa žalobcovi s označením „adresát neznámy“ (č.l. 7-9).

21. Súd mal za nesporné a preukázané, že žalobca poškodenému H. I. vyplatil nemocenskú dávku v sume 248,10 Eur, ktorej uhradenie si uplatnil voči žalovaným v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne. Spoločným konaním žalovaných v rade 1/ a 2/ došlo k poškodeniu zdravia H. I., čo nesporne vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp.zn. 22T/55/2020-150. Uvedené bolo v konaní nesporné. Súd na účely posúdenia dôvodnosti žalobného nároku skúmal v zmysle § 238 ods. 8 zákona č. 462/2003 Z.z. o sociálnom poistení, či nedošlo k zániku práva Sociálnej poisťovne na náhradu škody, t.j. či poberateľ nemocenskej dávky, na ktorý vznikol nárok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby podľa tohto zákona, v rozhodnom čase splnil podmienky nároku na výplatu starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku a vypláca sa naďalej invalidný dôchodok, právo Sociálnej poisťovne na náhradu škody zaniká. S ohľadom na vek poškodeného súd dospel k záveru, že poškodenému ako príjemcovi nemocenskej dávky nevznikol nárok na starobný či predčasný starobný dôchodok, a tak právo na náhradu škody žalobcu trvá.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že žalovaní v rade 1/ a 2/ dňa 21.9.2019 spoločným protiprávnym konaním sa dopustili prečinu výtržníctva, pričom poškodeného H. I. fyzicky napadli, v dôsledku čoho bol práceneschopný v trvaní sedem dní, t.j. od 3.10.2019 do 11.10.2019. Žalobca vyplatil svojmu poistencovi – poškodenému celkom sumu 248,10 eur z titulu výplaty nemocenských dávok, a to formou nemocenského poistenia. V dôsledku zavineného spoločného protiprávneho konania žalovaných v rade 1/ a 2/ vznikol žalobcovi proti žalovaným, v zmysle vyššie cit. ust. § 238 ods. 1 ZSP, právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom nemocenských dávok a dávok úrazového poistenia, a to v žalobcom stanovenej výške 248,10 eur. V konaní nevyšlo najavo, že by boli žalovaní platiteľmi poistného na úrazové poistenie, ani zamestnancom tohto platiteľa, a preto mal súd za to, že sú treťou osobou podľa § 238 ods. 1 ZSP a sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi vzniknutú škodu. Povinnosť uložená žalovanému v rade 2/ vyplýva z právoplatného platobného rozkazu (č.l. 16). Nakoľko v konaní doposiaľ nevyšlo najavo, že by žalovaní v rade 1/ a 2/ dlžnú sumu žalobcovi uhradili, súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného v rade 1/ týmto rozsudkom na jej zaplatenie, a to na účet žalobcu, č.ú. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, var. symbol: 382020, konšt. symbol: 4016. Skutkové tvrdenia žalobcu v konaní boli nesporné, a preto súd podanej žalobe v rozsahu uplatňovanej istiny v celom rozsahu vyhovel.

23. V závere súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že voči pôvodne žalovanému v rade 2/ bol vydaný platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.11.2024, pričom nárok uplatnený žalobou sú povinní zaplatiť žalovaní solidárne t.j. spoločne a nerozdielne, súd rozhodol vo výroku II. tohto rozsudku, že v rozsahu plnenia žalovaného v rade 1/ E. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, XXX XX D., uložená platobný rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 46C/83/2024-16 zo dňa 15.10.2024, právoplatného dňa 7.11.2024 a v rozsahu plnenia pôvodne žalovaného v rade 2/ E. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, XXX XX D., v zmysle platobného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 46C/83/2024-16 zo dňa 15.10.2024, právoplatného dňa 7.11.2024, zaniká povinnosť plnenia žalovaného v rade 1/ podľa tohto rozsudku.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešnou stranou sporu, pričom náhradu trov konania si neuplatnil, a tak mu ju súd nepriznal.

Poučenie:

46C/83/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.