

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 12Nt/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224010515
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8224010515.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Matúša Tarcalu a prísediacich A. B. C. a D. C. v trestnej veci ods. D. E., nar. XX.XX.XXXX v F., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2025 o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku sa v prospech odsúdeného D. E., nar. XX.XX.XXXX v F., p o v o ľ u j e obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 2T/95/2019-238 zo dňa 26.06.2019.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 2T/95/2019-238 zo dňa 26.06.2019 a to výroku o treste, pričom sa zrušujú aj ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 403 Tr. poriadku z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/ a c/ Tr. poriadku odsúdeného D. E., nar. XX.XX.XXXX v F., berie do väzby.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku nenahrádza väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad odsúdeným.

Lehota väzby začína plynúť od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Odsúdený D. E. podal dňa 09.09.2024 na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania, ktorým sa domáhal obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2T/95/2019, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 26.06.2019 uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že spoločne s ods. ml. G. E. a ods. H. C.

dňa 19.12.2018 v čase okolo 23.00 hod. v Marhani, okr. Bardejov, na miestnej komunikácii pred domom č. 112 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle zmocniť sa cudzej veci zastavili vozidlo značky Škoda Felícia nezisteného evidenčného čísla, ktoré riadil obvinený H. C., kde z daného vozidla vystúpili obvinení ml. G. E. a D. E., nato D. E. zozadu pristúpil k tam idúcemu I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale 2T/95/2019 2 bytom A. K. XXX, okr. Bardejov, ktorého oboma rukami sotili do chrbta, následkom čoho

poškodený spadol na zem, a následne mu D. E. prehľadal zadné vrecká nohavíc, odkiaľ mu odcudzil peňaženku čiernej farby s finančnou hotovosťou v rôznych bankovkách spolu v sume okolo 1.200,- € a osobnými dokladmi poškodeného, a to vodičský preukaz a občiansky preukaz, kde následne ml. G. E. a D. E. nastúpili späť do vozidla a ušli do miesta trvalého bydliska, pričom počas cesty vo vozidle si medzi sebou peniaze rozdelili a následne časť peňazí použili pre vlastnú potrebu, kde uvedeným konaním spôsobili poškodenému I. J. škodu vo výške cca 1.260,- €, pričom k zraneniu poškodeného nedošlo.

Bol mu za to podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. d/, l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/209/2018 zo dňa 20.03.2019 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Návrh na povolenie obnovy konania odsúdený písomne odôvodnil tým, že dňom 03.07.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, podľa ktorej sa pri rozhodovaní o treste nemá použiť „pomocný“ odštvacec § 38 ods. 4, 5 Tr. zákona, ktorý mal navyšovať zákonom stanovenú danú dolnú hranicu o 1 ako aj hornú hranicu.

Na prejednanie veci súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom odsúdený uviedol, že trvá na svojom návrhu, pričom prostredníctvom obhajcu doplnil návrh na povolenie obnovy konania o ďalší dôvod a to ten, že odsúdenému bol napadnutým rozsudkom ukladaný súhrnný trest za stavu, keď súd zrejme nemal vedomosť o tom, že Okresný súd Svidník len 7 dní predtým vyhlásil odsudzujúci rozsudok v inej veci a taktiež ukladal súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste toho istého rozhodnutia ako v tomto prípade, a teda nastal stav, že 2 rozsudky ukladajú trest vo veľkej časti za tie isté skutky. Konštatoval, že o tejto skutočnosti nemal vedomosť ani sudca, ani obhajca a ani prokurátor, pričom odsúdený bol ubezpečovaný, že týmto trestom (vo výmere 6 rokov) sa rušia všetky dovtedajšie tresty a keďže nemá právnické vzdelanie, nemal dôvod o tom pochybovať. Konštatoval, že v dôsledku toho sa aj vzdal odvolania, čím si zmaril možnosť podať proti rozsudku dovolanie.

Okresný súd Bardejov na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.10.2024 návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol s poukazom na to, že nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Krajský súd v Prešove ako súd sťažnostný na základe sťažnosti odsúdeného podanej proti vyššie uvedenému uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.10.2024 toto uznesenie zrušil a uložil mu, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 194 ods. 5 Tr. poriadku orgán, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je pri novom rozhodovaní viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil nadriadený orgán, a je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie tento orgán nariadil.

Okresný súd Bardejov po zrušení uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania doplnil dokazovanie oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/62/2017, Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/31/2018, 1T/44/2016, 2T/95/2019, 2T/156/2019, 2T/209/2018 a Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/18/2017 a vykonaním opätovného výsluchu odsúdeného rešpektujúc povinnosť vykonať úkony nariadené sťažnostným súdom ako aj jeho právny názor a dospel k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je dôvodný.

Odsúdený žiadal povoliť obnovu konania z 2 dôvodov a to:

- 1) Novelu Trestného zákona, ktorou došlo k zmene ustanovení o ukladaní trestu (§ 38 ods. 4, 5 Tr. zákona)
- 2) Údajne nesprávneho ukladania súhrnného trestu

Ad1 – Novela Trestného zákona

Dňa 06.08.2024 (nie 03.07.2024 ako nesprávne uvádza odsúdený vo svojom návrhu) nadobudla účinnosť novela Trestného zákona č. 40/2024 Z.z., ktorou (okrem iného) došlo aj k novelizácii ustanovenia § 38 ods. 4 a 5 Tr. zákona z pôvodného znenia „Pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije“ (ods. 5) na znenie „Pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu“ (po novele odsek 3), pričom odsek 4 v znení „Ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu“ bol z Trestného zákona vypustený.

Rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 2T/95/2019-238 zo dňa 26.06.2019, proti ktorému návrh na povolenie obnovy konania smeruje, nadobudol vo vzťahu k odsúdenému D. E. právoplatnosť dňa 12.07.2019, a teda pred účinnosťou uvedenej novely Trestného zákona (pred 06.08.2024). Z prechodných a záverečných ustanovení Trestného zákona ako aj Trestného poriadku nevyplýva, že by sa mala uvedená novela vzťahovať spätne na právoplatne skončené veci (na právoplatné odsúdenia), resp. že by sa mal nanovo prehodnocovať spôsob ukladania právoplatne uložených trestov (aplikácia ustanovenia § 38 Tr. zákona). Upravuje len povinnosť súdov preskúmať rozhodnutie v dôsledku zmeny zákona (§ 405a až § 405d Tr. poriadku) v tom smere, či došlo alebo nedošlo k zániku trestnosti činu podľa § 84 Tr. zákona. V prejednáwanej veci bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona v forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pričom predmetný skutok je rovnako trestný aj po novele Trestného zákona č. 40/2024 Z.z.. Nie je teda možné konštatovať, že v tomto konaní došlo k zániku trestnosti činu odsúdeného D. E., čo nakoniec odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania ani netvrdil.

Z uvedených dôvodov novela Trestného zákona nie je dôvodom pre povolenie obnovy konania, a preto je návrh odsúdeného v tomto smere nedôvodný.

Len pre úplnosť súd poznamenáva, že kým odsúdený v návrhu namietal zmenu ustanovení § 38 ods. 4 Tr. zákona (t.j. úpravu trestnej sadzby pri prevahe príťažujúcich okolností) a § 38 ods. 5 Tr. zákona (t.j. úpravu trestnej sadzby pri opakovane spáchanom zločine), tak vychádzajúc zo znenia výroku napadnutého rozsudku č.k. 2T/95/2019-238 zo dňa 26.06.2019 v časti trestu ako aj z odôvodnenia tohto rozsudku nevyplýva, že by práve tieto ustanovenia (§ 38 ods. 4, 5 Tr. zákona) boli dôvodom, pre ktorý bol odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne. Súd u odsúdeného podľa znenia výroku v časti trestu zistil prevahu poľahčujúcich okolností (§ 36 písm. d/ a l/ Tr. zákona) nad okolnosťami poľahčujúcimi (§ 37 písm. m/ Tr. zákona) a nie naopak (aby bolo aplikované odsadeným namietané ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zákona) a ani z výroku a ani odôvodnenia rozsudku nevyplýva, že by mal súd pri ukladaní trestu aplikovať ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona (v znení účinnom do 05.08.2024).

Ad2 – Údajne nesprávne ukladaný súhrnný trest

Odsúdený na verejnom zasadnutí doplnil dôvody pre povolenie obnovy konania o tvrdenie, že mu bol napadnutým rozsudkom uložený súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/209/2018 zo dňa 20.03.2019 bez toho, aby mal súd vedomosť o tom, že len 7 dní predtým Okresný súd Svidník vyhlásil rozsudok, ktorým mu bol uložený súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste tohto istého rozsudku (t.j. rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/209/2018 zo dňa 20.03.2019), čo považuje za novú skutočnosť a tým aj dôvod pre povolenie obnovy konania.

Súd po vykonaní dokazovania vyššie uvedenými pripojenými spismi zistil, že z obsahu spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/95/2019 (t.j. v konaní, ktorého sa návrh odsúdeného na povolenie obnovy týka) skutočne nevyplýva, že by Okresný súd Bardejov v čase vyhlasovania návrhom na povolenie obnovy

konania napádaného rozsudku, t.j. ku dňu 26.06.2019, mal vedomosť, že týmto rozsudkom odsúdený D. E. bol len 7 dní pred tým, t.j. dňa 19.06.2019, odsúdený rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/62/2017. Zo spisu nevyplýva, že by bola pred hlavným pojednávaním konaným dňa 26.06.2019 (kde došlo k vyhláseniu rozsudku) vykonaná lustrácia rozhodnutých vecí ani to, že by bol zabezpečený a oboznámený predmetný spis, resp. predmetné spisy, vo vzťahu ku ktorým súd ukladal súhrnný trest. Pokiaľ odsúdený uviedol, že aj z odôvodnenia napadnutého rozsudku Okresného Bardejov sp. zn. 2T/95/2019 vyplýva, že súd pri ukladaní trestu u odsúdeného D. E. mal vychádzať z toho, že odsúdený bol doposiaľ 7x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/209/2018 zo dňa 20.03.2019, tak k tomu súd poznamenáva, že rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/62/2017 nadobudol vo vzťahu k odsúdenému právoplatnosť až 05.07.2019 (t.j. po vyhlásení napadnutého rozsudku Okresného súdu Bardejov), a teda toto konštatovanie v odôvodnení napadnutého rozsudku rešpektujúc prezumpciu neviny samo o sebe nie je nesprávne, avšak o nevedomosti Okresného súdu Bardejov o uvedenom odsúdení Okresným súdom Svidník svedčí aj to, že v napadnutom rozsudku Okresný súd Bardejov ukladal súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/209/2018 aj napriek tomu, že Okresný súd Svidník v rozsudku dňa 19.06.2019 ukladal odsúdenému súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste z toho istého rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/209/2018. Okresný súd Bardejov teda v napadnutom rozsudku opätovne ruší ten istý výrok o treste, ktorý bol zrušený Okresným súdom Svidník 6 dní pred tým.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/209/2018 zo dňa 20.03.2019 bol odsúdenému D. E. za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne, pričom v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Preto pokiaľ k tomuto odsúdeniu bol ukladaný súhrnný trest, čo bol Okresným súdom Svidník rozsudkom sp. zn. 1T/62/2017 a aj Okresným súdom Bardejov sp. zn. 2T/95/2019, tak v oboch uvedených veciach boli súdy pri ukladaní trestov limitované citovaným ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zákona. Pokiaľ Okresný súd Bardejov pri rozhodovaní v napadnutej veci (pri vyhlásení rozsudku dňa 26.06.2019) nereflektoval na existenciu vyhláseného rozsudku vo veci vedenej Okresným súdom Svidník pod sp. zn. 1T/62/2017 (ako je vyššie konštatované, existujú dôvodné pochybnosti o tom, či o tomto rozhodnutí vedel), viedlo to k uloženiu dvoch „samostatných“ trestov a to uložených odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/62/2017 vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne a rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/95/2019 vo výmere 6 rokov nepodmienečne, t.j. spolu 11 a pol roka nepodmienečne, v oboch prípadoch zohľadňujúc limit (minimálne) 5 rokov odňatia slobody stanovených rozsudkom Okresného súdu Bardejov vo veci sp. zn. 2T/209/2018. Takéto pochybenie Okresného súdu Bardejov vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/95/2019 (absencia vedomosti o už vyhlásenom inom rozsudku, resp. jeho zohľadnenia pri rozhodovaní o treste), mohlo mať vplyv na výmeru ukladania trestu v neprospech odsúdeného D. E.. Jedná sa teda o novú skutočnosť, ktorá nebola v pôvodnom konaní súdu známa, vzhľadom na ktorú by pôvodne uložený trest mohol byť v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a. Preto súd zistiť dôvod pre povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vyhovuje a povoľuje obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 2T/95/2019-238 zo dňa 26.06.2019.

Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania žiadnym spôsobom nenamietal výrok o vine v napadnutom rozsudku (namietal len nezákonnosť trestu) a súd nezistil žiadne pochybenia pri rozhodovaní o vine odsúdeného v napadnutom konaní vedenom pod sp. zn. 2T/95/2019. Odsúdený na hlavnom pojednávaní (za účasti obhajcu) urobil vyhlásenie o tom, že je vinný z predmetného skutku a súd toto vyhlásenie prijal. Preto súd pri povolení obnovy konania ruší napadnutý rozsudok len vo výroku o treste tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zároveň sa v zmysle tretej vety § 400 ods. 1 Tr. poriadku rušia aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad. Osobitne súd poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/156/2019 zo dňa 14.08.2019, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.06.2019 sp. zn. 2T/95/2019, a teda na rozhodnutie, ktoré bolo týmto rozsudkom vo výroku o treste zrušené.

Pre úplnosť súd poznamenáva, že v prejednávanej veci má pochybnosti aj o tom, či vôbec existoval dôvod na ukládanie trestu súhrnného vzhľadom na to, že z doposiaľ vykonaného dokazovania sa javí, že v napadnutej veci sa odsúdený dopustil predmetného skutku dňa 19.12.2018 v čase okolo 23.00 hod., a teda po tom, čo si v ten istý deň vypočul odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/31/2018 (hlavné pojednávanie v tejto veci skončilo o 13.55 hod), pričom všetkých skutkov v ostatných veciach sa dopustil pred týmto dňom. To ale bude predmetom vyhodnotenia až v konaní po povolení obnovy konania pri rozhodovaní o treste.

väzba

Podľa § 403 Tr. poriadku ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, súd zároveň s rozhodnutím o povolení obnovy konania podľa § 400 ods. 1 rozhodne o väzbe (vzatí do väzby alebo nevzatí do väzby, a to aj pri nahradení väzby). Uznesenie o väzbe je vykonateľné právoplatnosťou rozhodnutia o povolení obnovy konania a ak nie je ďalej ustanovené inak, lehota väzby začína plynúť od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania. Ak súd prvého stupňa rozhodol o nevzatí obvineného do väzby, lehota väzby začína plynúť od obmedzenia osobnej slobody pri výkone rozhodnutia nadriadeného súdu o vzatí do väzby. Ak súd prvého stupňa nerozhodol podľa § 400 ods. 1 a o povolení obnovy konania rozhodol nadriadený súd podľa § 194 ods. 1 písm. a), jeho rozhodnutie o väzbe sa považuje za rozhodnutie odvolacieho súdu.

Lustráciou v systéme ZVJS bolo zistené, že odsúdený od 16.03.2024 vykonáva trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Bardejov vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/95/2019, a teda rozsudkom, ktorý je týmto rozhodnutím vo výroku o treste rušený. Preto v zmysle citovaného ustanovenia § 403 Tr. poriadku zároveň s rozhodnutím o povolení obnovy konania rozhodoval súd aj o väzbe odsúdeného.

Väzba je závažným zásahom do osobnej slobody obvineného. Obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest (§ 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku),
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie (§ 71 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku), alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil (§ 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku), a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Vzhľadom na obsah zadovážených dôkazov podľa súdu je možné urobiť záver, že zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, že tento má znaky trestného činu a sú tu dostatočne odôvodnené dôvody na podozrenie, že ho spáchal odsúdený D. E. (ďalej v zmysle § 10 ods. 11 Tr. poriadku označovaný aj ako „obvinený“). Obvinený v prejednávaní veci už na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o tom, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je predmetom obžaloby a ktorý je kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona a súd toto vyhlásenie aj prijal. Pri povolení obnovy konania súd týmto uznesením ruší len výrok o treste (a na to nadväzujúce rozhodnutia), no nie výrok o vine. Tým v prejednávaní veci sú splnené materiálne dôvody väzby obvineného.

Pokiaľ ide o formálne dôvody väzby, tak súd dospel k záveru, že u obvineného existujú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku ako aj podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Pokiaľ ide o dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, a teda existencia dôvodnej obavy z toho, že by obvinený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu pri povolení obnovy konania ušiel alebo sa skrýval, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, tak tá vyplýva najmä zo správania obvineného po spáchaní predmetného trestného činu, keď sám obvinený vypovedal, že sa po spáchaní predmetného trestného činu pokúsil opakovane utiecť do zahraničia, keď sa spoločne so spolupáchatelmi najprv nechali odvieť taxíkom na letisko do Košíc, ktoré však v čase ich príchodu bolo

zatvorené, a tak išli do mesta Košice, kde v herni vyčkali do nasledujúceho rána a potom s opätovne vrátili na letisko, kde si zakúpili letenky (ich cieľom bolo Anglicko, kde má obvinený rodinu), avšak neodleteli len preto, že obvinený mal poškodený občiansky preukaz. Vypovedal tiež, že následne sa pokúsili utiecť do Českej republiky (do Ostravy), kde má taktiež obvinený rodinu, no boli zadržaní na stanici v Kysaku a že dôvodom bolo to, že chceli utiecť pred políciou. Nejednalo sa pritom o akési chvíľkové (skratové) konanie obvineného, keďže išlo o opakované pokusy trvajúce niekoľko dní. Obvinenému za spáchaný zločin podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona hrozí po povolení obnovy konania trest odňatia slobody pri trestnej sadzbe 3 až 8 rokov, resp. podľa § 405 písm. b/ Tr. poriadku až 6 rokov, čo je podľa názoru súdu dosť vysoký trest na to, aby realizoval svoj plán úteku do zahraničia prezentovaný vo svojej výpovedi v tejto veci. Na tom nič nemení ani odstup času od spáchania predmetného skutku a od pokusu vyhýbať sa trestnému stíhaniu a trestu, keďže vychádzajúc aj zo správania obvineného vo výkone trestu odňatia slobody (viď ďalšia časť tohto odôvodnenia) nie je možné bez pochybností konštatovať, že by výkon trestu odňatia slobody mal na obvineného dostatočne výchovný vplyv. Okrem toho obvinený potvrdil, že aj naďalej má rodinu v zahraničí (sesternicu v Anglicku), kde chcel pôvodne pred trestným stíhaním, resp. trestom, ktorý mu bol v ten istý deň v inom konaní uložený, utiecť. Pre úplnosť súd poznamenáva, že dôvody väzby u obvineného existovali aj bezprostredne po skutku, keď bol obvinený aj vzatý do väzby. Z tej bol ale dňa 28.01.2018 prepustený príkazom prokurátora len preto, že mal nastúpiť výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý má prednosť pred výkonom väzby.

Pokiaľ ide o dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, a teda existencia dôvodnej obavy z toho, že by obvinený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu pri povolení obnovy konania pokračoval v trestnej činnosti, tá vyplýva najmä z osoby obvineného a jeho predošlého správania sa. Obvinený bol pred spáchaním predmetného zločinu lúpeže (pred 23.00 hod. dňa 19.12.2018) už 6x odsúdený, z toho 5x právoplatne. Dokonca aj v deň, keď sa dopustil predmetného zločinu lúpeže, sa ráno osobne zúčastnil na Okresnom súde Bardejov hlavného pojednávania vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/31/2018, kde si vypočul odsudzujúci rozsudok za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a to na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne. Aj napriek tomu sa v ten istý deň vo večerných hodinách dopustil ďalšieho zločinu. Navyše sa pred spáchaním predmetného zločinu lúpeže (pred 19.12.2018) dopustil aj ďalších trestných činov, za ktoré bol uznaný vinným neskôr a to: dňa 07.02.2018 iného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a v dobe od 09.02.2018 do 16.02.2018 prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/209/2018 zo dňa 20.03.2019; v dňoch 15.08.2016 pokračovací prečin krádeže (spáchaný 2 čiastkovými útokmi) podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a 07.09.2016 pokračovací zločin krádeže (spáchaný 5 čiastkovými útokmi) podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona v časti dokonanej a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/62/2017 zo dňa 19.06.2019 a od 07.12.2018 do 11.12.2018 prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 14.08.2019 sp. zn. 2T/156/2019. Vzhľadom na skutočnosť, že ku dňu spáchania predmetného zločinu lúpeže (ku dňu 19.12.2018) mal obvinený len 20 rokov, jedná sa o pomerne bohatú kriminálnu minulosť, pričom sa nejednalo len prečiny ale vo viacerých prípadoch aj o zločiny. Jednalo sa o trestnú činnosť majetkového charakteru (krádeže, poškodzovanie cudzej veci) spojenú aj s trestnou činnosťou proti slobode (lúpeže, porušovania domovej slobody), pričom je možné konštatovať, že motívom trestnej činnosti páchanej obvineným bolo získanie neoprávneného majetkového prospechu – obohatenie sa. Táto skutočnosť v spojení s tým, že obvinený je nemajetný a nezamestnaný, pričom s výnimkou výkonu práce vo výkone trestu odňatia slobody ani nikdy zamestnaný nebol (obvinený uviedol, že pracoval len na fuškách, no ani to nepreukázal), zakladá vysokú obavu z toho, že po prepustení na slobodu by pokračoval v trestnej činnosti. Pokiaľ obvinený v rámci svojho výsluchu uviedol, že po prepustení z výkonu trestu by sa chcel zamestnať a má aj dohodnutú prácu so svojim otcom, tak toto tvrdenie tiež žiadnym spôsobom nepreukázal.

Navyše súd zistil adaptačné problémy odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody (vo veci Okresného súdu Svidník sp. zn. sp. zn. 1T/62/2017) , ktoré viedli k rozhodnutiu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Nt/7/2020 zo dňa 10.07.2020 o jeho preradení z ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom

stráženia do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zo správy ZVJS zo dňa 27.05.2025 vyplýva, že vo výkone trestu (ten aktuálne vykonáva v ÚVTOS Banská Bystrica – Kráľová) bol 1x disciplinárne odmenený (za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností), no bol až 4x disciplinárne potrestaný a to: dňa 22.08.2024 pokarhaný za fajčenie mimo vyhradený priestor; dňa 04.09.2024 umiestnený do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 10 dní za prechovávanie predmetov, ktoré si chcel preniesť do cely disciplinárnych trestov; dňa 20.09.2024 celodenne umiestnený do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za užitie psychotropných látok a dňa 14.10.2024 umiestnený do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5 dní za pokus o prenos nepovolených vecí do cely disciplinárnych trestov. Tieto okolnosti sponchybňujú napĺňanie účelu trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený vykonáva a len potvrdzujú vyššie konštatovanú obavu z toho, že odsúdený by po prepustení na slobodu pokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Preto súd pri povolení obnovy konania rozhodol o vzatí obvineného do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/ a c/ Tr. poriadku.

S ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu nebolo možné ani nahradiť väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku či iným inštitútom nahradzujúcim väzbu podľa § 80 alebo § 81 Tr. poriadku. Dohľad probačného a mediačného úradníka (a ani iný inštitút nahradzujúci väzbu) nie je dohľadom nepretržitým a ani jeho uloženie (a to ani v prípade kontroly technickými prostriedkami) nemôže zabrániť obvinenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti či jeho úteku do zahraničia, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu či trestu. Preto súd rozhodol o nenahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nad správaním obvineného tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Lehota väzby začína plynúť od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania (§ 403 Tr. poriadku).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Sťažnosť má čo do výroku o povolení obnovy konania odkladný účinok.

Uznesenie o väzbe je vykonateľné právoplatnosťou rozhodnutia o povolení obnovy konania