

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/1/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202418  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:4323202418.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E., v konaní zastúpená JUDr. Janou Ondrášikovou, advokátkou, Ul. F. Hečku 34/A, Levice, a A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., právne zastúpený JUDr. Viktorom Mlynekom, advokátom, Štúrova 43, Nitra, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 17. septembra 2024, č.k. 10P/108/2023-321, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti napadnutého výroku III. o zamietnutí návrhu o zníženie výživného a závislom výroku IV. **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom napadnutým odvolaním upravil styk otca s maloletým A. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v roku od piatku od 15.30 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod., každý nepáry týždeň od stredy od 15.30 hod. do piatku do 08.00 hod., každoročne v čase letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 20.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 16.08. do 20.00 hod., každý páry rok od 24.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 09.00 hod., každý nepáry rok od 30.12. od 09.00 hod. do 05.01. nasledujúceho roka do 20.00 hod., s tým, že počas školského roka si otec v stanovený čas maloletého prevezme a po ukončení styku ho odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje. V čase sviatkov, prázdnin a neprítomností dieťaťa v školskom zariadení sú rodičia navzájom oprávnení a povinní si dieťa preberať a odovzdávať pred bytom matky, ktorá je povinná maloletého na styk riadne pripraviť (výrok I.). Zároveň súd zmenil rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 28.02.2023, č.k. 10P/96/2022-307 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom (výrok II.) a návrhy otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti a zníženie výživného zamietol (výrok III.) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV.). Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na sumu 100 eur mesačne a úpravy styku so synom, keďže matka mu napriek dohode v styku bráni nezmyselnými výhovorkami. Poukázal na to, že mu bolo odobraté vodičské oprávnenie a bez neho nevie v pohrebníctve podnikáť. Nemá zákazky a teda ani príjem, aby mohol platiť výživné 200 eur mesačne. Následne pri výsluchu uviedol, že žiada znížiť výživné na 50 eur mesačne z princípu a navrhuje maloletého A. zveriť do striedavej osobnej starostlivosti so striedaním v týždňových intervaloch od stredy do stredy. Výživné spočiatku uhrádzal, neskôr prestal, nevidel na to dôvod keď ani nebol so synom. Následne matke výživné doplatil 5.000 eur, nakoľko zaplatil navyše. Pre správanie matky sa dostal do krachu. Súdi sa s ňou o financie, peniaze vynakladá na právnikov,

príčom by ich mohol využiť na dovolenku so synom. Matka má dostatok peňazí, zo spoločnosti si otec vypláca 150 eur mesačne, svoje výdavky hradí z firemných peňazí, má veľa exekúcií. Zamestnáva 6 ľudí na polovičný úväzok, ktorých príjem je okolo 200 eur mesačne a tiež preňho pracujú živnostníci. So synom má dobrý vzťah, chce, aby boli spolu častejšie. Ak by bola striedavá osobná starostlivosť, o syna sa vie postarať. Uviedol, že občas si dá marihuanu, počas pobytu v Holandsku si ju legálne kúpil. Koncom minulého roka bol v zahraničí a za 6 týždňov zarobil cca 10.000 eur. Odhadom na vlastnú potrebu minie okolo 1.000 eur mesačne, asi 400 – 500 eur na stravu, 300 – 400 eur na hygienu, ošatenie, fitko, barbera. Má vedený aj účet v zahraničí kde má zostatok možno 100 eur, nakoľko zakúpil kryptomenu v hodnote cca 600 eur. Za vodu a elektrinu platí okolo 170 eur mesačne, faktúry sú vystavené na firmu. V konaní mu nejde ani tak o zníženie výživného i keď vidí priestor na zníženie, nakoľko majetkové pomery matky sú oveľa lepšie, keď vlastní 4 nehnuteľnosti a disponuje majetkom a finančnou hotovosťou momentálne vo výške 100.000 eur. O syna má záujem, nie je pasívny rodič. Nevidí dôvod, pre ktorý by súd styk nerozšíril. Sama matka potvrdila, že maloletý s ním rád trávi čas a k ničomu závažnému počas pobytu u otca nedošlo. Matka uviedla, že so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí, keďže správanie otca je nezodpovedné, nepredvídateľné, od 16 rokov užíva marihuanu. Otcovi v styku s dieťaťom nebráni, myslí si, že ich najväčším problémom je spor o dom. Výživné otec neplatil, vyvolala proti nemu exekúciu, ale trestné oznámenie na neho nepodala. Otec hucká syna proti nej. Uviedla, že tak ako v minulosti hrá online kasíno, automaty, ale len občas. Síce aj prehrá, ale v konečnom dôsledku je zisková. Žije z úspor, ktoré má z úspor z výhier v minulosti. Úspory má doma asi vo výške 50.000 eur a tiež má šperky v totožnej hodnote, ktoré vie v prípade potreby založiť. Odhadom vynaloží mesačne na svoje a synove potreby okolo 600 eur. Kolízny opatrovník navrhol návrh v časti zníženia výživného a zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti zamietnuť. Nebolo v konaní preukázané, že otec nie je schopný určené výživné platiť. Síce náklady v škôlke sú nižšie ako boli v minulosti v jasliach, avšak vekom rastú potreby dieťaťa. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 28.02.2023, č.k. 10P/96/2022-307 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa maloletý A. zveril do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 200 eur mesačne a zároveň sa rodičia dohodli aj na úprave styku otca s maloletým. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.03.2023. V tom čase matka maloletého bola nezamestnaná, poberala podporu v nezamestnanosti cca 630 eur mesačne a rodinné prídavky 60 eur mesačne. S maloletým žila sama, bola vlastníčkou výlučnou dvoch bytov a dvoch rodinných domov. Bývala v rodinnom dome, kde mesačné náklady predstavovali cca 300 eur. Ďalší rodinný dom bol neobývaný, ohľadne neho uhrádzala splátky hypotekárneho úveru 700 eur mesačne. V jednom z jej bytov bývala jej matka, ktorá si hradila sama náklady spojené s užívaním bytu. V ďalšom byte nikto nebýval, matka uhrádzala zaň preddavky spojené s užívaním bytu 205,64 eur mesačne. Bola vlastníčkou motorového vozidla. Mala príjmy z online hier, pričom na svoj účet si tiež vkladala finančnú hotovosť. V roku 2022 mala za obdobie január až november celkové vklady na účte 320.159 eur, čo je priemerne mesačne 29.105 eur. Otec bol jediným spoločníkom spoločnosti D. F. F. G. a H. F. Spoločnosť D. za rok 2021 dosiahla výnosy 70.956,54 eur, náklady 72.980 eur, stratu 2.024 eur. Spoločnosť H. mala výnosy 57.105 eur, náklady 66.701 eur, stratu 9.596 eur. Otec nehnuteľný majetok nevlastnil, bol vlastníkom motorového vozidla. Spoločnosť D. vlastnila 2 a spoločnosť H. tiež 2 motorové vozidlá. Býval v podnájme, za ktorý uhrádzal spolu s energiami sumu 600 eur mesačne. Príjem jeho zamestnancov sa pohybovalo od 800 do 1.000 eur mesačne, inú vyživovaciu povinnosť rodičia nemali. Maloletý navštevoval jasle kde mesačné školné predstavovalo 330 eur. V súčasnosti je matka maloletého naďalej nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Poberá rodinné prídavky na maloletého, ktorých výška sa nezmenila, s dieťaťom žije v totožnom rodinnom dome. Mesačne uhrádza za energie 160 eur, TV a internet 80 eur. Je vlastníčkou totožných nehnuteľností ako v ostatnom konaní a motorového vozidla. Uhrádza splátky hypotekárneho úveru poskytnutého na dom, v ktorom doteraz nikto nebýva vo výške 550 eur mesačne. Splátky úveru I. F. F. predstavujú 134,75 eur mesačne. Preddavky spojené s užívaním bytu 188 eur, elektrina 17 eur, plyn 5 eur, pričom byt neprenajíma. Náklady spojené s užívaním ďalšieho bytu uhrádza naďalej jej matka, ktorá v ňom býva. Podľa vyjadrení matky jej príjem pozostáva z občasných online hier a finančne ju podporuje kamarát, ktorého meno odmietla uviesť. Podľa jej vyjadrenia vkladala na účet úspory, ktoré mala doma z minulých výhier, pričom v hotovosti mala ešte cca 50.000 eur a zlato v totožnej hodnote. Z výpisu z účtu vyplýva, že celkové hotovostné vklady od januára do júna 2024 predstavovali 26.200 eur. Otec je naďalej jediným spoločníkom totožných obchodných spoločností. V roku 2023 spoločnosť D. F. F. mala výnosy 14.125 eur, náklady 48.553 eur, stratu 34.427 eur. Spoločnosť H. F. mala výnosy 1.868 eur, náklady 12.910 eur, stratu 11.041 eur. Zo spoločnosti H. si vypláca otec mzdu v priemernej mesačnej výške 140,61 eur netto. Nevlastní nehnuteľný majetok, spoločnosti sú vlastníčkami totožných motorových vozidiel.

V novembri 2023 bol otec v USA a od decembra. do konca roka 2023 v Holandsku a Nemecku kde údajne zarobil 10.000 eur. Byva v rodinnom dome, ktorý má údajne v prenájme jeho spoločnosť na prevádzku podnikania, bez písomnej nájomnej zmluvy. Ročné nájomné je údajne dohodnuté na 12.000 eur, ktoré môže vyplatiť kedykoľvek. Výšku svojich osobných mesačných výdavkov odhadol na cca 1.000 eur. Za obdobie január až máj 2024 otec realizoval vklady na účet v hotovosti vo výške 2.800 eur. Obaja rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Maloletý A. navštevuje materskú školu. Otec obýva časť rodinného domu, ktorý má v prenájme jeho spoločnosť. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 24, § 25, § 26, § 28, § 36, § 62, § 75, § 88 Zákona o rodine. Dospel k záveru, že v danom prípade by formou striedavej osobnej starostlivosti neboli lepšie zaistené potreby maloletého a v súčasnosti striedavá osobná starostlivosť nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, z ktorého dôvodu zamietol návrh otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Pokiaľ sa týka návrhu na zníženie výživného, tak v danej veci bolo preukázané, že od ostatnej úpravy výživného v roku 2023 nastala zmena pomerov len u maloletého A. v súvislosti s nástupom do materskej školy. Na strane rodičov kvalifikovaná zmena pomerov odôvodňujúca zníženie výživného nebola preukázaná. Je evidentné, že otec maloletého sa snaží navodiť zdanie, že spoločnosti, ktorých je spoločníkom, nie sú prosperujúce. Otec ako jediný spoločník je povinný regulovať výdavky spoločnosti tak, aby bol prioritne schopný plniť si zákonnú vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. Otcovi nič nebráni spoločnosti zrušiť a zaradiť sa do pracovného pomeru za účelom zaistenia si pravidelného stabilného príjmu. Otec napriek výzve súdu nepreukázal dostatočne svoje majetkové pomery, nepredložil výpis z účtu, ktorý má v zahraničí. Je však zrejmé z ním prezentovaných výdavkov, že jeho príjem je minimálne 1.000 eur mesačne, z ktorého naďalej určené výživné môže uhrádzať bez ohrozenia možnosti zabezpečiť si svoje nevyhnutné osobné potreby. Otec síce tvrdí, že spoločnosti neprosperujú, avšak následne uvádzal, že je schopný zamestnať viac ľudí, aby sa v prípade striedavej osobnej starostlivosti mohol venovať synovi. Zároveň sám uviedol, že koncom minulého roka za 6 týždňov v zahraničí zarobil 10.000 eur. Tiež je zrejmé, že z účtu spoločnosti D. za 4 mesiace previedol sumu 10.000 eur na zahraničný účet. Argumentácia otca spočívajúca v lepších majetkových pomeroch matky je právne irelevantná. Ani skutočnosť, že pomery niektorého z rodičov sú výrazne lepšie, nezbavuje druhého rodiča vyživovacej povinnosti a nie je dôvodom sama o sebe pre zníženie výživného, keď podľa Zákona o rodine každý z rodičov prispieva na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd prvej inštancie preto návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol. S poukazom na najlepší záujem maloletého A. vyhovel návrhu otca a rozšíril rozsah jeho styku s maloletým. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie, jeho časti výroku III., teda v časti zamietnutia návrhu na zníženie výživného podal odvolanie otec maloletého. Odôvodnil ho ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP, keďže súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Súd uviedol, že lepšie majetkové pomery matky sú právne irelevantné, s ktorým záverom sa nestotožňuje. Matka vlastní minimálne 4 nehnuteľnosti, luxusné osobné motorové vozidlo, disponuje majetkovou a finančnou hotovosťou vo výške cca 100.000 eur a jej príjem, ktorého pôvod neozrejmla, predstavuje cca 26.000 eur od januára 2024, čo sama matka priznala, avšak nepreukázala zdroj príjmov, ktoré si pravidelne vkladá na účet. Súd mal povinnosť prihliadnuť na to, že príjmy a majetkové pomery matky sú oveľa lepšie ako jeho, že matka dokáže vyživiť maloletého, čo podľa jeho názoru znamená to, že je tu dôvod na zníženie výživného, ktoré platí na syna, keďže jeho príjmy a majetkové pomery sa určite nerovnajú matkiným. Jeho majetkové pomery a matkine sú v hrubom nepomere v prospech matky. Preto nie je namieste, aby bol povinný platiť výživné vo výške 200 eur mesačne. Súd sa nezaoberal reálnymi výdavkami na maloletého A., takže nemohol mať preukázané, či určené výživné 200 eur je primerané. V konaní bolo preukázané, že jeho finančná situácia mu neumožňuje platiť výživné vo výške 200 eur a to navyše, ak mu matka bráni v riadnom styku s maloletým, čo znamená, že na jeho strane súd mal mať za preukázanú takú kvalifikovanú zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie výživného. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil, vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo alternatívne aby návrhu na zníženie výživného vyhovel a určil mu vyživovaciu povinnosť vo výške 100 eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že aj ohľadom výšky výživného rodičia v roku 2023 uzavreli rodičovskú dohodu. Od jej uzavretia sa na strane maloletého závažnejším spôsobom zmenilo to, že nenavštevuje detské jasle, ale materskú školu. Výdavky finančné na materskú školu sú nižšie, avšak potreby dieťaťa prirodzene rastú s vekom dieťaťa. Otec maloletého uviedol, že mu bolo odobraté vodičské oprávnenie a teraz bez neho nevie podnikáť v pohrebníctve. Teraz nemá

zákazky, nemá príjem aby mohol platiť výživné 200 eur. Z uvedeného vyplýva, že ak otec nevie podnikáť z dôvodu odobratia vodičského oprávnenia a zvýšiť si tak svoj príjem, tento stav si však nebalostným konaním zapríčinil sám. V svojom odvolaní neuvádza iné dôvody, pre ktoré mu jeho finančná situácia neumožňuje platiť určené výživné. Na stretnutí uviedol, že mu prekáža výživné 200 eur. Otec nie je ochotný matke nič platiť, radšej synovi kúpi čo bude potrebovať. Odvoláva sa na to, že matka má peňazi dosť. Opatrovník uviedol, že sa pridrižiava záverečného svojho vyjadrenia a sumu 200 eur považuje za adekvátnu sumu výživného na maloletého A..

4. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že sa stotožňuje s právnym názorom súdu, v zmysle ktorého súd nevidel dôvod na vyhoviecie návrhu na zníženie výživného. Otec v odvolaní sa zameril na to, že súd nedostatočným spôsobom odôvodnil majetkové pomery na strane matky a namietal, že súd ich pre svoje rozhodnutie považoval za irelevantné. Namietal tiež, že netrval na podrobnom zdokladovaní pôvodu príjmov matky a že sa nezaoberal reálnymi výdavkami maloletého. Jej majetkové pomery od času schválenia rodičovskej dohody o určení výživného sa žiadnym spôsobom nezmenili, zdroj príjmov vysvetlila, ako aj to, že zabezpečuje synovi všetky potreby a otec si dieťa berie do svojej domácnosti komplet pobalené so všetkým ošatením aj hygienickými potrebami. Pokiaľ by aj boli jej majetkové pomery vyššie oproti otcovým, nie je to dôvod na zníženie výživného, nakoľko nedošlo k podstatnej zmene pomerov. Otec nepreukázal žiadnym spôsobom významnú zmenu príjmov z jeho dvoch obchodných spoločností zameraných na činnosť pohrebníctva. Poukázal na to, že sám za 6 týždňov v zahraničí zarobil 10.000 eur, vo firmách má zamestnancov. Z účtu uhrádza nájomné 500 eur za prenájom sídla svojej spoločnosti H. F. J. K.. Konkurz na jeho majetok bol ukončený dňa 05.09.2023, to znamená, že bol ako fyzická osoba zbavený všetkých dlhov. Z účtu jeho spoločnosti D. F. vyplýva, že časť príjmov si otec presúva na G. L. J. E., ktorý však súdu odmietol predložiť na preukázanie obrátov na tomto účte. Navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359, § 362 ods. 2 CSP a § 7 ods. 1 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že rozsudok je v napadnutej časti vecne správny.

6. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie je zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorej sa domáhal otec maloletého a to zverením maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a znížením výživného, v prípade zamietnutia návrhu na striedavú osobnú starostlivosť, rozšírením úpravy styku s maloletým.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh otca v časti zníženia výživného ako aj závislý výrok o trovách konania.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutočný stav vecí. Na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil, pričom svoje rozhodnutie aj dostatočne a logicky zdôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvej inštancie obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré považuje za správne. Ani s prihliadnutím na odvolaciu argumentáciu otca maloletého odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvoinstančného súdu odchýliť, keďže odvolateľ ani v odvolaní neuviedol žiadne také relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé privediť zmenu odvolaním napadnutej časti rozsudku.

9. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a vzhľadom k odvolacím námietkam otca odvolací súd uvádza nasledovné:

Základom odvolacej argumentácie otca je tvrdenie, že jeho aktuálne príjmy sú nepostačujúce na platenie výživného v doposiaľ určenej sume 200 eur mesačne, príjem matky je nadštandardne vysoký, dokáže z neho maloletého vyživovať, pôvod jej príjmov nie je preukázaný a tak isto nie sú preukázané odôvodnené potreby maloletého. Odvolací súd berúc do úvahy ustanovenie § 78 Zákona o rodine, ako aj kritérium najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa zakotvené na medzinárodnej úrovni (článok 24 Charty základných práv EÚ, článok 3 Dohovoru OSN o právach dieťaťa) ako aj na národnej úrovni (článok 5 Zákona o rodine) po oboznámení sa s obsahom spisu musel zhodne so súdom prvej inštancie dospieť

k záveru, že skutočnosti uvádzané otcom nepredstavujú dôvod na zníženie výživného. Treba pritom vychádzať z porovnania pomerov rozhodujúcich pre určenie výživného skorším rozsudkom a pomerov aktuálnych majúc na zreteli zákonom stanovené podmienky, jedine za splnenia ktorých je možné zmeniť súdne rozhodnutie o výživnom, keď práve zmena pomerov predstavuje hmotnoprávnu podmienku pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom. Zmena pomerov musí byť podstatná, musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne a to okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného alebo objektívne vývojom životných nákladov. K záveru o tejto zmene možno dospieť len zistením rozhodných kritérií v čase pôvodného rozhodovania, v čase nového rozhodovania a to v celom časovom úseku medzi nimi, ich vzájomným porovnaním a ich komplexným zhodnotením. Ako vyplýva zo spisu, tak ostatná úprava výživného bola rozsudkom zo dňa 28. februára 2023, právoplatným dňa 10. marca 2023, kedy bola schválená rodičovská dohoda. Návrhom zo dňa 10.07.2023 otec žiadal zmenu výšky výživného a to jeho znížením na sumu 100 eur mesačne. Odvolací súd má za to, že od poslednej úpravy výživného uplynula veľmi krátka doba a to štyroch mesiacov a za takúto krátku dobu sa nijako podstatne nezmenili pomery účastníkov a tieto sa nezmenili ani do času rozhodovania súdu prvej inštancie o zmene rodičovských práv a povinností, teda do septembra 2024. Pomery na strane maloletého sa zmenili ku dňu rozhodovania súdu prvej inštancie tým, že začal navštevovať materskú školu, s ktorou sú spojené nižšie náklady ako boli náklady na detské jasle. Avšak tým, že maloletý je o jeden a pol roka starší, úmerne veku sa zvýšili aj náklady na jeho výživu, takže nie je možné skonštatovať, že by uňho došlo k podstatnej zmene pomerov opodstatňujúcej zmenu výšky výživného. Otcove pomery sa tak isto, od doby, čo súhlasil s výživným vo výške 200 eur mesačne žiadnym spôsobom nezmenili, stále je spoločníkom dvoch spoločností, ktoré sú stále v strate, napriek tomu svoje mesačné výdavky vyčíslil na sumu 1.000 eur, takže súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že je naďalej v schopnostiach a možnostiach otca uhrádzať výživné vo výške 200 eur mesačne. Pokiaľ sa týka príjmov na strane matky, tieto sa takisto nezmenili a matkou v konaní priznaná výška príjmov je nadštandardná, ale táto skutočnosť nezabavuje otca jeho vyživovacej povinnosti, ani nie je dôvodom na jej zníženie. Pôvod finančných príjmov matky, ktorého sa otec dožaduje, v konaní o úpravu práv a povinností nie je súd povinný skúmať. Súd zisťuje osobné a majetkové pomery a tieto mal v konaní pre posúdenie výšky výživného dostatočným spôsobom preukázané.

10. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam mal odvolací súd za to, že v danom prípade k žiadnej podstatnej zmene pomerov od poslednej úpravy výšky výživného nedošlo, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým návrh otca na zníženie výživného zamietol považoval za vecne správny a v súlade s ustanovením § 387 ods. 1 CSP rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku III. spolu so súvisiacim výrokom o nároku na náhradu trov konania potvrdil.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok.

12. Uvedený rozsudok bol v senáte prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).