

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15C/18/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725201295
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725201295.2

Uznesenie

-2 - 15C/18/2025

Okresný súd Zvolen, v spore žalobcu ADP Servis, s.r.o., IČO: 46623922, so sídlom Bernolákova 6032/13, 974 04 Banská Bystrica, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Lion Law Partners s.r.o., IČO: 36862461, so sídlom Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, konajúcej prostredníctvom advokáta a konateľa JUDr. Petra Kočičku, proti žalovanému Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54228573, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava – mestská časť Karlova Ves, o zaplatenie 350,-- Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

-4 - 15C/18/2025

I/ Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II/ Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

-2 - 15C/18/2025

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.04.2025 žiadal žalobca zaviazať žalovaného na zaplatenie dlžnej istiny spolu s trovami konania. Po vydaní platobného rozkazu tunajším súdom dňa 28.04.2025 podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom namietal nedostatok procesnej subjektivity, nakoľko žalobcom označený žalovaný ako pobočka poisťovne z iného členského štátu, t.j. organizačná zložka podniku zahraničnej osoby aj napriek skutočnosti, že je zapísaná v obchodnom registri v zmysle § 7 OBZ nie je nositeľom právnej subjektivity a procesnej subjektivity. Organizačná zložka nemá právnu subjektivitu, nakoľko subjektom všetkých právnych vzťahov je zahraničný subjekt.

2. Po doručení podania žalovaného právny zástupca žalobcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.05.2025 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Súčasne žiadal vrátiť súdny poplatok a pri náhrade trov konania žiadal rozhodnúť tak, že žiadnej zo strán súd neprizná nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Vzhľadom na dispozíciu žalobcu so žalobou súd postupoval podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP a konanie v celom rozsahu zastavil. Súhlas žalovaného so zastavením konania nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu došlo prv než sa vo veci začalo pojednávanie (§ 146 ods. 1 CSP). Pokiaľ išlo o podanie žalovaného, v ktorom namieťa nedostatok procesnej subjektivity a má za to, že ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky kedy by súd mal postupovať v zmysle ustanovenia § 62 CSP a konanie

zastaviť, súd s poukazom aj na rozhodovaciu prax vyšších súdnych inšancií nezdieľa rovnaký názor vzhľadom na fakt, že nedostatok podmienky konania nie je vadou žaloby z hľadiska jej správnosti, či úplnosti; naopak vada žaloby nepredstavuje nedostatok podmienky konania. Obsah žaloby nie je tvorený výlučne len žalobným návrhom, ktorým je súd viazaný, ale aj skutkovými tvrdeniami – opísaním skutkového deja, preto je súd povinný skúmať obsah žaloby v celom jej kontexte. Nesprávnosť alebo neúplnosť označenia strany v žalobe je dôvodom na postup podľa § 129 CSP, v zmysle ktorého ustanovenia sa postupuje tiež vtedy ak je v žalobe nie jednoznačne vyjadrené, či je za žalovanú stranu označená právnická osoba alebo jej organizačná zložka (napr. sp. zn. 3Cdo/241/2012, 5Cdo/441/2015, 5Cdo/725/2015, R 46/2005, 1Cdo/32/2023, nález Ústavného súdu SR I ÚS 302/2021 z 11.10.2022). Vzhľadom k tomu súd konanie zastavil nie pre nedostatok podmienok konania, ale z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom.

6. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 256 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal hoci mal za to, že žalobca zaviniť zastavenie konania. Pokiaľ ide o žalovaného tak ako je označený ide o nesprávne označenie, ktoré je odstrániteľnou vadou žaloby. Navyše žalovaný v písomnom podaní adresovanom súdu označenom ako odpor proti platobnému rozkazu žiadal konanie zastaviť podľa ustanovenia § 62 CSP a trovy konania si neuplatňoval.

Poučenie:

-2 - 15C/18/2025

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštalcie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštalcie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).