

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/128/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010076
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1219010076.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Molnárovej a sudcov JUDr. Petra Šamka a Ing. Mgr. Anny Prikrylovej, v trestnej veci obžalovaného X. P., pre trestný čin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 22. septembra 2022, č. k. 4T/8/2019-1007, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. mája 2025, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/8/2019 zo dňa 22.09.2022.

I.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný X. P., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom E. č. XX, okres F.

u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

1) obž. X. P. koncom roka 2004 oslovil V. B., nar. X.X.XXXX s tým, či mu nemôže nejako finančne pomôcť a to tak, že mu navrhol, aby si zobral na seba úver vo výške 300.000,-Sk s tým, že mu dá za to 50.000,-Sk (1.659,70 €) s čím V. B. súhlasil, na základe čoho odviezol obv. X. P. V. B. do pobočky SLSP, a.s. v Ilave, Mierové námestie 90/20, kde dňa 15.11.2004 V. B. požiadal o poskytnutie úveru vo výške 300.000,-Sk (9.958,18 €) pričom k žiadosti o úver predložil Potvrdenie o prijme zo závislej činnosti a funkčných požitkoch ktoré mu zabezpečil obv. X. P. a v ktorom V. B. deklaroval, že je zamestnancom spol. J., s.r.o. so sídlom B. ul. č. 28, L. nad V., IČO: XX XXX XXX, čo sa však nezakladalo na pravde, na základe Čoho dňa 24.11.2004 spol. SLSP, a.s. schválila V. B. splátkový úver č. 0362593907 pričom finančné prostriedky z poskytnutého úveru V. B. odovzdal obv. X. P., ktorý takýmto svojím konaním riadil spáchanie trestného činu a spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova ul. č. 48, Bratislava spôsobil škodu vo výške 284.683,90 Sk (9.449,77 €),

2) koncom roka 2004 oslovil V. B., nar. X.X.XXXX s tým, či mu nemôže nejako finančne pomôcť a to tak, že mu navrhol, aby si zobral na seba úver vo výške 300.000,-Sk (9.958,18 €) s tým, že mu dá za to 50.000,-Sk (1.659,70 €) s čím V. B. súhlasil, na základe čoho odviezol obv. X. P. V. B. do pobočky SLSP, a.s. v Ilave, Mierové námestie 90/20, kde dňa 15.11.2004 V. B. požiadal o poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 50.000,-Sk (1.659,70 €) pričom k žiadosti o úver predložil Potvrdenie o prijme zo závislej činnosti a funkčných požitkoch ktoré mu zabezpečil obv. X. P. a v ktorom V. B. deklaroval, že je zamestnancom spol. J., s.r.o. so sídlom Bratislavská ul. č. 28, Dubnica nad Váhom, IČO: XX XXX XXX, čo sa však nezakladalo na pravde, na základe čoho dňa 24.11.2004 spol. SLSP, a.s. schválila V. B. kontokorentný úver č. 036255839411/1, čím obv. X. P. takýmto svojím konaním riadil spáchanie trestného činu a spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova ul. č. 48, Bratislava spôsobil škodu vo výške 66.942,20 Sk (2.222,07 €),

3) koncom roka XXXX oslovil F. A., nar. 5.11.1974 s tým, či mu nemôže nejako finančne pomôcť a to tak, že mu navrhol, aby si zobral na seba úver vo výške 300.000,-Sk (9.958,18 €) s tým, že mu dá za to 50.000,-Sk s čím F. A. súhlasil, na základe čoho odviezol obv. X. P. F. A. do pobočky SLSP, a.s. v Ilave, Mierové námestie 90/20, kde dňa 18. 11. 2004 F. A. požiadal o poskytnutie úveru vo výške 300.000,-Sk (9.958,18 €) pričom k žiadosti o úver predložil Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti a funkčných požitkoch ktoré mu zabezpečil obv. X. P. a v ktorom F. A. deklaroval, že je zamestnancom spol. J., s.r.o. so sídlom Bratislavská ul. č. 28, Dubnica nad Váhom, IČO: XX XXX XXX, čo sa však nezakladalo na pravde, na základe čoho dňa 24.11.2004 spol. SLSP, a.s. schválila F. A. splátkový úver č. 0362593640 pričom finančné prostriedky z poskytnutého úveru F. A. odovzdal obv. X. P., ktorý takýmto svojím konaním riadil spáchanie trestného činu a spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova. č. 48, Bratislava spôsobil škodu vo výške 284.683,90 Sk (9.449,77 €),

4) koncom roka 2004 oslovil F. A., nar. 5.11.1974 s tým, či mu nemôže nejako finančne pomôcť a to tak, že mu navrhol, aby si zobral na seba úver vo výške 300.000,-Sk (9.958,18 €) s tým, že mu dá za to 50.000,-Sk (1.659,70 €) s čím F. A. súhlasil, na základe čoho odviezol obv. X. P. F. A. do pobočky SLSP, a.s. v D., Mierové námestie 90/20, kde dňa 18.11.2004 F. A. požiadal o poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 50.000,-Sk pričom k žiadosti o úver predložil Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti a funkčných požitkoch ktoré mu zabezpečil obv. X. P. a v ktorom F. A. deklaroval, že je zamestnancom spol. J., s.r.o. so sídlom Bratislavská ul. č. 28, Dubnica nad Váhom, IČO: XX XXX XXX, čo sa však nezakladalo na pravde, na základe čoho dňa 24.11.2004 spol. SLSP, a.s. schválila F. A. kontokorentný úver č. 0362558378/1/1, čím obv. X. P. takýmto svojím konaním riadil spáchanie trestného činu a spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova ul. Č. 48, Bratislava spôsobil škodu vo výške 66.942,20 Sk (2.222,07 €),

5) obž. X. P. oslovil F. E., nar. X.X.XXXX s tým, že si má na seba zobrať úver vo výške 200.000,-Sk (6.638,78 €) s čím F. E. súhlasil, na základe čoho odviezol obv. X. P. F. E. do pobočky Tatra banky, a.s. v Hypernove v Bratislave v NC Avion na Ivánskej ceste, kde dňa 1.10.2004 F. E. požiadal o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 200.000,-Sk (6.638,78 €) pričom k žiadosti o úver predložil Potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti, v ktorom F. E. deklaroval, že je zamestnancom spol. D., s.r.o., CI 28/68, Dubnica nad Váhom, IČO: XX XXX XXX, čo sa však nezakladalo na pravde, na základe čoho dňa 1.10.2004 spol. Tatra banka, a.s. schválila F. E. spotrebiteľský úver s poistením pre fyzické osoby č. 04- 0000198662, pričom finančné prostriedky z poskytnutého úveru F. E. odovzdal obv. X. P., ktorý mu za toto vyplatil 10.000,-Sk (331,94 €), čím takýmto svojím konaním riadil spáchanie trestného činu a spol. Tatra banka, a.s. so sídlom Hodžovo nám. č. 3, Bratislava spôsobil škodu vo výške 200.000,-Sk (6.638,78 €),

6) obž. X. P. po tom, ako ho oslovil T. O., nar. XX.X.XXXX s tým, že by potreboval vybaviť úver, odovzdal T. O. obálku rozmerov A4 o ktorej sa obv. X. P. vyjadril, že sú v nej papiere na schválenie úveru a to potvrdenie o priemernej výške mesačného príjmu, pracovná zmluva ako aj výplatné pásky za obdobie 4/2007, 5/2007, 6/2007 všetko na meno T. O., pričom tieto doklady boli vystavené spol. M.-K. U., a.s. so sídlom Bošáňho ul. č. 11, Bratislava. IČO: XX XXX XXX, čo sa však nezakladalo na pravde a ktoré T. O. predložil dňa 24.7.2007 v pobočke ČSOB, a.s. na ul. M. Sch. Trnavského č. 8 v Bratislave za účelom poskytnutia úveru vo výške 100.000,-Sk (3.319,39 €), pričom obv. X. P. žiadal od T. O. 20.000,-Sk (663,88 €) v prípade schválenia úveru, čím takýmto svojím konaním poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu a v prípade schválenia žiadaného úveru by spol. Československá obchodná banka, s.r.o. so sídlom Michalská ul. č. 18, Bratislava spôsobil škodu vo výške 100.000,-Sk (3.319,39 €),

7) obž. X. P. pred Vianocami 2004 telefonicky oslovil F. E., nar. X.X.XXXX s tým, či by mohol na seba zobrať ešte jeden úver z VÚB, a.s. s čím F. E. súhlasil a po vzájomnej dohode sa F. E. stretol s obv. X. P. pred pobočkou VÚB, a.s. na Dulovom námestí v Bratislave, kde dňa 15.12.2004 F. E. požiadal o poskytnutie flexipôžičky vo výške 150.000,-Sk (4.979,09 €) pričom k žiadosti o úver predložil Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti v ktorom F. E. deklaroval, že je zamestnancom spol. J. s.r.o., so sídlom Nákovná ul. č. 13, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, čo sa však nezakladalo na pravde, na základe čoho dňa 17.12.2004 spol. VÚB, a.s. schválila F. E. flexipôžičku č. 011759901151204, pričom finančné prostriedky z poskytnutého úveru F. E. odovzdal obv. X. P., ktorý mu za toto vyplatil 10.000,-Sk (331,94 €), čím takýmto svojím konaním riadil spáchanie trestného činu a spol. Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy č. 1, Bratislava spôsobil škodu vo výške 150.000,-Sk (4.979,08 €),

8) obž. X. P. koncom roka 2004 informoval Q. B., nar. XX.XX.XXXX o tom, že ak potrebuje úver, tak to vie zabezpečiť s tým, že k úveru bude potrebovať len občiansky preukaz s čím Q. B. súhlasil a po vzájomnej dohode sa Q. B. do pobočky VÚB, a.s. na Dulovom námestí v Bratislave, kde dňa 15.12.2004 Q. B. požiadal o poskytnutie flexipôžičky vo výške 150.000,-Sk (4.979,09 €) pričom k žiadosti o úver predložil Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti v ktorom Q. B. deklaroval, že je zamestnancom spol. J. s.r.o., so sídlom Nákovná ul. č. 13, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, čo sa však nezakladal o na pravde, na základe čoho dňa 17.12.2004 spol. VÚB, a.s. schválila Q. B. flexipôžičku č. 011702401151204, pričom finančné prostriedky z poskytnutého úveru Q. B. odovzdal obv. X. P., ktorý mu za toto vyplatil 30.000,-Sk (995,82 €), čím takýmto svojím konaním poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu a spol. Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy č. 1, Bratislava spôsobil škodu vo výške 150.000,-Sk (4.979,08 €),

9) obž. X. P. po tom, ako bol oslovený D. F., nar. X.X.XXXX s tým, že by potreboval vybaviť nejaký úver. zabezpečil D. F. potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca ako aj výplatnú pásku za mesiac 06/2006 na meno D. F. od spol. K., s.r.o, so sídlom Žehrianska ul. č. 2, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, čo sa však nezakladalo na pravde a ktoré D. F. predložil dňa 11.7.2006 v spol. X. Q., s.r.o., ul. Mliekarenská 10. Bratislava prostredníctvom externého pracovníka za účelom schválenia revolvingového úveru, na základe čoho dňa 13.7.2006 spol. X. Q., s.r.o. schválila D. F. revolvingový úver č. 8000047167 vo výške 120.024,-Sk (3.984,07 €), pričom za poskytnutie potvrdenia od zamestnávateľa odovzdal D. F. obv. X. P. finančné prostriedky vo výške 5.000,-Sk (165,97 €), čím takýmto svojím konaním poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu a spol. X. Q., s.r.o. so sídlom Mliekarenská ul. č. 10, Bratislava spôsobil škodu vo výške 120.024,-Sk (3.984,07 €),

10) obž. X. P. s doposiaľ nestotožnenou osobou začiatkom roka 2006 na železničnej stanici v Považskej Bystrici oslovil V. U., nar. XX.X.XXXX s tým, či si chce zarobiť nejaké peniaze, s čím V. U. súhlasil, na základe čoho mu zabezpečil všetky potrebné doklady na vybavenie úveru, pričom V. U. poskytol len svoj občiansky preukaz a dňa 24.1.2006 v pobočke ČSOB, a.s. v Považskej Bystrici, Námestie A. Hlinku 25/30 požiadal o spotrebiteľský úver č. 2078682, predmetom ktorého bola finančná pôžička vo výške 80.000,-Sk (2.655,31 €), kde deklaroval v rozpore so skutočnosťou, že je zamestnancom spoločnosti K., s.r.o. so sídlom Žehrianska ul. č. 2, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, avšak k schváleniu úveru neprišlo, čím obv. X. P. takýmto konaním riadil spáchanie trestného činu a Československej obchodnej banke, a.s. so sídlom Michalská ul. 18, Bratislava by v prípade schválenia žiadaného úveru vznikla škoda 80.000,-Sk (2.655,31 €),

11) obž. X. P. s doposiaľ nestotožnenou osobou v presne nezistenom čase začiatkom roka 2006 na železničnej stanici v Považskej Bystrici oslovil V. U., nar. XX.X.XXXX s tým, či si nechce zarobiť nejaké peniaze, s čím V. U. súhlasil, na základe čoho mu zabezpečil všetky potrebné doklady na vybavenie úveru, pričom V. U. poskytol len svoj občiansky preukaz a dňa 24.1.2006 v Považskej Bystrici uzatvoril V. U. so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. v pobočke VÚB, a.s., Námestie A. Hlinku 23/28 v Považskej Bystrici zmluvu o extra pôžičke č. 9001694, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 50.000,-Sk (1.659,70 €), kde deklaroval v rozpore so skutočnosťou, že je zamestnancom spol. TAR, s.r.o. so sídlom Žehrianska ul. č. Bratislava, IČO: XX XXX XXX, finančné prostriedky získané z poskytnutého úveru vo výške 44.000,-Sk V. U. odovzdal obvinenému X. P., ktorý takto svojím konaním riadil spáchanie trestného činu a spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12 Kežmarok, spôsobil škodu vo výške 50.000,-Sk (1.659,70 €),

t e d a

v bode 1)

riadil spáchanie trestného činu a inému poskytol pomoc na spáchanie trestného činu tak, že zabezpečil prostriedky na spáchanie trestného činu tak aby uviedli iného do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobili malú škodu

v bode 2)

riadil spáchanie trestného činu a inému poskytol pomoc na spáchanie trestného činu tak, že zabezpečil prostriedky na spáchanie trestného činu tak aby uviedli iného do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobili malú škodu

v bode 3)

riadil spáchanie trestného činu a inému poskytol pomoc na spáchanie trestného činu tak, že zabezpečil prostriedky na spáchanie trestného činu tak aby uviedli iného do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobili malú škodu

v bode 4)

riadil spáchanie trestného činu a inému poskytol pomoc na spáchanie trestného činu tak, že zabezpečil prostriedky na spáchanie trestného činu tak aby uviedli iného do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobili malú škodu

v bode 5)

riadil spáchanie trestného činu v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobili malú škodu

v bode 6)

poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu tak, že zabezpečil prostriedky na spáchanie trestného činu tak aby uviedli iného do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobili malú škodu

v bode 7)

riadil spáchanie trestného činu v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobili malú škodu

v bode 8)

riadil spáchanie trestného činu v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobili malú škodu

v bode 9)

poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu tak, že zabezpečil prostriedky na spáchanie trestného činu tak aby uviedli iného do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobili malú škodu

v bode 10)

riadil spáchanie trestného činu a inému poskytol pomoc na spáchanie trestného činu tak, že zabezpečil prostriedky na spáchanie trestného činu tak aby uviedli iného do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobili malú škodu

v bode 11)

riadil spáchanie trestného činu a inému poskytol pomoc na spáchanie trestného činu tak, že zabezpečil prostriedky na spáchanie trestného činu tak aby uviedli iného do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobili malú škodu

č í m s p á c h a l

v bodoch 1) až 11) rozsudku (v bodoch 2) až 8), 10) až 13) obžaloby)

vo viacčinnom súbehu prečin úverového podvodu vo forme účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona k § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 41 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1, § 50 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa výkon uloženého trestu podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

II.

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku sa

obžalovaný X. P., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom E. č. XX, okres F.

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava II, č. k. 1Pv 31/15/1102 z 23.01.2019, pre skutky 1) a 9) právne kvalifikované ako pokus zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1 § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a účasť na pokuse prečinu úverového podvodu formou organizátorstva podľa § 21 ods. 1 písm. a/ § 14 ods. 1 § 222 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, že

1) dňa 16.8.2006 v Bratislave na Mliekarenskej XX podpísal žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č. 8000054438 vo výške 120.000,-Sk (3.983,27 €) so spoločnosťou X. Q. s.r.o. so sídlom F. 10 B., pričom uviedol nepravdivé údaje o oznamovateľovi, čím by spôsobil spol. X. Q. s.r.o. škodu vo výške 3.983,27 € v prípade získania úveru,

9) obv. X. P. oslovil E. F., nar. 23.6.1983 s tým, že si má na svoje meno zobrať úver vo výške 50.000,-Sk pričom 30.000,-Sk (995,82 €) si z tohto úveru mala E. F. nechať a 20.000,-Sk mala odovzdať obv. X. P. za vybavenie tohto úveru, s čím E. F. súhlasila, na základe čoho odviezol obv. X. P. E. F. do pobočky Citibank, a.s. na Krížnej ul. č. 12 v Bratislave, kde dňa 5.9.2006 E. F. požiadala o poskytnutie úveru vo výške 50.000,-Sk (1.659,70 €), pričom v žiadosti o úver deklarovala, že je zamestnancom spol. TAR s.r.o., so sídlom Žehrianska ul. č. 2. Bratislava. IČO: XX XXX XXX, čo sa však nezakladalo na pravde, avšak k schváleniu úveru neprišlo, čím takýmto svojím konaním riadil, spáchanie trestného činu a spol. Citibank (Slovakia), a.s. so sídlom Mlynské nivy č. 43, Bratislava by v prípade schválenia predmetného úveru spôsobil škodu vo výške 50.000,-Sk (1.659,69 €),

oslobodzuje, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný

o d ť o v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom (bývalého) Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/8/2019 z 22.09.2022 bol obžalovaný X. P. uznaný vinným v bodoch 1) - 5), 7), 8) z účasti na pokračovacom trestnom čine úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. formou organizátorstva podľa § 10 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb, v bode 6) z účasti na zločine úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a v bodoch 9) - 11) z účasti na pokračovacom zločine úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, v bode 9) a formou organizátorstva podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v bodoch 10) a 11), na skutkovom základe opísanom v rozsudku

Za to bol odsúdený:

„Za skutky v bodoch 1/-5/,7/,8/

Podľa § 250a ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 59 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa určuje skúšobná doba na 1 (jeden) rok.

Za skutky v bodoch 6/,9/-11/

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá a zároveň sa obžalovanému ukladá probačný dohľad.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok..

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení:

- Profi Credit Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: XXXXXXXXX
- Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: XXXXXXXXX so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na civilný proces.“

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný, po porade s obhajcom, v zákonnej lehote uvedenej v ustanovení § 309 ods. 1 Trestného poriadku odvolanie a to podaním doručeným súdu dňa 03.10.2022 (čl. 1003) s tým, že odvolanie smeruje voči všetkým výrokom rozsudku a to v prospech obžalovaného.

Je potrebné dodať, že do termínu konania verejného zasadnutia nadriadeným súdom nebolo podané odvolanie zdôvodnené.

Predkladacou správou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.12.2024 bola predložená trestná vec obžalovaného X. P. na rozhodnutie o odvolaní podanom obžalovaným a to opakovane.

Prvýkrát bola vec predložená dňa 28.12.2023 a bola súdu prvého stupňa vrátená prípisom aby rozsudok bol doručený obžalovanému X. P. a aby súd prvého stupňa zabezpečil odôvodnenie odvolania podaného obžalovaným zo strany obhajcu. Nedostatok vyššie uvedený a vytýkaný odvolacím súdom bol čiastočne odstránený a obžalovaný rozsudok prevzal dňa 08.11.2022 (čl. 1043) a zároveň na plnú moc zvolený obhajca (plná moc pre obhajcu datovaná dňom 10.01.2010 - čl. 45 spisu), bol výzvou doručenu mu dňa 15.07.2024 vyzvaný na odôvodnenie odvolania a opätovne bol vyzvaný, a to aj pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty prevzatou dňa 09.12.2024, o čom svedčia ním podpísané doručky (čl. 1043, 1045 a 1047), pričom na výzvy odosielané súdom nebolo zo strany zvoleného obhajcu vôbec reagované.

Na verejné zasadnutie sa obžalovaný X. P. nedostavil, termín verejného zasadnutia určeného na 28.05.2025 spolu s poučením podľa § 293 Trestného poriadku prevzal dňa 09.05.2025, o čom svedčí ním podpísaná doručka. Za splnenia zákonných podmienok odvolací súd konal na verejnom zasadnutí v neprítomnosti obžalovaného X. P. a tiež v neprítomnosti zástupcov poškodených spoločnosti: F. V. - X. C. Q. a P. V. V. za SLSP a.s.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovaného uviedol: „Ja navrhujem obžalovaného v celom rozsahu spod obžaloby oslobodiť. Poukazujem aj na novelu Trestného zákona z pohľadu otázky premičania. Zdôrazňujem, že sme nemali možnosť konfrontácie so svedkami, niektorí neboli vôbec pred súdom vypočutí a domnievame sa, že je na mieste uplatniť zásadu in dubio pro reo. Čo sa týka jednotlivých priamych páchatelov, tak títo začali môjho klienta usvedčovať v čase, keď boli vo výkone trestu odňatia slobody, pričom zdôrazňujem, že vo vec konal vyšetrovateľ, ktorý bol neskôr odsúdený za zneužívanie právomoci verejného činiteľa. Upozorňujem, že aj na znalecký posudok z písomznanectva a na výhrady k tomuto nikto nereflektoval, keď sme zdôraznili, že nemožno posudzovať pravosť podpisu z kópie listín, pričom návrh na vykonanie dôkazu výsluchom znalca nám bol odmietnutý. Napádali sme tiež rekognície, ktoré podľa nás odporovali zákonnému spôsobu ich vykonania. Mám za to, že sa nejedná o pokračujúci trestný čin, každé konanie malo byť posúdené ako samostatný skutok, k tomu zdôrazňujem, že obžalovaný poprel páchanie trestného činu a ani mu spáchanie nebolo dokazovaním preukázané. Preto navrhujem obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.“

Prokurátor vzhľadom na novelu Trestného zákona ponechal rozhodnutie na úvahu krajského súdu.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku

(1) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,
Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku (3) Odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Na základe podaného odvolania, odvolací súd primárne skúmal, či nie sú dané podmienky pre niektoré z rozhodnutí uvedených v ustanovení § 316 Trestného poriadku a keďže zistil, že nie sú dané, podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku, prihliadnuc pritom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, pričom zistil, že odvolanie podané obžalovaným je dôvodné, pretože súd prvého stupňa nesprávne ukladal jednak trest podľa Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a jednak trest ukladal podľa Trestného zákona účinného do 05.08.2024 a tiež je odvolanie dôvodným aj vzhľadom na novelu Trestného zákona s účinnosťou od 06.08.2024.

Z predloženej trestnej veci odvolací súd konštatuje, že Okresnou prokuratúrou Bratislava II bola pod č.k. 1Pv 231/15/1102 dňa 23.01.2019 podaná obžaloba na obžalovaného X. P. pre pokus zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1 § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné spáchaných 13 samostatnými útokmi, na skutkovom základe opísanom v obžalobe.

Súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného X. P., výsluchom svedkov Q. B., T. O., D. F., prečítaním výpovedí svedkov, ktorí zomreli a vypovedali len v prípravnom konaní: F. A., V. B. a prečítaním výpovedí svedkov z prípravného konania: V. U. (ktorého prítomnosť sa na hlavnom pojednávaní zabezpečiť nepodarilo) a F. V., P. V. V., P. I. V., P. Z. J., P. K. X., F. F. D., F. E. A., P. J. J., M. X. a F. E., so súhlasom procesných strán bol prečítaný znalecký posudok F. F. A. z odboru písmoznalectvo (čl. 457) a boli prečítané listinné dôkazy, najmä zápisnice o rekognícii svedkami F. A., V. B., F. E., Q. B., D. F., T. O., E. F. a V. U., ako aj oboznámením ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a rozhodol napadnutým rozsudkom.

Rozhodnutie o vine na podklade vykonaných dôkazov, odôvodnil na str. 15-18 a to k jednotlivým skutkom a právne posúdenie odôvodnil nasledovne: „Z takto vykonaného dokazovania, predovšetkým z výpovedí svedkov je podľa názoru súdu preukázaná účasť obžalovaného na spáchaní trestnej činnosti, a to jednak formou organizátorstva (v bodoch 1/-5Z, 7/, 8/, 10/, 11/), kedy sám riadil jeho spáchanie, čím sa na spáchaní trestného činu podieľal rozhodujúcim spôsobom bez toho aby sa na jeho páchaní zúčastnil priamo ako spolupáchateľ, ako aj formou pomoci v bodoch (v bodoch 6/ a 9/) kedy svedkom D. F. a T. O. s vybavením pôžičky vyššie uvedeným spôsobom pomáhal, a to zabezpečením dokumentov ako výplatné pásky, potvrdenie o príjme a pracovné zmluvy, v ktorých uvedené skutočnosti sa nezakladali na pravde. Zároveň je v prípade skutkov spáchaných za účinnosti zákona č. 140/1961 Zb. zrejme, že tieto boli vedené jednotným zámerom, naplňajú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu, sú spojené rovnakým alebo podobným spôsobom vykonania a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku. Rovnako tak v prípade skutkov spáchaných za účinnosti Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. tieto spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin s výnimkou skutku pod bodom 6/, kde absentuje práve súvislosť so zvyšnými čiastkovými útokmi v čase, keďže tento skutok bol spáchaný až v polovici roka 2007, na rozdiel od skutkov z roku 2006 pod bodmi 9/ až 11/. Na základe uvedeného potom súd kvalifikoval konanie obžalovaného v bodoch 1/-5/, 7/, 8/ ako účasť na pokračovacom trestnom čine úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. formou organizátorstva podľa § 10 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v bode 6/ ako účasť na zločine úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bodoch 9/ až 11/ účasť na pokračovacom zločine úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v bode 9/ a formou organizátorstva podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v bodoch 10/ a 11/ Trestnosť čiastkových útokov uvedených v podanej obžalobe pod bodmi 1/ a 9/ nebola podľa názoru súdu preukázaná, preto tieto čiastkové útoky zo skutkovej vety rozsudku vypustil, pričom k čiastkovému útoku pod bodom 1/ podanej obžaloby súd uvádza, že k uvedenému skutku boli vykonané listinné dôkazy, a to informácie od spoločnosti PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o.,

medzi ktorými žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, ďalej hodnotenie dlžníka, pričom na tejto listine (kópia) sa nachádzajú rukou napísané poznámky od svedka F. V., že zamestnávateľ je podozrivý a že ide o podvod, ďalej potvrdenie zamestnávateľa a pracovná zmluva. Zároveň bol vypracovaný znalecký posudok so záverom, že podpis na žiadosti patrí obžalovanému. Nebolo však jednoznačne preukázané, že obžalovaný nebol v spoločnosti LUHOL, s.r.o. zamestnaný. K tejto spoločnosti sa vyjadrila svedkyňa F., že sa na návrh obžalovaného stala konateľkou tejto spoločnosti, kde nič nerobila. Ku skutočnosti ohľadom zamestnania obžalovaného v tejto spoločnosti nebola svedkyňa F. po vznesení obvinenia vypočutá. Svedok V. k predmetnej žiadosti rovnako nebol po vznesení obvinenia vypočutý. K čiastkovému útoku pod bodom 9/ podanej obžaloby súd poukazuje na výpoveď svedkyne F. po vznesení obvinenia, z ktorej vyplýva, že obžalovaný jej len odporučil banku, kde si môže požiadať o úver. Za toto od nej obžalovaný nič nechcel. Dokumenty si vyplňala sama. K schváleniu úveru nedošlo. Za uvedený pokus úverového podvodu bola právoplatne odsúdená. Z vykonaného dokazovania k uvedeným dvom čiastkovým útokom nebolo preukázané naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností. V danom prípade bolo potrebné ukladať obžalovanému dva tresty, a to jeden trest podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (za skutky pod bodmi 1/-5/, 7/, 8/) a následne trest aj podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. (za skutky pod bodmi 6/,9/- 11).“

Čo sa týka rozobratých a rozvedených dôkazov k jednotlivým skutkom, pre ktoré obžalovaného X. P. uznal vinným [skutok 1) až 11)], možno súhlasí a akceptovať ich rozvedenie na strane 15-18 napadnutého rozsudku zo strany súdu prvého stupňa, bez výhrad.

K uvedenému odvolací súd dodáva, že i keď obžalovaný X. P. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný a o žalovaných skutkoch nič nevie, v konaní pred súdom prvého stupňa bolo produkované dostatočné množstvo usvedčujúcich dôkazov svedčiacich v neprospech obžalovaného X. P..

Čo sa týka skutku 1) a 2) kedy tvrdil, že v tejto spoločnosti nikdy nebol, nič nepodpisoval, hľadal si len prácu a doklady dal nejakej pani, asi podvodníčke, je usvedčovaný výpoveďou svedka V. B., ku ktorému obžalovaný potvrdil, že tohto poznal, ale poprel, že by svedkovi dával nejaké papiere, ktorý svedok obžalovaného pri rekognícii podľa fotoalbumu opoznal (čl. 387).

Ku skutku 3) obžalovaný uviedol, že vo firme REKONA nebol a nebol ani v Dubnici nad Váhom, avšak proti jeho výpovedi stojí výpoveď svedka F. A. z prípravného konania, ktorá bola z dôvodu úmrtia svedka na hlavnom pojednávaní prečítaná ako aj skutočnosť, že svedok pri rekognícii podľa fotoalbumu (čl. 384) obžalovaného X. P., opoznal.

Čo sa týka skutkov 4) a 5) pripustil, že F. A. pozná, ale nevedel už uviesť čo spolu riešili a znovu jeho obranu narúša usvedčujúca výpoveď svedka F. A. z prípravného konania, ktorá bola na pojednávaní prečítaná.

Ku skutkom 6) a 8) obžalovaný prehlásil, že F. E. nepozná, ale menovaný vypovedal proti obžalovanému a pri rekognícii podľa fotoalbumu (čl. 390) obžalovaného opoznal.

Rovnako aj ohľadne skutku 7) vypovedal, že T. O. nepoznal, ale tento svedok obžalovaného v prípravnom konaní usvedčoval a aj na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.01.2020 usvedčil obžalovaného X. P. keď potvrdil, že údaje uvedené pre banku neboli pravdivé a tieto mal od obžalovaného a svedok len papiere podpísal.

Ohľadne skutku 9) obžalovaný prehlásil, že E. F. pozná, ale nič s ňou nevybavoval, pričom svedkyňa v prípravnom konaní, ktorá výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, vypovedala proti obžalovanému keď potvrdila, že všetky podklady pre vybavenie úveru zabezpečil obžalovaný, ale úver nebol poskytnutý, čo obžalovanému aj uviedla. Doznela, že s ponukou na vybavenie úveru prišiel obžalovaný X. P., on ju oslovil, menovaná svedkyňa tiež obžalovaného opoznala pri rekognícii.

Vo vzťahu ku skutku 10) obžalovaný prehlásil, že Q. B. nepozná, ale menovaný v postavení svedka v prípravnom konaní a aj na hlavnom pojednávaní (dňa 21.01.2020) usvedčil obžalovaného keď tento mu mal ponúknuť vybavenie úveru, ak úver potrebuje, že tento vie zabezpečiť a všetky potrebné podklady

zabezpečil obžalovaný a finančné prostriedky z úveru odovzdal obžalovanému a on mu z toho vyplatil odmenu.

Rovnako pri rekognícii (čl. 398) obžalovaného X. P. opoznal.

Ohľadne skutku 11) obžalovaný vypovedal, že D. F. videl len 15 minút, len tomuto potvrdil, že manželka obžalovaného si vybavovala úver v Profireale aby išiel tam, ale menovaný svedok jak v prípravnom konaní tak aj na hlavnom pojednávaní dňa 17.09.2020 obžalovaného usvedčil v tom, že vďaka obžalovanému dostal úver, potvrdenie od zamestnávateľa vystavil obžalovaný a za toto mu zaplatil 500,- sk, mal potvrdenie o zamestnaní, výplatné pásky a toto dostal od obžalovaného, čo obžalovaný poopiera. Svedok obžalovaného pri rekognícii (čl. 403) opoznal.

Nemožno ignorovať ani ďalšie, v konaní pred súdom vykonané dôkazy svedčiace proti obžalovanému X. P..

Krajský súd zistil, že skutok bol súdom prvého stupňa ustálený na základe dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, pri dodržaní zásad bezprostrednosti, priamosti a ústnosti ako aj pri rešpektovaní práva obžalovaného na obhajobu. Dôkazy boli vykonané spôsobom a v rozsahu a následne aj vyhodnotené v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku.

Teda okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné dôkazy a na základe týchto rozhodol napadnutým rozsudkom. V odôvodnení, riadiac sa ustanovením § 168 Trestného poriadku podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel.

Dôkazy boli vykonané spôsobom a v rozsahu a následne i vyhodnotené v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku.

Skutočnosť, že odvolateľ sa nestotožňuje so skutkovými závermi súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku, nemôže sama osebe viesť odvolací súd k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti záverov vyslovených súdom prvého stupňa. Súd prvého stupňa veľmi podrobne rozviedol dôkazy, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania žalovaných skutkov.

Reťaz usvedčujúcich dôkazov je ucelená a nevzbudzuje žiadne relevantné pochybnosti o vine obžalovaného.

Keďže vo veci absentujú odvolacie námietky zo strany obžalovaného vo vzťahu k výroku o vine, možno čiastočne vychádzať z argumentácie prednesenej v záverečnej reči, ku ktorej odvolací súd poskytuje svoje úvahy: Ak obžalovaný zostáva na tvrdení, že žiadne ani žalovanej trestnej činnosti sa nedopustil, odvolací súd znovu poukazuje na dôkazy zhromaždené vo veci a vykonané v konaní pred súdom, ktoré jasne vyznievajú v neprospech obžalovaného X. P., pričom odvolací súd dáva do pozornosti, že súd prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vysporiadal s dôkazmi svedčiacimi proti obžalovanému a len dodáva, že na trestnosť páchatel'a sa vyžaduje, aby iného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a môže ísť o predkladanie rôznych potvrdení od zamestnávateľa o príjme, tj. klamanie o svojej bonite. Je žiadúce zdôrazniť, že osoby predkladajúce doklady v súvislosti so žiadosťou o úver boli za takéto konanie aj odsúdené a to: F. E. rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XT/XX/XXXX, E. F. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/63/2008, Q. B. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/115/2006, D. F. rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/2/2011 a V. U. rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/162/2009.

Obžalovaný X. P. tým, že v prospech uvedených osôb, týmto zadovážoval podklady potrebné pre splnenie podmienok na poskytnutie úveru, konal ako organizátor (§ 21 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona), prípadne ako pomocník (podľa § 21 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona).

Čo sa týka skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa § 222 Trestného zákona vyžaduje sa uvedenie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru a pod uvedeným možno rozumieť napr. za nepravdivé údaje sa považujú údaje, ktorých obsah vôbec nezodpovedá skutočnému stavu, o ktorom je podávaná informácia, pričom sa jedná o dôležité skutočnosti pre uzatvorenie úverovej zmluvy, resp. pre čerpanie úveru.

Za hrubo skreslené údaje možno považovať také, ktoré mylne alebo neúplne informujú o podstatných a dôležitých skutočnostiach pre uzatvorenie úverovej zmluvy alebo pre čerpanie úveru, čo môže viesť k zásadne nesprávnym záverom o skutočnostiach rozhodných pre uzatvorenie úverovej zmluvy, alebo pre poskytnutie peňažných prostriedkov, alebo, že páchatel' podstatné údaje zamlčí, teda neuvedie údaje, ktoré sú rozhodujúce alebo zásadné pre uzatvorenie úverovej zmluvy, alebo pre poskytnutie peňažných prostriedkov na základe uzatvorenej úverovej zmluvy. Teda také údaje ktoré by viedli, pokiaľ by boli banke známe k tomu, že úverová zmluva by nebola uzatvorená, alebo by peňažné prostriedky neboli vôbec poskytnuté. Aby niekto mohol úver obdržať, musí preukázať, že je schopný ho v budúcnosti splatiť. Pre naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona preto postačí, ak páchatel' uvedie do omylu „v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru“, pričom takouto podmienkou je pravdivé uvádzanie skutočností týkajúcich sa bonity žiadateľa. To, že toto „preskúmvanie“ bonity žiadateľa o úver je pre banku podstatné, zvyrazňuje to, že ak banka príde na to, že žiadateľ uvádzal nepravdivé alebo skreslené údaje, úver neposkytne a z hľadiska formálnych znakov takéto konanie možno považovať za pokus tohto trestného činu.

Za takýto údaj je možné považovať údaje v dôsledku ktorých je maximálne nepravdepodobná možnosť jeho splácania.

Obžalovaný X. P. vedome riadil spáchanie takéhoto trestného činu (organizátor) a poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, resp. konal ako účastník. Totiž pri účastníctve sa predpokladá úmyselné zavinenie, avšak účastník sa na trestnom čine nezúčastňuje priamo (napr. RČ 25/1995), pričom medzi konaním páchatel'a a účastníka je určitá súvislosť, ktoré podmienky v prejednávanej veci boli vo vzťahu k obžalovanému X. P. riadne dôkazmi preukázané.

Organizátorom je ten, kto úmyselne zosnoval alebo riadil spáchanie trestného činu, teda zamýšľa sa nad vnútornou štruktúrou a vzájomnými väzbami trestného činu, vyhľadáva osoby, ktoré by trestný či spáchali a poveruje ich úlohami a organizátor smeruje vždy ku konkrétnemu trestnému činu aspoň v hlavných črtách.

Pomocníkom je ten kto poskytol inému pomoc pri spáchaní trestného činu najmä zadovážením prostriedkom, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, tj. podporuje hlavného páchatel'a ešte pred spáchaním trestného činu (k tomuto napr. RČ 27/2001).

Zároveň platí odsek 2 ustanovenia § 21 Trestného zákona, podľa ktorého na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustálenej judikatúry: pokiaľ konanie obžalovaného možno posúdiť ako viac foriem účastníctva, vo výroku rozsudku o vine sa uvedie len najzávažnejšia z nich, jeho ďalšie formy sú v nej obsiahnuté (RČ 4/2000) a potom z pohľadu rozvedeného nepostupoval správne súd prvého stupňa pri vydaní rozhodnutia keď účastníctvo „rozdelil“ na pomoc pri skutku 6) a 9) a organizátorstvo pri zvyšných skutkoch.

Ako už bolo vyššie o tomto rozhodnutí avizované, súd prvého stupňa pochybil vo výroku o vine keď rozhodoval o treste za použitia Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a Trestného zákona účinného od 01.01.2006 pri súdom posúdenom (nesprávne) pokračovacom trestnom čine.

Pri pokračovacom trestnom čine páchatel' viacerými samostatnými útokmi naplňa skutkovú podstatu toho istého trestného činu.

Zároveň platí, že pri pokračovacom trestnom čine všetky konania i následky tvoria jeden celok a spočíta sa aj výška škody. Avšak páchatel'om pokračovacieho trestného činu môže byť iba priamy páchatel', alebo spolupáchatel', ale nie účastník, pretože naplní inú skutkovú podstatu trestného činu. Zo zásady akcesority účastníctva vyplýva, že účastníctvo podľa § 21 ods. 1 Trestného zákona na trestných činoch rôznych páchatel'ov nie je možné posúdiť ako jeden pokračovací trestný čin účastníctva, hoci by inak boli pre posúdenie všetkých takých útokov splnené podmienky uvedené v § 122 ods. 10 Trestného zákona (k tomuto R 24/2005).

Ak ide o naplnenie skutkovej podstaty toho istého trestného činu viacerými útokmi, môže sa jednať o trestný čin spáchaný opakovane, avšak ak ide o účasť na trestných činoch rôznych páchatel'ov, účasť nie je pokračovacím trestným činom, aj keby samo osebe spĺňalo objektívne a subjektívne súvislosti, ide o účasť na samostatných trestných činoch. V prípade, že sa jedná o účasť na jednotlivých čiastkových útokoch, toto sa zarába do toho istého trestného činu, ktorý je v súhrne najprísnejšie trestný, napr. vzhľadom na výšku škody, pretože vo vzťahu k ostatným trestným činom trestnosť tohto skutku je vylúčená na základe zásady tzv. faktickej konzumpcie.

Ako už bolo vyššie v tomto rozhodnutí naznačené, došlo k pochybeniu zo strany súdu prvého stupňa keď ukladal dva tresty za skutky spáchané v roku 2004 [skutky 1) - 5), 7), 8)] bol aplikovaný Trestný zákon č. 140/1964 Zb. účinný do 31.12.2005 a čo sa týka skutkov 6), 9) - 11) bol aplikovaný trestný zákon s účinnosťou od 01.01.2006 a boli podľa týchto zákonov ukladané dva samostatné tresty.

Prioritne je potrebné uviesť, že obžaloba bola podaná dňa 23.01.2019, t.j. v čase platnosti Trestného zákona účinného do 06.08.2024, kedy už nebol v platnosti Trestný zákon č. 140/1961 Zb. účinný do 31.12.2005.

Pokiaľ ide o časovú pôsobnosť, trestnosť činu podľa § 2 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa článku 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky: Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Teda zákonodarca používa v ustanovení § 2 ods. 1 Trestného zákona pojem „zákon“, teda nie Trestný zákon, čo znamená, že trestnosť činu sa neposudzuje len podľa Trestného zákona, ale prípadne aj iných (mimotrestných) zákonov, na ktoré Trestný zákon odkazuje, a od ktorých, v konkrétnom prípade, môže závisieť trestnosť činu.

Pri posudzovaní trestnosti činu sa vždy vychádzalo zo zásady, že trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší a rovnako možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

V nadväznosti na uvedené je potrebné zohľadniť, že medzičasom (od času spáchania skutkov, rozhodovania súdu prvého stupňa a rozhodovania odvolacím súdom), ako ďalší kasačný dôvod (okrem vyššie naznačených) zrušenia napadnutého rozsudku je skutočnosť, že došlo k podstatnej zmene Trestného zákona.

Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z.z., ktorým bol novelizovaný Trestný zákon, kedy došlo k úprave ustanovenia § 125 Trestného zákona určením nových hraníc výšky škody, a potom Trestný zákon v znení účinnom od 06.08.2024 je rozhodne pre obžalovaného X. P., priaznivejší.

Teda odvolací súd uznal obžalovaného X. P. za vinného v bodoch 1) až 11) rozsudku, tj. v bodoch 2) až 8), 10) až 13) obžaloby, vo viacčinnom súbehu pre prečin úverového podvodu vo forme účasti podľa § 21 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona k § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 a podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 41 ods. 1 Trestného zákona (keďže ukladal jeden trest za viacčinný súbehov prečinu) uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, ktorého výkon podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní dva roky.

Zároveň za skutky 1) a 9) (obžaloby) právne kvalifikované ako pokus zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1 § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a účasť na pokuse prečinu úverového podvodu formou organizátorstva podľa § 21 ods. 1 písm. a/ § 14 ods. 1 § 222 ods. 1 Trestného zákona oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Jednalo sa o skutky, ktoré prvostupňový súd pri nesprávnom posúdení, že sa jedná o pokračovací trestný čin, vypustil.

Potom odvolací súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, podľa ktorého Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho

následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu.

Odseky 4 a 5 ustanovenia § 34 Trestného zákona zakotvujú zásadu individualizácie trestov, pričom v slovenskom Trestnom zákone dominujú relatívne určité tresty, tj. výmera trestu je spravidla určená hornou a prípadne aj dolnou hranicou trestnej sadzby a súd môže páchatel'ovi uložiť trest len v rámci tohto zákonom vymeraného rozpätia.

Zároveň trestný zákon v súvislosti s určením druhu a výmery trestu kladie osobitný dôraz na to, či páchatel' získal trestným činom majetkový prospech.

Krajský súd zdôrazňuje, že účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchaním trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život pracujúceho človeka, a tým pôsobiť výchovne aj na ostatných členov spoločnosti. Pri aplikácii všeobecných zásad na konkrétnu trestnú vec musia byť spolu s okolnosťami, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a, hodnotené aj ostatné okolnosti, ktoré spoluurčujú závažnosť činu, najmä tiež povaha a rozsah spôsobených následkov a vždy musia byť zohľadnené i momenty, ktoré ovplyvňujú požiadavku ochrany spoločnosti a občanov pred páchaním posudzovanej trestnej činnosti (primerane R 9/1967).

Pri rozhodovaní o druhu a výmete trestu odvolací súd prihliadol na obdobie spáchania skutkov (od roku 2004 do 2007) aj to, že sa jedná o viacčinný súbeh, pričom výška škody nepresiahla hranicu väčšej škody (20000€ pre každý skutok) a obžalovaného uznal za vinného podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, tj. trest ukladal v rozpätí trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky a potom má za to, že uložený trest vo výmere jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky je trestom primeraným a schopným zabezpečiť prevýchovu obžalovaného. Odvolací súd prihliadol na fakt, že síce má obžalovaný v odpise z registra trestov dva záznamy, avšak ostatný raz bol odsúdený Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 3T/75/2012, právoplatným dňa 09.02.2017 a bol mu za trestný čin podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 uložený podmienený trest vo výmere 3 mesiace s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov a od 10.08.2018 sa na obžalovaného hľadí akoby trestaný nebol, nakoľko sa osvedčil.

Vzhľadom k vyššie zdôvodnenému, odvolací súd rozhodol tak, ako je citované vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.