

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421200462
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421200462.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 02.07.2021 v právnej veci žalobcu ANTIK Telecom, s.r.o. Čárskeho 10, 040 01 Košice - Sever, IČO: 36191400 zastúpeného JUDr. Peter Kerecman, spol. s.r.o., advokát, Rázusova 1, 040 01 Košice - Juh, IČO: 36588725, proti žalovanému E. U., Z.. XX.XX.XXXX, V. XXX, XXX XX V. o žalobe na úhradu sumy 70,44 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 70,44 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 16,68 € od 16.3.2020 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 17,92 € od 16.4.2020 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo 17,92 € od 16.5.2020 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 17,92 € od 16.6.2020 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 15.2.2021 domáhal od žalovaného úhrady 70,44 € s prísl. Svoju žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 3.2.2020 k uzatvoreniu dvojstranného právneho úkonu, z ktorého žalobcovi vyplývala povinnosť odplatne zriadiť a poskytovať žalovanému pripojenie k službe internet za podmienok podľa všeobecných zmluvných podmienok, žalovanému zmluvná povinnosť uhrádzať za služby poskytnuté žalobcom pravidelné mesačné poplatky podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že v zmysle zmluvných dojednaní za obdobie mesiacov február 2020 až máj 2020 vyfakturoval žalovanému celkovo istinu 70,44 €. Žalovaný napriek nadobudnutiu splatnosti fakturácie žalovanú istinu do súčasnej doby neuhradil. Žalobca príslušenstvo uplatnenej pohľadávky uplatnil v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka (ďalej iba OZ). Navrhol rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 255 CSP.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom spis. značka 7Csp/12/2021 - 23, zo dňa 4.3.2021. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa na 19.4.2021 zrušený. Súd po realizácii úkonov podľa § 116 ods. 2 CSP vo veci nariadil termín pojednávania.

3. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní, oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany má súd preukázané, že dňa 3.2.2020 došlo medzi žalovaným a žalobcom k uzatvoreniu zmluvy o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, zriadení a poskytovaní VEREJNEJ TELEFÓNNEJ SLUŽBY, zriadení služby TANGO - DIGITÁLNA TELEVÍZIA s miestom poskytnutia dojednaným na ulici G. A. Č.. X, XXX XX Ž.. Zmluva bola registrovaná pod reg. číslom XX/XXXX/XXXX.

4. Z obsahu zmluvy má súd preukázané, že žalobca sa zaviazal odplatne zriadiť a poskytovať žalovanému pripojenie k službe INTERNET, za podmienok podľa všeobecných zmluvných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET. Záväzok žalovaného spočíval v povinnosti úhrady platieb za služby poskytnuté žalobcom žalovanému na dojedanom odbernom mieste vo forme pravidelného mesačného poplatku podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia vo výške á 17,92 €. Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.3.2020 ku dňu splatnosti 15.3.2020 vyfakturoval žalovanému platby za mesiac február 2020 vo výške á 16,68 €, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.4.2020, so splatnosťou ku dňu 15.4.2020 platby za mesiac marec 2020 vo výške á 17,92 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.5.2020, so splatnosťou ku dňu 15.5.2020 platby za mesiac apríl 2020 v sume á 17,92 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.6.2020, so splatnosťou ku dňu 16.6.2020 za mesiac máj 2020 v sume á 17,92 €.

5. Z prehľadu úhrady platieb fakturovaných za dodanie služby podľa zmluvného vzťahu, mal súd preukázané, že aj napriek nadobudnutiu termínu splatnosti jednotlivých faktúr za obdobie mesiacov február 2020 až máj 2020 zostal s úhradou týchto žalovaný do súčasnej doby nečinný. Žalovaný zostal nečinný aj po doručení výzvy zo dňa 29.7.2020.

6. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv.

8. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný porušením zmluvnej povinnosti a to neuhradením faktúr fakturovaných v zmysle zmluvného oprávnenia žalobcom žalovanému spôsobil voči žalobcovi dlh.

9. Podľa § 559 ods. 1,2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že v zmysle zmluvných dojednaní žalobca poskytol žalovanému služby dojednané na základe zmluvy zo dňa 3.2.2020, žalovaný zavineným konaním porušil svoju zmluvnú povinnosť vyplývajúcu jednak zo zmluvy a jednak z dikcie zákona. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd kvalifikoval žalobu v časti uplatneného nároku na plnenie istiny ako dôvodnú a tejto vyhovel. Výšku uplatneného nároku má súd nezameniteľne preukázanú z prostriedkov procesného útoku a to samotných faktúr, ktoré boli fakturované vo výške podľa zmluvných dojednaní samotnej zmluvy.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací prepis.

12. Vykonávacím predpisom je v danom prípade Nariadenie vlády SR 87/95 Z.z. (§3)

13. Žalovaný sa s plnením finančného plnenia voči žalobcovi dostal do omeškania súd preto kvalifikoval žalobu i v časti príslušenstva ako dôvodnú. Výška uplatneného úroku zodpovedá úroku poskytovanému bankou CEB v čase vzniku nároku žalobcu voči žalovanému.

14. Vzhľadom na plný úspech konaní súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania s použitím § 255 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.