

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 104P/44/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124204943  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124204943.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o toho času plnoleté dieťa A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, dieťa rodičov – matky D. D. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, a otca F. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H., I. A. XX, G. J. K., L., o neurčitom podaní matky, takto

### rozhodol:

Súd odmieta podanie matky zo dňa 06.06.2024.

### odôvodnenie:

1. Matka toho času plnoletej A. B., nar. XX.XX.XXXX dňa 20.06.2024 doručila Okresnému súdu Trnava podanie datované ku dňu 06.06.2024, označené ako žiadosť o zmenu klauzuly vo veci rozhodnutia súdu o výške výživného týkajúceho sa majetku maloletej. V podaní matka uvádza, že žiada, aby súd zveril do správy akéhokoľvek majetku do dovŕšenia 18 roku maloletej A. matke a aby bol výhradne spravovaný len menovanou matkou, ktorá je zároveň zákonným zástupcom. Po dlhodobom odcudzení a bez akejkoľvek morálnej podpory a starosti o zdravie si neželá, aby otec spravoval majetok dcéry.

2. Uznesením sp. zn. 104P/44/2024–9 zo dňa 23.09.2024 súd matku vyzval, aby svoje podanie zo dňa 06.06.2024 doplnila a odstránila jeho vady, keďže toto podanie je neúplné, neobsahuje všetky náležitosti návrhu na začatie konania a nie je z jeho obsahu zrejmé, čoho sa matka svojím podaním domáha. V uznesení súd matku poučil o tom, ako je potrebné podanie doplniť. Zároveň ju poučil o možnosti odmietnutia podania v prípade, že podanie nebude doplnené v zmysle pokynov uvedených v uznesení súdu v rozsahu potrebnom na ďalšie konania. Uznesenie bolo matke doručené dňa 26.09.2024.

3. Matka v nadväznosti na výzvu súdu dňa 07.10.2024 doručila súdu podanie, v ktorom poukázala na konanie vedené pod sp. zn. 12P/59/2020, kde sa priznávalo výživné pre maloletú A. B.. Matka žiadala upraviť klauzulu bez nároku otca na finančné prostriedky, ktoré jej počas žitia zabezpečovala jej matka ako právny zástupca všetkých inštitúcií. K podaniu matka pripojila rodný list maloletej v talianskom jazyku, rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 12P/59/2020–50 zo dňa 19.04.2021, v ktorom farebne vyznačila výrok súdu o zverení maloletej A. do starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

4. Súd s poukazom na § 130 Civilného sporového poriadku predvolal matku na výsluch za účelom odstránenie vád jej podania. Predvolanie bolo matke doručené dňa 17.10.2024. V podaní doručenom súdu dňa 18.11.2024 matka uviedla, že žiadala vyňať klauzulu 10 z rozhodnutia o priznaní výživného. Keďže jej žiadosti nebolo vyhovené, vzhľadom na zhoršenie svojho zdravotného stavu nepovažuje za korektné predvolávať ju na súd, na ktorom už nemá k veci čo povedať. Matka sa na výsluch nedostavila.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor

vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 129 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Z úradnej činnosti súd zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 12P/59/2020 bolo rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k v tom čase maloletej A. B. tak, že maloletá bola zverená do starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, otec maloletej bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa sumou 150 eur mesačne vopred k rukám matky, styk otca s maloletou sa neupravoval. Matka doručila súdu podania, z obsahu ktorých možno usudzovať, že sú prejavmi jej vôle zmeniť práve rozsudok súdu sp. zn. 12P/59/2020–50 zo dňa 19.04.2021 v časti výroku, ktorým súd rozhodol, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že výroková časť v predmetom rozsahu reflektuje zákonnú úpravu obsiahnutú v ustanoveniach § 28 a nasl. zákona o rodine, podľa ktorej rodičovské práva a povinnosti (medzi ktoré patrí aj správa majetku maloletého dieťaťa) vykonávajú obaja rodičia, pokiaľ nevykonáva rodičovské práva a povinnosti len jeden z rodičov podľa § 28 ods. 3 zákona o rodine. Aj napriek tomu, že z obsahu podaní možno usudzovať, čo matka ich dorúčením súdu (asi) zamýšľala, nie jej možné pokračovať v konaní, pokiaľ vady podania spočívajúce v neúplnosti (absentujú náležitosti ako pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie, či samotný návrh vo veci samej) a nezrozumiteľnosti (podania sú formulované nejasne a zmätočne) pretrvávajú a súdu neposkytujú potrebný základ pre ďalšie vedenie konania a vecné rozhodnutie. Súd postupoval v zmysle zákonných ustanovení a uznesením sp. zn. 104P/44/2024–9 zo dňa 23.09.2024 matku vyzval na opravu a doplnenie podania, pričom ju poučil, akým spôsobom má vady podania odstrániť. Po tom, ako matka doručila ďalšie písomné podanie, ktorým však vady podania zo dňa 06.06.2024 neodstránila, súd matku predvolal na výsluch, majúc za to, že vzhľadom na predošlú písomnú komunikáciu matky sa práve týmto spôsobom podarí ozrejmiť, čoho sa matka domáha, a doplniť ostatné chýbajúce náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. Matka sa na výsluch nedostavila a oznámila, že k veci nemá viac čo povedať. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že matka bola uznesením sp. zn. 104P/44/2024–9 zo dňa 23.09.2024 riadne poučená o možnosti odmietnutia jej podania.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže podanie matky, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom vo veci samej, má vady, ktoré sa aj napriek poučeniu súdu o potrebe a spôsobe vykonania opravy nepodarilo odstrániť a keďže súd dospel k záveru, že absencia zákonných náležitostí návrhu na začatie konania v tomto prípade bráni súdu konať o doručenom podaní matky, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a v zmysle § 129 ods. 3 CSP predmetné podanie matky odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. b) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).