

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Nt/76/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124011128
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124011128.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica konajúc senátom v zložení z predsedu senátu JUDr. Barbory Hollej Sopkovej a prísediacich Mgr. Edity Halajovej a JUDr. Dominiky Roškovej o návrhu odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Bratislave, trvale bydliskom B. XXX, C. D. E. F., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, na povolenie obnovy konanie, na verejnom zasadnutí dňa 28. 05. 2025 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 394 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného poriadku povoľuje obnovu konania v prospech odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Bratislave, trvale bydliskom B. XXX, C. D. E. F., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 5Tk/1/2019, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Tk/1/2019 zo dňa 19. 07. 2018, právoplatným dňa 07. 08. 2019.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku zrušuje rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Tk/1/2019 zo dňa 19. 07. 2018, právoplatným dňa 07. 08. 2019, vo výroku o treste uloženého A. B. a zrušuje aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II.

Podľa § 403 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX. XX. XXXX v Bratislave, trvale bydliskom B. XXX, C. D. E. F., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, berie do väzby.

Lehota väzby začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa väzba odsúdeného dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahrádza.

Podľa § 82 ods. 4 Trestného poriadku sa odsúdeného kontrola technickými prostriedkami nenariaďuje.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Tk/1/2019 19. 07. 2018, právoplatným dňa 07. 08. 2019 bol A. B. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1

písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, že

1. G. H., po vzájomnej dohode s A. B. za účelom finančného zisku, v presne nezistenej dobe na začiatku mesiaca jún roku 2018 na presne nezistenom mieste v Bratislave kúpil 100 g kokaínu od nestotožnenej osoby menom "Laco" z Bratislavy za sumu 2 500,00 Eur, tento neoprávnenne prechovával na presne nezistenom mieste a následne predal 100 g kokaínu A. B. pred areálom Hotela Kaskády na Sliači - Sielnici, okres Zvolen dňa 18. 06. 2018 a to za sumu 3 200,00 Eur, pričom A. B. dňa 18. 06. 2018 v čase približne o 22.45 h na parkovisku pri Miraj Resort, Opatová III/640, Lučenec ponúkol a následne predal tento kokaín vo forme 10 ks kapsúl elipsovitého tvaru zabalených v priesvitnej fólii s vlajkou s obsahom bieleho prášku v celkovom množstve 101,41 g za sumu 4 500,00 Eur, pracovníkovi polície SR, agentovi pôsobiacemu podľa § 117 ods. 1 Trestného poriadku, pri plnení jeho služobných povinností v rámci predstieraného prevodu vykonaného podľa § 112 ods. 1 Trestného poriadku, pričom kokaín je zaradený do II. skupiny omamných látok Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a jeho hodnota na čiernom drogovom trhu je nie menej ako 8 112,80 Eur,

2. následne G. H. po vzájomnej dohode s A. B., za účelom finančného zisku, v presne nezistenej dobe od mesiaca apríl roku 2018 do dňa 29. 06. 2018 na presne nezistenom mieste v Partizánskom kúpil 900 ks tabliet extázy od nestotožnenej osoby menom "Noro" z Partizánskeho za sumu 1 800,00 Eur, tieto neoprávnenne prechovával na presne nezistenom mieste a následne predal 900 ks tabliet extázy A. B. na parkovisku pri motoreste Dubník, okr. Žiar nad Hronom dňa 29. 06. 2018 a to za sumu 1 800,00 Eur, A. B. tieto tablety extázy uložené v krabici od topánok ukryl v obci B., následne požiadal I. J., aby v jeho prítomnosti vyzdvihol od nestotožnenej osoby v Žiari nad Hronom 97 ks tabliet extázy, tento ich následne prechovával v motorovom vozidle zn. Škoda Superb, ev. č. H. XXX K. a v čase okolo 18.30 h dňa 29. 06. 2018 mu A. B. v obci Kosorín odovzdal krabicu s 900 ks tabliet extázy, ktoré I. J. opäť prechovával vo svojom motorovom vozidle zn. Škoda Superb, ev. č. H. XXX K., s označením "TAXI", s ktorým všetky tablety extázy previezol do areálu Hotela Kaskády na Sliači - Sielnici, okres Zvolen, pričom A. B. dňa 29. 06. 2018 v čase približne o 20.30 h. na parkovisku pred Hotelom Kaskády, Sliač - Sielnica, okres Zvolen ponúkol a následne predal 997 ks tabliet extázy oválneho tvaru neónovo žltej farby s vlisovaným symbolom batman na obidvoch stranách a v tvare srdca fialovej farby na jednej strane poleňých s obsahom psychotropnej látky 3,4 - Metyléndioxymetamfetamín (ďalej len MDMA) spôsobilých po užití ovplyvniť psychiku konzumenta za sumu 4 000,00 Eur, pracovníkovi polície SR, agentovi pôsobiacemu podľa § 117 ods. 1 Trestného poriadku, pri plnení jeho služobných povinností v rámci predstieraného prevodu vykonaného podľa § 112 ods. 1 Trestného poriadku, pričom MDMA - ako hlavná aktívna zložka extázy, je zaradený do I. skupiny psychotropných látok Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a hodnota 997 ks (dávk) tabliet extázy je na čiernom drogovom trhu 9 970,00 Eur,

3. následne G. H. po vzájomnej dohode s A. B. za účelom finančného zisku, v presne nezistenej dobe od 29.6.2018 do 10.7.2018 zadovážil omamné látky a psychotropné látky a síce na presne nezistenom mieste v Partizánskom kúpil viac ako 2000 ks tabliet extázy od nestotožnenej osoby menom "Noro" z Partizánskeho za sumu 3 000,00 Eur, a v tom istom období na presne nezistenom mieste v Prievidzi kúpil 1 015,40 g kokaínu od nestotožnenej osoby menom "Laco" z Bratislavy za sumu 25 000,00 Eur, tieto omamné a psychotropné látky následne neoprávnenne prechovával na presne nezistenom mieste a na základe vzájomnej dohody s A. B. ich doviezol v čase okolo 21.00 h dňa 10. 07. 2018 na motorovom vozidle zn. Peugeot 406, ev. č. L. XXX I. k domu A. B. v obci Kosorín 227, okres Žiar nad Hronom, kde ich odovzdal A. B. tam poslanému I. J., ktorý ich následne prechovával v motorovom vozidle zn. Škoda Superb, ev. č. H. XXX K. označené "TAXI", a tento ich podľa inštrukcií A. B. následne priviezol na parkovisko Hotela Kaskády na Sliači - Sielnici, okres Zvolen, vybral ich z motorového vozidla, priniesol ich na recepciu hotela, kde tieto drogy v čase približne o 21.30 h A. B. ponúkol a následne predal kokaín vo forme 100 ks kapsúl elipsovitého tvaru zabalených v priesvitnej fólii s vlajkou s obsahom bieleho prášku, 1052 ks tabliet extázy nepravidelného tvaru sivej farby s vlisovaným symbolom "WB" a 1022 ks tabliet extázy nepravidelného tvaru ružovej farby za sumu 48.000,-€, pracovníkovi polície SR, agentovi pôsobiacemu podľa § 117 ods. 1 Trestného poriadku, pri plnení jeho služobných povinností v rámci predstieraného prevodu vykonaného podľa § 112 ods. 1 Trestného poriadku, pričom kokaín je zaradený do II. skupiny omamných látok a MDMA - ako hlavná aktívna zložka extázy, je zaradený do I. skupiny psychotropných látok Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, kde hodnota 1 015,40 g kokaínu na čiernom drogovom trhu

je nie menej ako 45 693,00 Eur a hodnota 2 074 ks (dávok) tabliet extázy je na čiernom drogovom trhu 16 592,00 Eur,

za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deviatich) rokov a 6 (šiestich) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona mu bol uložený trest prepadnutia majetku. Bol mu uložený aj trest prepadnutia veci (finančnej hotovosti) a ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Odsúdený sa návrhom doručeným súdu dňa 21. 10. 2024 domáhal povolenia obnovy konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 5Tk/1/2019 dôvodiac súčasným znením ustanovenia § 172 Trestného zákona ohľadom tam určených trestných sadzieb po novele zákonom č. 40/2024 Z. z.. Ďalší predpoklad na povolenie obnovy konania je v jeho prípade založené aj dôkladnou a obširnou spolupracou s orgánmi činnými v trestnom konaní na najvyšších hierarchických pozíciách, kedy významným spôsobom napomáhal pri objasňovaní a odhaľovaní rozsiahlej drogovej trestnej činnosti a svojou spolupracou prispel k zadržaniu dlhodobo medzinárodne hľadaných osôb. Ďalšia spolupráca s orgánmi činnými v trestnom konaní je potom závislá na tom, či po jeho hodnotných svedeckých výpovediach a informáciách tieto budú na jeho prínos brať ohľad aj v rámci, napr. tohto iniciovaného konania o povolenie návrhu na obnovu konania. K návrhu pripojil aj listinné dôkazy o spolupráci s orgánmi činnými v trestnom konaní.

Lustráciou v Obchodnom vestníku bolo súdom zistené tak, že na majetok dlžníka - odsúdeného A. B. bol vyhlásený konkurz Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 2K/12/2021 dňa 06. 09. 2021. Podľa vyjadrenia konkurzného súdu konkurzné konanie ku dňu rozhodovania o návrhu na povolenie obnovy konania toto nebolo skončené, teda nebol skončený konkurz.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici sa písomným podaním doručeným súdu dňa 11. 11. 2024 k návrhu na povolenie obnovy konania vyjadril tak, že návrh na povolenie obnovy konania je v jeho základe dôvodný, pretože trest prepadnutia majetku bol ukladaný v pôvodnom konaní ako trest obligatórny podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutkov, teda podľa ustanovenia právneho predpisu, ktoré bolo Ústavným súdom Slovenskej republiky označené za protiústavné. Uvedené ale platí za podstatného predpokladu, že uložený trest prepadnutia majetku nebol doteraz vykonaný, pritom o priebehu a aktuálnom stave prípadného konkurzného konania nadväzujúceho na právoplatný výrok o treste prepadnutia majetku nemá bližšie poznatky. Je preto potrebné u konkrétneho konkurzného správcu túto okolnosť preveriť. Ak by bol uložený trest prepadnutia majetku už vykonaný, nie je možné obnovu konania povoliť. V prípade opačného zistenia poukázal na to, že je potrebné zrušiť celý výrok o treste ako jeden nedeliteľný celok. V nadväznosti na to tiež uviedol, že súčasne vzhľadom na dikciu ustanovenia § 403 Trestného poriadku odsúdený bol pred jeho právoplatným odsúdením stíhaný väzobne a v tom čase ustálené väzobné dôvody sú aktuálne aj naďalej. Poukazovanie na dikcie ustanovení aktuálne (po ostatnej novele) účinného Trestného zákona navrhovateľom v danom prípade nie je celkom namieste, pretože pre ukladanie následného (po povolení obnovy konania) trestu je určujúci naďalej právoplatný výrok o vine ustálenie podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutkov a tiež dikciou ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona, ktorá určuje jednotné použitie Trestného zákona tak pre posúdenie trestnosti činu ako aj pre ukladanie trestu.

Správca konkurznej podstaty na žiadosť súdu zo dňa 27. 11. 2024 a následnú urgenciu zo dňa 21. 01. 2025 reagoval podaním doručeným súdu dňa 20. 02. 2025, v ktorom uviedol, že v konkurznom konaní bol zistený jediný majetok úpadcu, a to peňažné prostriedky vo výške 9 250,00 Eur, ktoré boli zabezpečené na účet konkurznej podstaty. Iný majetok, a to existencia, či už hnutelých alebo nehnuteľných, ktoré by podliehali konkurzu, do dnešného dňa zistená nebola. Úpadca uvádzal, že súčasťou jeho majetku je aj pohľadávka voči M. N. G., ktorá má byť vo výške pohľadávky v celkovej sume 107 821,00 Eur. Úpadca ďalej vo svojom podaní uviedol, že uplatnená pohľadávka mala vzniknúť tak, že dňa 24. 03. 2017 A. B. ako veriteľ poskytol N. G. ako dlžníčke pôžičku vo výške 24 340,00 Eur na jej účet vedený vo O. K., A. č. IBAN: P. XX XXXX XXXX XXXX XXXX. Poskytnutie pôžičky preukázal výpisom z účtu a SMS komunikáciou, v ktorej dlžníčka oznamovala účet, na ktorý má veriteľ pôžičku zaslať. V mesiaci máj 2017 A. B. ako veriteľ poskytol N. G. ako dlžníčke pôžičku na úhradu nájomného vo výške 13 241,00 Eur za luxusnú vilu v Chorvátskom Grobe. Jednotlivé požičané sumy si dlžníčka obratom vkladala na účet svojej spoločnosti ako vklad konateľa. Pôžička bola poskytnutá nasledovným spôsobom a to, že dňa 02. 05. 2017 jej veriteľ požičal sumu 6 405,00 Eur, dňa 18. 05. 2017 sumu 1 200,00 Eur, dňa 22. 05. 2017 sumu 575,00 Eur, dňa 24. 05. 2017 sumu 470,00 Eur, dňa 25. 05. 2017 sumu 572,00 Eur, dňa 29. 05. 2017

sumu 500,00 Eur a sumu 610,00 Eur, dňa 02. 06. 2017 sumu 730,00 Eur, dňa 16. 06. 2017 sumu 1 195,00 Eur a dňa 27. 06. 2017 sumu 984,00 Eur. Dňa 01. 0. 2016 A. B. ako veriteľ poskytol N. G. ako dlžníčke pôžičku vo výške 36 999,00 Eur na kúpu motorového vozidla Audi A7, VIN: Q.. Existenciu tejto pôžičky potvrdila dlžníčka vo svojej výpovedi. Pri odovzdávaní finančných prostriedkov bol prítomný svedok G. H., ktorý uvedené potvrdil čestným prehlásením. V mesiaci jún 2016 A. B. ako veriteľ poskytol N. G. ako dlžníčke pôžičku vo výške 20 000,00 Eur na kúpu zariadenia do nehnuteľnosti v Chorvátskom Grobe. Existenciu tejto pôžičky potvrdila dlžníčka vo svojej výpovedi. Pri odovzdávaní finančných prostriedkov bol prítomný svedok R. L., ktorý uvedené potvrdil čestným prehlásením. Správca uvedenú pohľadávku prihlásil v rámci konkurzného konania vedeného na dlžníka M. N. G. na Okresnom súde Trnava pod sp. zn.: 25OdK/201/2020 avšak Okresný súd Trnava z dôvodu nepreukázania pohľadávky v rámci príloh rozhodol o tom, že sa na prihlášku neprihliada. Správca v danom smere uvádza, že nemá dokumenty. Vzhľadom na vyššie uvedené je možné konštatovať, že konkurzu podlieha len majetok v rozsahu 9 250,00 Eur, ktorý bol v celom rozsahu speňažený. Iný majetok nebol zistený a zabezpečený. Vzhľadom na výšku prihlásených a zistených pohľadávok, náklady konkurzu a doteraz zisteného a speňaženého majetku je možné konštatovať, že dôjde len k pomernému uspokojeniu veriteľov. V súčasnosti správca pripravoval rozvrh výťažku, avšak vzhľadom na stav v danej veci vyčká na výsledok konania.

Na verejnom zasadnutí odsúdený, obhajcovia ako aj prokurátor sa zhodli, že návrh na povolenie obnovy konania je dôvodný, pretože trest prepadnutia veci nebol v celom rozsahu doteraz vykonaný.

Odsúdený a obhajcovia tvrdili, že väzobné stíhanie nie je nevyhnutné a väzbu možno nahradiť, pričom poukázali na rozhodovaciu činnosť Špecializovaného trestného súdu ako aj spoluprácu odsúdeného s orgánmi činnými v trestnom konaní, ktorá je významná, hoci v drogovom prostredí je odsúdený považovaný za "práskaa". Počas aktuálne vykonávaného trestu odsúdeného podporuje rodina, má vytvorené pevné zázemie a je tiež možné sa domnievať, že trest v obnovenom konaní môže byť aj nižší, v dôsledku čoho by už mohol byť aj vykonaný, keďže doteraz vykonal bez jedného mesiaca trest v trvaní siedmich rokov. Odsúdený spálil všetky mosty so svojimi predchádzajúcimi kontaktmi, odkryl reťaze práve kontaktmi, ktoré k dispozícii mal.

Prokurátor vo vzťahu k rozhodovaniu o väzbe mal opačný názor a tvrdil, že väzobné dôvody sú vzhľadom na osobu odsúdeného naďalej dané. Konkrétne sú dané dôvody preventívnej väzby, ktoré ani doterajším výkonom trestu odňatia slobody neoslabili. Žiadateľ bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin drogovej trestnej činnosti, v rámci ktorej bol rozkrytý distribučný kanál a teda nesúhlasí ani s tým, že išlo o konanie náhodilé, pričom túto jeho argumentáciu si už súdy osvojili aj v pôvodnom konaní. Odsúdený disponoval kontaktmi v drogovom prostredí. Predmetom konania boli tri predaje dvoch druhov drog, z toho jednej tvrdej drogy v nebývalom rozsahu. Súdy pri ukladaní trestu sa mohli pohybovať v sadzbe od 15 do 20 rokov. Pripúšťa, že po novele Trestného zákona by teoreticky mohlo byť uvažované o nižšom treste, avšak je ešte preto potrebné aj uvažovať o prepočte drogy či samotnom charaktere trestnej činnosti. V tomto smere je tiež nejednotný aj názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, či v týchto obnovách konania pri nedotknutom výroku o vine sa v obnovenom konaní má trest ukladať podľa nového alebo starého Trestného zákona. Aj s poukazom na to, že predmetom konania nebolo len množstvo viac ako kg kokainu či tisíce tabliet extázy, ale aj tá skutočnosť, že v danom čase odsúdenému plynula skúšobná podmieneného odsúdenia za trestný čin vydierania a počas nej sa vrhol do obchodu a distribúcie s drogami. Je toho názoru, že výchovný účinok z tohto trestu na odsúdeného ani s prižmúrením očí nezaúčinkoval. Preto pri povolení obnovy konania navrhol, aby bol žiadateľ vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a to aj s poukazom na premenený trest, ktorý by mal ešte len vykonať a ktorý by taktiež mal vplyv na posúdenie splnenia formálnej podmienky - uplynutia lehoty pre podanie žiadosti o podmienené prepustenie.

K výroku I.

Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom č. k. PL. ÚS. 1/2021 - 164 zo dňa 27. 09. 2023, vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 20. 10. 2023 pod č. 402/2023 v spojení s opravným uznesením č. k. PL. ÚS. 1/2021-194 zo dňa 24. 10. 2023, vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 22. 11. 2023 pod č. 438/2023, rozhodol o nesúlade ustanovení § 58 ods. 2 a 3 Trestného zákona s čl. 1 ods. 1, čl. 13 ods. 4, čl. 16 ods. 2 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 91 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o ústavnom súde") právny predpis, jeho časť alebo jeho ustanovenie, ktorých nesúlad s právnym predpisom vyššej právnej sily ústavný súd vyslovil, strácajú účinnosť dňom vyhlásenia nálezu ústavného súdu v zbierke zákonov.

V zmysle čl. 125 ods. 3 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky ak ústavný súd svojím rozhodnutím vysloví, že medzi zákonom a ústavou je nesúlad, stráca zákon, jeho časť, prípadne niektoré jeho ustanovenia účinnosť. Orgán, ktorý ich vydal, je povinný do šiestich mesiacov od vyhlásenia rozhodnutia ústavného súdu uviesť ich do súladu s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami vyhlásenými spôsobom ustanoveným zákonom. Ak tak neurobí, taký zákon, jeho časti alebo ustanovenia strácajú platnosť po šiestich mesiacoch od vyhlásenia rozhodnutia.

Podľa § 93 ods. 1 zákona o ústavnom súde ak súd v trestnom konaní vydal rozsudok na základe právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 ods. 3 ústavy, a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom na obnovu konania podľa Trestného poriadku, ak ústavný súd nerozhodne inak.

Podľa § 393 ods. 1 Trestného poriadku, ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 písm. b) Trestného poriadku skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Pre posúdenie splnenia podmienok na povolenie obnovy konania je rozhodujúce určenie okamihu vykonania právoplatného rozsudku (§394 ods. 4 písm. b) Trestného poriadku, § 93 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky).

Súd má za to, že okamih vykonania právoplatného rozsudku nastáva až vtedy ak boli vykonané všetky uložené tresty a ochranné opatrenia (viď obdobne stanovisko predsedu trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 11/2013)

Podľa § 59 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Trestného zákona trest prepadnutia majetku postihuje, v rozsahu, ktorý patrí odsúdenému pri výkone trestu prepadnutia majetku po ukončení konkurzného konania, výťažok zo speňaženia majetku, majetok vylúčený zo súpisu majetku podstát a majetok podliehajúci konkurzu, ak nedošlo k speňaženiu majetku.

Podľa § 423 Trestného poriadku len čo sa stal rozsudok, ktorým bol uložený trest prepadnutia majetku, vykonateľným, zašle predseda senátu príslušnému konkurznému súdu rovnopis rozsudku bez odôvodnenia na postup podľa osobitného zákona.

Z citovaných ustanovení je zrejmé, že nevyhnutným následkom uloženia trestu prepadnutia majetku je vyhlásenie konkurzu na majetok odsúdeného, a to podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o konkurze").

Podľa § 107a ods. 1 zákona o konkurze ak príslušný súd doručí konkurznému súdu právoplatné rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku, konkurzný súd bezodkladne bez návrhu rozhodne o vyhlásení konkurzu na majetok toho, komu bol takýto trest uložený. Konkurzný súd rozhoduje uznesením, proti ktorému nie je prípustné odvolanie. Takto vyhlásený konkurz sa vedie podľa tejto časti zákona.

Podľa § 107a ods. 2 písm. d) zákona o konkurze nárok štátu z prepadnutia majetku možno uspokojiť až po uspokojení všetkých pohľadávok proti podstate a všetkých prihlásených pohľadávok; zostávajúci majetok je správca povinný bez zbytočného odkladu po zrušení konkurzu vydať dočasnému správcovi.

Podľa § 107a ods. 6 zákona o konkurze ak súd zrušil konkurz, pretože majetok dlžníka nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate, nárok štátu z prepadnutia majetku možno uspokojiť zo zostávajúceho majetku bez ohľadu na uspokojenie iných veriteľov

Podľa § 425 ods. 1 posledná veta Trestného poriadku po vyhlásení konkurzu sa pri výkone trestu prepadnutia majetku postupuje podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že k faktickému prepadnutiu majetku, a teda vykonaniu uloženého trestu prepadnutia majetku, dochádza až po ukončení konkurzného konania, resp. trest prepadnutia majetku je vykonaný dňom právoplatnosti uznesenia o zrušení konkurzu.

Možno teda konštatovať, že trest prepadnutia majetku právoplatne uložený A. B. rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Tk/1/2019 19. 07. 2018, právoplatným dňa 07. 08. 2019 nebol vykonaný a teda nebol vykonaný právoplatný rozsudok.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku, veta prvá, ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný.

Podľa názoru súdu výrok o treste tvorí jednotný celok, i keď sa skladá z viacerých druhov trestov a výrokov o spôsobe ich výkonu, keďže súd v prípade ukladania viacerých trestov popri sebe prihliada nielen na druh a výmeru každého z nich osobitne, ale aj na ich vzájomný pomer (proporcionalitu) tak, aby uložený trest bol primeraný, spravodlivý a spĺňal kritériá individuálnej prevencie.

Citovaný nález Ústavného súdu Slovenskej republiky o nesúlade § 58 ods. 2 a 3 Trestného zákona s čl. 1 ods. 1, čl. 13 ods. 4, čl. 16 ods. 2 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je novou skutočnosťou súdu skôr neznámou, ktorá by mohla odôvodniť iné rozhodnutie o treste. Vykonané dôkazy potvrdzujú, že trest prepadnutia majetku uložený A. B. nebol vykonaný. V zmysle § 93 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Tk/1/2019 19. 07. 2018, právoplatným dňa 07. 08. 2019 v časti výroku o treste prepadnutia majetku bol vydaný na základe ustanovenia právneho predpisu, ktoré neskôr stratilo účinnosť podľa čl. 125 ods. 3 ústavy.

Tento rozsudok v časti výroku o treste nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, preto strata účinnosti ustanovenia § 58 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého bol tento trest uložený je dôvodom na obnovu konania podľa § 394 ods. 4 písm. b) Trestného poriadku.

K výroku II.

Podľa § 403 Trestného poriadku prvá a druhá veta, ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, súd zároveň s rozhodnutím o povolení obnovy konania podľa § 400 ods. 1 rozhodne o väzbe (vzatí do väzby alebo nevzatí do väzby, a to aj pri nahradení väzby). Uznesenie o väzbe je vykonateľné právoplatnosťou rozhodnutia o povolení obnovy konania a ak nie je ďalej ustanovené inak, lehota väzby začína plynúť od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania.

Z pripojeného trestného spisu vo veci vedenej pod sp. zn. 5Tk/1/2019, ako aj lustráciou v registri Zboru väzenskej a justičnej stráže súd zistil, že A. B. nastúpil výkon trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Tk/1/2019 nastúpil dňa 10. 07. 2018 a mal by ho vykonávať do 10. 01. 2018. Následne v čase od 10. 01. 2018 do 09. 01. 2031 by mal vykonať trest

uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/67/2016 zo dňa 20. 09. 2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/67/2016 zo dňa 13. 04. 2022 a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/50/2022 zo dňa 25. 05. 2022 o neosvedčení sa a nariadení trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, čo o. i. vyplýva aj zo správy ústavu k nariadení výkonu trestu (premena PO).

Vo veci sp. zn. 5Tk/1/2019 bola odsúdenému započítaná do výkonu trestu odňatia slobody doba väzby od 10. 07. 2018 do 07. 08. 2019. Odsúdený teda z uloženého trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deviatich) rokov a 6 (šiestich) mesiacov vykonal bez mála 7 rokov.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil, a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Po zistení, že boli splnené všetky formálne podmienky pre vzatie A. B. do väzby súd skúmal, či sú zároveň dané materiálne podmienky pre obmedzenie osobnej slobody obvineného väzbou. V prvom rade je treba uviesť, že rozhodnutie o vine odsúdeného za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona spáchaného tromi skutkami dňa 18. 06. 2018, 29. 06. 2018 a 10. 07. 2018 zostalo rozhodnutím o obnove konania nedotknuté, teda je právoplatné.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že A. B. sa dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti opakovane. Okrem aktuálneho odsúdenia bol (s výnimkou odsúdenia sp. zn. 5Tk/1/2019) päťkrát súdom potrestaný, kedy prvýkrát bolo voči nemu vedené konanie Okresnou prokuratúrou Žiar nad Hronom ako mladistvému, pričom toto konanie bolo podmienené zastavenie a odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil. Následne po uplynutí skúšobnej doby bol už v roku 2013 odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť a rovnako aj pre výtržníctvo, kedy mu bol dvakrát uložený peňažný trest. Následne sa však dopustil násilnej trestnej činnosti, trestného činu vydierania, za ktorý mu najprv bol uložený podmienený trest odňatia slobody, no v skúšobnej dobe sa dopustil drogovej trestnej činnosti, a preto bolo vyslovené, že sa neosvedčil a vykoná aj tento trest.

Teda v roku 2016 a následne v roku 2018, počas skúšobnej doby, sa odsúdený dopustil najzávažnejšej trestnej činnosti (okrem toho aj ďalšieho prečinu výtržníctva, taktiež v skúšobnej dobe). Súd sa stotožnil s názorom prokurátora, že v prípade drogovej trestnej činnosti nejde o prípad bežný. Odsúdený trikrát (ani nie v priebehu jedného mesiaca) kúpil, predal a prechovával omamné a psychotropné látky v značnom rozsahu agentovi s cieľom získať majetkový prospech. Odsúdeného od protiprávneho konania neodradila ani hrozba premeny podmieneného odsúdenia na nepodmienený trest odňatia slobody. Aj keď v súčasnej dobe odsúdený s orgánmi činnými v trestnom konaní spolupracuje, v čase spáchania skutkov bol dôležitou osobou v tom smere, že bol práve ten, kto spolu s G. H. kupovali a predávali omamné a psychotropné látky v značnom rozsahu. Každým skutkom získavali väčší a väčší finančný prospech a A. B. aj zabezpečil ďalšiu osobu, ktorá drogu prevážala (I. J.). Teda odsúdený je tou osobou, aj keď nie jedinou, bez ktorej by trestná činnosť nebola páchaná. Zároveň sa súd priklonil aj k tomu, že sa jedná o množstvo drogy, ktorých záchyty nebýva bežný, vzhľadom na ich účinky na čiernom drogovom trhu je po nich neustály dopyt, a teda zachytené množstvo drog presahujúce 1 kg v prípade kokaínu a niekoľko tisíc tabliet prípade extázy oprávňuje konštatovať, že nejde o jednorázový obchod odsúdeného, ku ktorému by sa dostali náhodilo, ktorého sa A. B. navyše dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Súd nepochybuje, že motívom odsúdeného bolo získanie majetkového prospechu, preto aj prípadná strata predchádzajúcich kontaktov z drogového prostredia neznamená, že sa trestnej činnosti s cieľom znova získať majetkový prospech nedopustí.

Súdu sú známe aj rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že v prípade povolenia obnovy konania odsúdené osoby neboli vzaté do väzby, avšak je tieto rozhodnutia potrebné vnímať aj v kontexte ich osôb a okolností páchania trestnej činnosti či napr. ich podiele na páchaní trestnej činnosti. Ako už bolo uvedené,

odsúdený je osobou, ktorá na schopnosti zadovážiť a následne sprostredkovať kúpu (v tomto prípade) drog. Tiež bolo uvedené, že motivácia je zisťná bez uvažovania o dôsledkoch, ktoré tak nemalé a ani bežné množstvo drog dokáže ovplyvniť psychiku a konanie iných (aj závislých) ľudí. Nejedná sa teda o distribúciu drog len pre malý okruh užívateľov (čo ale tiež nie je ospravedlniteľné), ale jedná sa o trestnú činnosť v značnom rozsahu s cieľom získať čo najviac prospechu pre seba samého.

Drobovej trestnej činnosti v prejednávanej trestnej veci sa dopustil v priebehu necelého mesiaca, počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody za inú násilnú trestnú činnosť. Uvedené vedie súd k záveru, že hlavným (ak nie jediným) zdrojom príjmov odsúdeného pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol zisk z páchanej trestnej činnosti.

Súd má teda za to, že existuje dôvod preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Súd preskúmal aj eventuálnu možnosť nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, teda, či je možné jeho väzbu nahradiť menej invazívnym opatrením. Vzhľadom na povahu skutkov, ktorých sa A. B. so ziskom dopúšťal, sa nahradenie väzby nejaví ako dostatočne účinný nástroj na zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti. Súd vzal do úvahy osobu odsúdeného, jeho predpoklady pre vytváranie a vedenie riadneho spôsobu života. Pritom mal na zreteli druh, charakter a závažnosť trestnej činnosti, z ktorej bol odsúdený právoplatne uznaný vinným. Žiadny z inštitútov predpokladaných ustanovením § 80 a § 81 Trestného poriadku nie je dostatočne účinným prostriedkom na minimalizáciu hrozby z prípadného konania zakladajúceho ustálený dôvod preventívnej väzby, nevedlo by to odsúdeného k vyvarovaniu sa zákonom neprípustných konaní. Odsúdený bol uznaný vinným obzvlášť závažného zločinu, pričom neboli zistené žiadne výnimočné okolnosti, ktoré by nahradenie väzby odôvodňovali.

Pre úplnosť súd uvádza, že odsúdený bol v pôvodnom konaní vo väzbe 1 rok a 27 dní, takže ani z pohľadu prípustnosti celkovej lehoty väzby (§76 ods. 6 Trestného poriadku) neexistuje prekážka vzatia odsúdeného do väzby. V prípade však, že by rozhodnutie o vzatí do väzby nadobudlo právoplatnosť, prednosť by dostal už nariadený výkon trestu z odsúdenia Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 2T/67/2016.

Oprávnené osoby sa vzdali práva podať sťažnosť voči výroku I. (o povolení obnovy konania) ihneď po vyhlásení rozhodnutia dňa 28. 05. 2025, v dôsledku čoho tento výrok nadobudol právoplatnosť.

Prokurátor sa vzdal práva podať sťažnosť aj voči výroku II. (o vzatí do väzby) v ten istý deň. Odsúdený a obhajcovia zahlásili do zápisnice, že sťažnosť podajú. Následne ale podaním doručeným súdu dňa 29. 05. 2025 bola táto vzata späť, preto aj rozhodnutie vo výroku II. už nadobudlo právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej výslovne vzdal.